



**GRADO EN ECONOMÍA
CURSO ACADÉMICO 2013-2014**

TRABAJO FIN DE GRADO

**DESARROLLO ECONÓMICO, POBREZA Y
DESIGUALDADES EN IBEROAMÉRICA
ECONOMIC DEVELOPMENT, POVERTY AND
INEQUALITIES IN IBEROAMERICA**

AUTOR: SANTIAGO RAMOS DUQUE

TUTOR: SERGIO TEZANOS VÁZQUEZ

FECHA

11 Septiembre 2014

ÍNDICE

RESUMEN.....	5
ABSTRACT	6
1. INTRODUCCIÓN.....	7
2. REVISIÓN DE CONCEPTOS E INDICADORES SOBRE DESARROLLO ECONÓMICO, POBREZA Y DESIGUALDADES	9
2.1. INTRODUCCIÓN	9
2.2. CONCEPTO DE DESARROLLO ECONÓMICO	9
2.2.1. Indicadores del desarrollo económico	10
2.3. CONCEPTO DE POBREZA ECONÓMICA	11
2.3.1. Indicadores de pobreza económica.....	12
2.4. CONCEPTO DE DESIGUALDADES ECONÓMICAS	13
2.4.1. Indicadores de desigualdad económica	13
TABLA 1. RESUMEN DE INDICADORES	15
3. DESARROLLO ECONÓMICO, POBREZA Y DESIGUALDADES EN IBEROAMÉRICA	16
3.1. INTRODUCCIÓN	16
3.2. ESTUDIOS ANTERIORES SOBRE LA MATERIA.....	16
3.3. DESARROLLO ECONÓMICO EN IBEROAMÉRICA.....	17
3.3.1. Poder adquisitivo	17
3.3.2. Salud	19
3.3.3. Cambio estructural.....	21
3.3.4. Agrupación de países según grado de desarrollo económico	22
3.4. POBREZA ECONÓMICA EN IBEROAMÉRICA	22
3.4.1. Pobreza relativa	23
3.4.2. Pobreza absoluta	24
3.4.3. Desempleo.....	26
3.4.4. Agrupación de países según grado de pobreza económica	27
3.5. DESIGUALDADES ECONÓMICAS EN IBEROAMÉRICA	28
3.5.1. Índice de Gini.....	28
3.5.2. Ratio 20/20	29
3.5.3. Agrupación de países según grado de desigualdad económica.....	31
3.6. BALANCE DE RESULTADOS.....	31

4. CONCLUSIONES	33
MAPA 1. IBEROAMÉRICA SEGÚN CLASIFICACIÓN FINAL	34
ANEXO	36
TABLA 2. CIFRAS DE DESARROLLO ECONÓMICO	36
TABLA 3. CIFRAS DE POBREZA ECONÓMICA	37
TABLA 4. CIFRAS DE DESIGUALDADES ECONÓMICAS	38
TABLA 5. ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE LOS INDICADORES.....	39
BIBLIOGRAFÍA.....	40

RESUMEN

El objetivo de este estudio es analizar en términos comparativos, la situación de los países iberoamericanos en el año 2010 en relación con el desarrollo, la pobreza y las desigualdades económicas. La elección de este año es por disponer de fuentes de información completas además de por ser un año caracterizado por una fuerte crisis financiera a nivel internacional, lo cual interesa para ver el comportamiento de las naciones en períodos de inestabilidad económica.

Se trata de mostrar si existe una relación inversa entre los tres conceptos, es decir, si un elevado desarrollo económico en un país implica que la pobreza y las desigualdades sean reducidas, y viceversa. Para facilitar el análisis comparado de estas tres dimensiones se clasificará a los países en función de una serie de indicadores ampliamente utilizados en las investigaciones económicas.

El tema tratado tiene especial relevancia debido a que se consiguen sacar conclusiones de un conjunto de países muy heterogéneos, como son las economías europeas y americanas, en lo que a desarrollo económico, pobreza y desigualdades se refiere. Iberoamérica se presta a analizar economías muy dispares en una misma muestra.

Los principales resultados del estudio son la existencia de un patrón heterogéneo entre países para los diferentes indicadores, y que estos mismos no reflejan en toda la muestra que un alto desarrollo implique bajos niveles de pobreza y desigualdades económicas, y viceversa. Hay entonces diferentes grados de niveles de vida alcanzados en este conjunto de países, así como situaciones intermedias entre las diferentes clasificaciones.

Para superar los retos del desarrollo de determinados países se recomienda la puesta en marcha de diferentes políticas, en las que se requiere la participación del conjunto de países iberoamericanos. Un ejemplo son las políticas de cooperación solidarias por parte de los países iberoamericanos, así como potenciar los lazos comerciales entre estas naciones y la inversión en educación para garantizar así un crecimiento autónomo y prolongado en el tiempo.

ABSTRACT

The study's aim is a comparative analyse about iberoamerican countries situation in the year 2010, relating to economic development, poverty and economic inequalities. This year is chosen because we are able to find economic sources complete enough, furthermore is a year characterized for the tough financial crisis, in which is interesting to observe the behavior of the nations in such unsettled periods. It tries to show if there exists an inverse relationship between the three notions, that is to say, if a high economic development in some country means low poverty and inequalities, vice versa. In order to make the comparative analysis easier countries are arranged related to a group of indicators widely used in economic researching.

The study is focused on Iberoamerica because of the mixture of European and American economies with different degrees of development, poverty and inequalities. It provides a heterogeneous wealthy scenario for the comparative economic analysis for countries. Iberoamerica provides an unlike sample of countries to deal with.

Main results reached after the analysis are that there exists an unequal pattern among countries for the indicators sample. We observe that a high development doesn't mean reduced poverty and inequalities, vice versa. There will be different standard of living degrees reached in Iberoamerica, and besides, intermediate situations of development.

The study also puts into a nut shell some policies focused on overcoming the daunting challenges of some countries, being necessary the mutual assistance between countries. For example, supportive cooperation policies from most developed countries, attached to trading bonds reinforcement among nations and education investment in order to warrant a widespread self-growing.

1. INTRODUCCIÓN

El estudio sobre desarrollo económico, pobreza y desigualdades en Iberoamérica es de gran relevancia, debido a que Iberoamérica está caracterizada por su gran diversidad en términos económicos. Aglutina países de América Latina con europeos, lo cual permite observar economías con diferentes grados de desarrollo, pobreza y desigualdades en un mismo conjunto.

El objetivo del presente trabajo es analizar, en términos comparativos, la situación de los países iberoamericanos en el año 2010 en relación con el desarrollo, la pobreza y las desigualdades económicas. El análisis se centra en el año 2010 por disponerse de suficiente información, además de por ser un año caracterizado por una fuerte crisis financiera a nivel internacional, lo cual interesa para ver el comportamiento de las naciones en períodos de inestabilidad económica. Para facilitar el análisis comparado de estas tres dimensiones se clasificará a los países en función de una serie de indicadores ampliamente utilizados en las investigaciones económicas.

La motivación de este trabajo es mostrar si existe una relación inversa entre los tres ámbitos, es decir, si un elevado desarrollo económico en un país implica que la pobreza y las desigualdades económicas sean reducidas, y viceversa. Conviene aclarar, por tanto, que el presente trabajo se centrará en la dimensión económica de estos tres conceptos relacionados con el bienestar de las personas.

Según la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI) la región de Iberoamérica está compuesta por 23 países: Andorra, Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, España, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Portugal, Puerto Rico, República Dominicana, Uruguay y Venezuela (OEI, 2014).

El motivo por el cual se ha escogido Iberoamérica es porque hay una combinación de economías europeas y americanas con diferentes grados de desarrollo, por lo que resulta interesante comparar, a través de los indicadores propuestos, en qué situación se encuentran dichos países en términos de los tres conceptos tratados en el presente trabajo.

En un contexto de crisis como el actual, unido a la propia estructura de los países del sur de Europa, se confirman sus factores de atraso con respecto a potencias económicas como Alemania o Reino Unido, siendo España y Portugal esa muestra de una Unión Europea no tan dinámica como las economías del norte de Europa. En cambio, sí son gran ejemplo de Estado del Bienestar que otras partes del mundo quisieran alcanzar.

La metodología empleada para la clasificación de los países de Iberoamérica será a través del cálculo de los cuartiles para cada indicador de desarrollo, pobreza y desigualdades. Los valores comprendidos entre el valor mínimo y el primer cuartil se considerarán como un nivel bajo, los valores que se sitúen entre el primer y el segundo cuartil se agruparán como nivel medio-bajo, los valores entre el segundo y el tercer cuartil serán considerados como nivel medio-alto, y entre el tercer cuartil y el valor máximo se catalogarán como nivel alto.

Las fuentes de las cuales se obtienen los indicadores son en su mayoría el Banco Mundial, aunque también hay indicadores obtenidos del Instituto Nacional de Estadística (INE), Eurostat y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

El trabajo se estructura en torno a cuatro capítulos de la siguiente manera: tras esta introducción, en el segundo capítulo se revisan los tres conceptos fundamentales desarrollo, pobreza y desigualdades económicas. Así mismo, se seleccionan una serie de indicadores adecuados para medir dichos conceptos. En el tercer capítulo esos indicadores se analizan para el caso de Iberoamérica, permitiendo agruparlos en distintos grados de desarrollo, pobreza y desigualdades. Acto seguido se procede a hacer un balance de resultados para toda la muestra, para finalizar con el cuarto capítulo en donde se muestran las conclusiones finales de todo el trabajo. Aquí se resaltarán los conceptos más importantes del mismo, así como una agrupación definitiva de los países y unas propuestas de política económica en función de los resultados obtenidos.

2. REVISIÓN DE CONCEPTOS E INDICADORES SOBRE DESARROLLO ECONÓMICO, POBREZA Y DESIGUALDADES

2.1. INTRODUCCIÓN

En el presente capítulo se explicarán los tres conceptos sobre los que se fundamenta el trabajo: desarrollo económico, pobreza económica y desigualdades económicas. En segundo lugar se identifican una serie de indicadores que resultan apropiados para medir los tres conceptos.

Esta distinción es esencial previo paso a analizar empíricamente cuál es la situación de Iberoamérica en materia de desarrollo, pobreza y desigualdades económicas. La tabla 1 servirá de guía al lector sobre las distintas dimensiones consideradas, así como sus respectivos indicadores y fuentes de información utilizadas.

2.2. CONCEPTO DE DESARROLLO ECONÓMICO

Cuando en nuestra vida cotidiana escuchamos la palabra desarrollo se asocia a un conjunto de circunstancias y procesos de cambio que permiten al ser humano adquirir una serie de capacidades para afrontar una variedad de ámbitos: humanos, económicos, tecnológicos, fisiológicos... entre otros muchos. Así, el concepto de desarrollo está cargado de un fuerte contenido ideológico (Tezanos y Quiñones, 2013) y su uso generalizado en nuestro vocabulario puede llevar a emplearlo de forma errónea si no se tienen en cuenta las dimensiones socio-económicas que este multidimensional concepto abarca.

Si entramos en el terreno puramente económico, entendemos el desarrollo económico como una serie de capacidades económicas, medidas fundamentalmente a través del ingreso personal, que el individuo desarrolla a lo largo del tiempo y le permiten adquirir bienes y servicios (Tezanos y Quiñones, 2013). En definitiva, desarrollo económico implica una mejora de la calidad de vida de las personas en términos monetarios.

Es gracias a este desarrollo económico por el cual las sociedades consiguen crecer, y llevar a cabo un proceso de transición desde sociedades tradicionales (población fundamentalmente agraria y artesana) a sociedades modernas (industria y servicios), en las cuales el progreso tecnológico y capital humano son tierra abonada para el crecimiento. Así los individuos tendrán la capacidad de sustituir bienes de consumo primarios (alimentos, ropa...) por otros más elaborados, generalmente con alto contenido tecnológico y que usarán tanto para consumo, como inputs en otros procesos productivos.

Esta teoría del cambio estructural tiene como principal influencia el modelo de Harrod-Domar, el cual sostiene que el ritmo al que crece un país depende de las cantidades de factor trabajo y capital disponibles. Según el modelo, en las economías menos desarrolladas el trabajo es especialmente abundante y ha de complementarse con la escasa dotación de capital para producir bienes y servicios. Consiguientemente, la velocidad de crecimiento de estos países estará limitada por la disponibilidad y productividad del capital, el cual se obtendrá a través del ahorro y la inversión (Harrod, 1939; Domar, 1946).

Conviene precisar las diferencias existentes, ya que pueden plantear confusión, entre el desarrollo económico y el desarrollo humano. La definición de desarrollo humano más aceptada es la ofrecida por Amartya K. Sen, entendiéndolo como “un proceso de expansión de las libertades reales de que disfrutaran los individuos [...] exige la eliminación de las principales fuentes de privación de la libertad” (Sen, 2000).

Otra definición, según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, es el desarrollo humano como “la garantía del ambiente necesario para que las personas y los grupos humanos puedan desarrollar sus potencialidades y así llevar una vida creativa y productiva conforme con sus necesidades e intereses” (PNUD, 2014).

Resumiendo, mientras el desarrollo humano se centra en las libertades del individuo para alcanzar aquellos objetivos que considera óptimos para consigo, el desarrollo económico se centra más en las capacidades puramente monetarias para la adquisición de bienes y servicios. Es decir, el desarrollo económico es una dimensión más del concepto más amplio y ambicioso de desarrollo humano.

2.2.1. Indicadores del desarrollo económico

Existen diversos indicadores que permiten aproximar el concepto de desarrollo económico. A continuación se identifican tres ampliamente utilizados en la literatura económica.

Poder adquisitivo.

El poder adquisitivo es un buen indicador de desarrollo económico, ya que refleja la capacidad de los individuos para realizar compras e inversiones productivas, permitiéndonos hacer comparaciones entre países. Sobre todo en países de renta baja, una mejora del poder adquisitivo es el principal síntoma de su avance en materia de desarrollo económico, al poder acumular renta a mayor velocidad con respecto a los más desarrollados.

Cuando se comparan distintos países con distintos niveles de compra, se hace un ajuste en paridad de compra. El PIB per cápita por paridad de poder adquisitivo (PPA) se calcula a partir de las tasas de paridad de poder adquisitivo. El motivo del uso del dólar es porque es la divisa tradicionalmente utilizada para indicadores económicos y transacciones. Un dólar internacional tiene la misma capacidad de compra sobre el PIB que el que posee el dólar estadounidense en ese país. El PIB a precio de comprador es la suma del valor agregado bruto de todos los productores residentes en la economía más todo impuesto a los productos, menos todo subsidio no incluido en el valor de los mismos. Se calcula sin hacer deducciones por depreciación de bienes manufacturados o por agotamiento y degradación de recursos naturales (Banco Mundial, 2014).

Este indicador informa acerca del poder adquisitivo de los individuos de cualquier país, por lo que es de los más empleados en los análisis económicos internacionales.

Salud.

La salud de la población es una muestra fiel de la calidad de vida de un país, ya que todos los avances que son puestos en práctica en la sociedad son a fin de mejorar sus condiciones de vida, influyendo en la cantidad de años que vivirán sus habitantes.

Prestando atención al indicador que se trata, una explicación precisa de la esperanza de vida es el número de años que vivirá un recién nacido si los patrones de mortalidad asociados a su fecha de nacimiento no cambian a lo largo de la vida del individuo (Banco Mundial, 2014).

Existe una relación de causalidad de doble sentido entre esperanza de vida y desarrollo económico. Países con una esperanza de vida al nacer más alta implica que los individuos tendrán más tiempo vital de puesta en práctica de sus habilidades adquiridas, aumentando la posibilidad de obtener mayores ingresos y por tanto avanzar en términos de desarrollo económico. Del mismo modo, un elevado desarrollo económico repercute positivamente en una mejor calidad sanitaria, que se traduce en una mejora de la esperanza de vida de la población.

Cambio estructural.

El desarrollo económico fomenta la transición de sociedades tradicionales a modernas, y es buen reflejo de una sociedad moderna es qué porcentaje de su producto corresponde al sector terciario. Conforme las sociedades se modernizan hay un abandono del sector primario para dar paso al secundario y, finalmente, a la terciarización de la economía. A este fenómeno se le conoce como cambio estructural.

Atendiendo al indicador que nos interesa, los servicios aglutinan: el valor agregado en el comercio mayorista y minorista, transporte y servicios de la administración pública, financieros, profesionales y personales como educación, atención médica y actividades inmobiliarias. Además se incluyen gastos imputados por servicios bancarios, derechos de importación y toda discrepancia estadística que adviertan los recopiladores nacionales, así como toda discrepancia que surja de los reajustes. Por valor agregado entenderemos la producción neta de un sector después de sumar todos los productos y restar todos los insumos intermedios. Se calcula sin hacer deducciones por depreciación de bienes manufacturados o por agotamiento y degradación de los recursos naturales (Banco Mundial, 2014).

2.3. CONCEPTO DE POBREZA ECONÓMICA

La pobreza económica es lo opuesto al desarrollo económico, es decir, aquellas circunstancias que suponen un menoscabo o privación de la capacidad de adquirir bienes o servicios (Gutiérrez Sobrao, 2013). La pobreza abarca dimensiones más allá de la económica, por lo que será necesario hacer distinciones con otros conceptos más ambiciosos

La pobreza económica es tan sólo una parte del concepto multidimensional más amplio de pobreza humana, entendiendo como pobreza humana la limitación de las libertades que permiten a los individuos realizar su potencial humano (Gutiérrez Sobrao, 2013). En ambos casos, la pobreza se considera como una situación de privación. Para el caso del presente trabajo, nos centraremos en la naturaleza económica de la pobreza.

Progresivamente ha habido un abandono de la concepción de pobreza económica como una situación inevitable, al haberse tomado medidas para su disminución. De hecho, en la elaboración de los Objetivos de Desarrollo del Milenio para 2015 figura como primer objetivo “erradicar la pobreza y el hambre”, y siendo más precisos en materia económica su meta 1A consiste en “reducir a la mitad entre 1990 y 2015 la proporción de personas con ingresos inferiores a un dólar por día” (Declaración del Milenio, 2000).

2.3.1. Indicadores de pobreza económica

Hay dos formas de medir la pobreza: en términos relativos o absolutos. La pobreza relativa se determina en función del umbral de pobreza en porcentaje a la mediana del ingreso de un país. Significa que lo considerado como pobre en un determinado país, en otro distinto ese nivel de renta no es suficiente para ser considerado pobre, ya que en esta clase de pobreza han de tenerse en cuenta los estándares de vida prevalecientes en la sociedad objeto de estudio, los cuales dependerán del contexto particular en el que se generan. Estos estándares son dinámicos, evolucionan según el nivel de vida predominante de la sociedad. Por tanto, la pobreza relativa no depende del grado de privación relativa, sino del tipo de privación relativa (Gutiérrez Sobrao, 2013).

Peter Townsend fue uno de los principales defensores de esta consideración de pobreza relativa, sosteniendo que la pobreza sólo puede definirse en términos de privación relativa, de tal manera que los individuos son considerados pobres siempre y cuando carezcan de recursos que les permitan participar en el desarrollo de actividades fomentadas o aceptadas en el conjunto de la sociedad (Townsend, 1939, pág. 31).

En la pobreza absoluta se fija un umbral de pobreza en términos monetarios. Esto quiere decir que los distintos niveles de pobreza entre países pueden ser comparados, ya que las líneas de pobreza permanecen inalteradas a lo largo del tiempo (Gutiérrez Sobrao, 2013). El inconveniente de que haya países avanzados para los cuales no se registren cifras con umbrales bajos de pobreza.

Para la cuantificación de la pobreza económica se emplean tres indicadores

Tasa de pobreza relativa.

La pobreza relativa representa el porcentaje de personas viviendo debajo de la línea de pobreza nacional. Las estimaciones nacionales se basan en estimaciones de subgrupos ponderados según la población, obtenidas a partir de encuestas de los hogares (Banco Mundial, 2014).

Cuando hablamos sobre línea de la pobreza nacional nos referimos a aquel ingreso mínimo necesario a fin de alcanzar un nivel de vida adecuado en un determinado país. Como cabe esperar, esta línea de pobreza será tanto mayor cuanto más alto sea la renta per cápita del país en cuestión.

Tasa de pobreza absoluta.

La pobreza absoluta representa la población que vive con menos de 2 dólares americanos por día, calculados a precios internacionales del año 2005. Las tasas de pobreza de cada país no podrán compararse con las de ediciones anteriores, debido a la corrección de los tipos de cambio de la PPA y a que el umbral de pobreza es absoluto (Banco Mundial, 2014).

Tasa de desempleo.

Si hablamos de privación monetaria para adquisición de bienes y servicios, el desempleo es la variable macroeconómica que más limita esta adquisición al individuo, ya que el empleo se presupone como la principal vía de obtención de renta para el ser humano. El desempleo es el síntoma más evidente de resentimiento del poder de compra de una sociedad.

En términos prácticos, el desempleo se mide como “la proporción de la población activa que no tiene trabajo pero que lo busca y está disponible para realizarlo” (Banco Mundial, 2014).

2.4. CONCEPTO DE DESIGUALDADES ECONÓMICAS

Las desigualdades económicas las entendemos como las diferencias en los niveles de bienestar económico que tienen los individuos y grupos sociales a lo largo del tiempo, traducido en la forma en que la renta total de una región se distribuye (Madrueno, 2013). Es decir, recoge los motivos por los cuales hay heterogeneidad en la capacidad de adquisición de bienes y servicios por parte de los habitantes de un país.

Hay un vínculo estrecho entre la pobreza y la desigualdad económica. Ingresos con una distribución muy desigual propiciará que haya un mayor número de personas en situación de pobreza. Estas desigualdades económicas darán lugar a la clasificación de los individuos en diferentes estratos de renta, pudiendo afirmar que existe una diferenciación social de individuos en función de su grado de pertenencia a un nivel de renta determinado (Madrueno, 2013). Démonos cuenta de que las desigualdades abarcan una dimensión internacional en cuanto a derechos y oportunidades, y es por eso que el área geográfica estudiada en este trabajo, Iberoamérica, es una buena muestra de cuan desiguales en materia económica son los diferentes países abordados.

Al tratarse de un mundo interdependiente, no podemos pasar por alto el diferenciar entre desigualdades nacionales e internacionales. Por desigualdades nacionales entendemos cómo se distribuye el ingreso a nivel estatal, siendo útil para conocer cuánto está mejorando la calidad de vida de sus habitantes. Las desigualdades internacionales serán aquellas que reflejan la desigualdad de ingreso promedio entre países, ayudándonos a ver si las políticas adoptadas en un país ayudan a la convergencia económica con los países más avanzados (Madrueno, 2013).

Al margen del alcance internacional de las desigualdades económicas, no podemos pasar por alto el efecto arraigo que tienen las desigualdades dentro de los propios países. Esto es, las diferencias entre grupos sociales a lo largo de la historia hacen que la heterogeneidad entre clases se conciba como institución (Madrueno, 2013), es decir, como una regla del juego social, llegando a considerar a determinados individuos como marginados o directamente exclusión de los mismos de la sociedad. El resultado es una puesta en peligro de la reducción de brechas sociales dentro de una misma región.

2.4.1. Indicadores de desigualdad económica

Dos indicadores frecuentemente utilizados en el análisis internacional de las desigualdades económicas son el índice de Gini y la ratio 20/20.

Índice de Gini

El índice de Gini mide cómo de desigual es la distribución de ingresos entre individuos y hogares en una economía, alejándose de una distribución perfectamente equitativa. Una curva de Lorenz muestra los porcentajes acumulados de ingreso recibido total contra la cantidad acumulada de receptores, empezando a partir de la persona o el

hogar más pobre. El índice de Gini mide el área entre la curva de Lorenz y una línea hipotética de equidad absoluta, expresada como porcentaje de la superficie máxima debajo de la línea. Así, un índice de Gini de 0 representa una equidad perfecta, mientras que un índice de 100 representa una inequidad perfecta (Banco Mundial, 2014).

Ratio 20/20

La ratio 20/20 se encarga de relacionar al 20% de la población más rica con el 20% más pobre, de tal manera que el número resultante de la ratio nos refleje cuántas veces más renta tiene ese quintil más rico con respecto al quintil más pobre.

TABLA 1. RESUMEN DE INDICADORES

DIMENSIÓN	INDICADORES	FUENTE
1. Desarrollo económico	1.1. PIB per cápita, PPA (\$ a precios internacionales constantes de 2005)	Banco Mundial (2014)
	1.2. Esperanza de vida al nacer (total, años)	Banco Mundial (2014)
	1.3. Servicios, valor agregado (% del PIB)	Banco Mundial (2014)
2. Pobreza económica	2.1. Tasa incidencia pobreza, base línea pobreza nacional	Banco Mundial (2014); INE(2014) España
	2.2. Tasa incidencia pobreza, base 2 \$/día, PPA	Banco Mundial (2014)
	2.3. Desempleo, total (% de la población activa total)	Banco Mundial (2014)
3. Desigualdades económicas	3.1. Índice de Gini	Banco Mundial (2014) países América Latina; Eurostat (2014) España y Portugal
	3.2. Ratio 20/20	CEPAL (2014)

Fuente: elaboración propia

3. DESARROLLO ECONÓMICO, POBREZA Y DESIGUALDADES EN IBEROAMÉRICA

3.1. INTRODUCCIÓN

En el presente capítulo se analizarán los dispares niveles de desarrollo económico, pobreza y desigualdades en un contexto regional especialmente diverso: los países iberoamericanos¹.

El objetivo es mostrar si existe una relación inversa entre los tres ámbitos: si un elevado desarrollo económico en un país implica que la pobreza y las desigualdades económicas sean reducidas, y viceversa. Para facilitar el análisis comparado de estas tres dimensiones se clasificará a los países en función de los indicadores previamente seleccionados para cada dimensión.

La metodología empleada para la clasificación será a través del cálculo de los cuartiles. Los valores comprendidos entre el valor mínimo (X_{\min}) y el primer cuartil (Q_1) se considerarán como un nivel bajo, los valores que se sitúen entre el primer y el segundo cuartil (Q_2) se agruparán como nivel medio-bajo, los valores entre el segundo y el tercer cuartil (Q_3) serán considerados como nivel medio-alto, y entre el tercer cuartil y el valor máximo (X_{\max}) se catalogarán como nivel alto. Estos valores serán reflejados en diagramas de caja y bigotes a fin de facilitar la comprensión de la agrupación.

3.2. ESTUDIOS ANTERIORES SOBRE LA MATERIA

Diversos estudios han tratado de clasificar a los países iberoamericanos en función de sus dispares niveles de desarrollo. Existen trabajos anteriores a este en los cuales se han tratado materias cercanas al desarrollo económico, pobreza y desigualdades en Iberoamérica. Muestra de ello es el trabajo “¿Países de renta media? Una taxonomía alternativa del desarrollo de América Latina y el Caribe”, de Sergio Tezanos Vázquez y Ainoa Quiñones Montellano en el año 2012. En este trabajo, debido a la complejidad de agrupar a los países en función del grado de desarrollo (por ser un concepto multidimensional), se emplean las principales brechas del desarrollo, para así trascender de la tradicional clasificación por renta per cápita. A través de un análisis de conglomerados se llega a tres agrupaciones de países en relación con diez brechas de desarrollo: brecha de poder adquisitivo, de la desigualdad, de la pobreza, de la inversión y el ahorro, de la productividad y la innovación, de las infraestructuras, del capital humano, de la fiscalidad, de género y medioambiental (Tezanos, Quiñones, 2012). Las tres agrupaciones se caracterizan de la siguiente manera:

- Países más avanzados: México, Chile, Argentina, Venezuela, Uruguay y Brasil. Son los países más innovadores, con mayor poder adquisitivo, ahorro e ingresos públicos. A pesar de sus buenos niveles educativos y sanitarios y baja pobreza, presentan elevados niveles de desigualdad de renta (Tezanos, Quiñones, 2012).
- Países de desarrollo intermedio: Panamá, Costa Rica, Colombia, Jamaica, República Dominicana, Ecuador, Perú, Belice, El Salvador, Paraguay y

¹ De este análisis será excluido Andorra para todos los ámbitos, debido a la ausencia de datos

Guyana. Tienen renta per cápita y capacidad de innovación muy inferior al grupo anterior, y con mayor pobreza y desigualdades. A pesar de tener los niveles de ahorro e ingresos más bajos de los tres grupos, presentan un número de años de educación equivalente al primer grupo (Tezanos, Quiñones, 2012).

- Países con mayores retos de desarrollo: Guatemala, Bolivia, Honduras y Nicaragua. A parte de tener que afrontar los mayores retos, son países que reducen su masa forestal rápidamente. En cambio, este grupo presenta niveles de ahorro e ingresos públicos superiores al grupo dos (Tezanos, Quiñones, 2012).

Conviene explicar la influencia de este estudio en la estrategia de la CEPAL, apoyándonos en uno de sus informes del año 2012: “Los países de renta media, un nuevo enfoque basado en brechas estructurales”. En este informe se plantea, debido a que el concepto de desarrollo es muy amplio, y ser insuficiente la utilización del ingreso per cápita como principal criterio para la asignación de la asistencia oficial para el desarrollo en el marco de la cooperación internacional, complementar este criterio mediante un nuevo enfoque basado en las brechas estructurales, anteriormente citadas, que limitan el desarrollo de los países de renta media (CEPAL, 2012).

Además, se recomienda abrir un proceso de diálogo político entre los países, orientado a identificar la priorización de las brechas estructurales para analizar los mecanismos de política más adecuados y las modalidades de trabajo más estratégicas (CEPAL, 2012).

Como revisión final a estudios relacionados con la materia, y dado que servirá como modelo para las recomendaciones finales del presente estudio, conviene detenerse en el artículo “Innovar para crecer, desafíos y oportunidades para el desarrollo sostenible e inclusivo en Iberoamérica”, realizado por la CEPAL en el año 2009. Se afirma que es posible combinar el crecimiento, la sostenibilidad y las mejoras de la distribución del ingreso en Iberoamérica mediante la innovación (tecnológica, social y organizacional) a través de las políticas públicas (CEPAL, 2009). De hecho, la recuperación económica se asociará en gran medida a estas innovaciones, y de no hacerlo se estaría renunciando a una inserción menos vulnerable una vez superada la crisis y comprometer las posibilidades de convergencia futura con las economías más desarrolladas (CEPAL, 2009).

3.3. DESARROLLO ECONÓMICO EN IBEROAMÉRICA

Los países iberoamericanos son clasificados en materia de desarrollo económico según los valores que recojan de poder adquisitivo, esperanza de vida al nacer y participación en el sector servicios de la economía.

3.3.1. Poder adquisitivo

Los niveles de renta per cápita en el contexto iberoamericano presentan una amplia dispersión, desde los 3.255,62 dólares de Nicaragua hasta los 26.908,04 dólares de España. Tal y como muestra el gráfico 1 el bigote inferior del diagrama de caja es más corto que el bigote superior. Esto es, el 25% de los países iberoamericanos con menor ingreso per cápita tienen menor dispersión, es decir menor desigualdad, que el 25%

Desarrollo económico, pobreza y desigualdades en Iberoamérica

de los países con más renta per cápita. El 50% de los países iberoamericanos (rango intercuartílico) están comprendidos entre 5.793,2 y 12.153,36 dólares de renta per cápita.

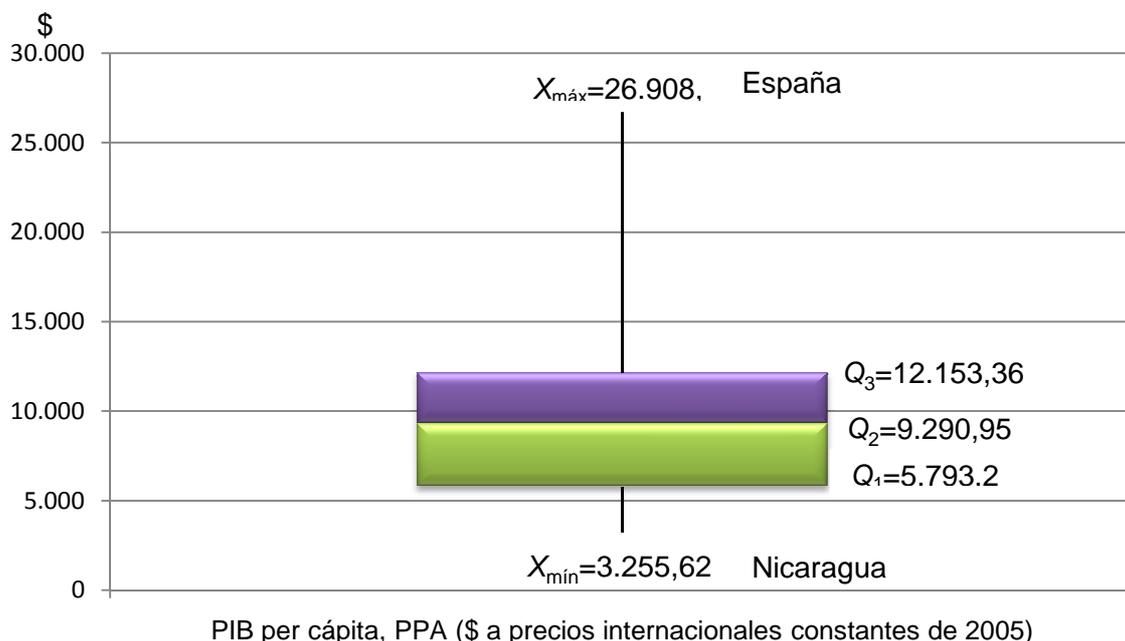
El gráfico 1 nos permite identificar qué países son los que han alcanzado un desarrollo económico alto en términos de los niveles de renta per cápita. Tienen ingresos per cápita por encima de los 12.153,36 dólares anuales.

Dentro de los que han alcanzado un desarrollo económico medio-alto destacamos el caso de México, que con una renta per cápita de 12.412,48 dólares anuales no ha conseguido formar parte de los países con desarrollo elevado porque, como veremos más adelante, no ha conseguido alcanzar unos niveles suficientemente altos en otros indicadores de desarrollo.

Observando los países que han alcanzado un desarrollo económico medio-bajo llaman la atención los ejemplos de Ecuador y El Salvador ya que tienen insuficiente renta per cápita para dar un salto a un desarrollo económico superior, y como veremos más adelante el resto de indicadores de desarrollo no ayudan a que estos dos países avancen en esta materia.

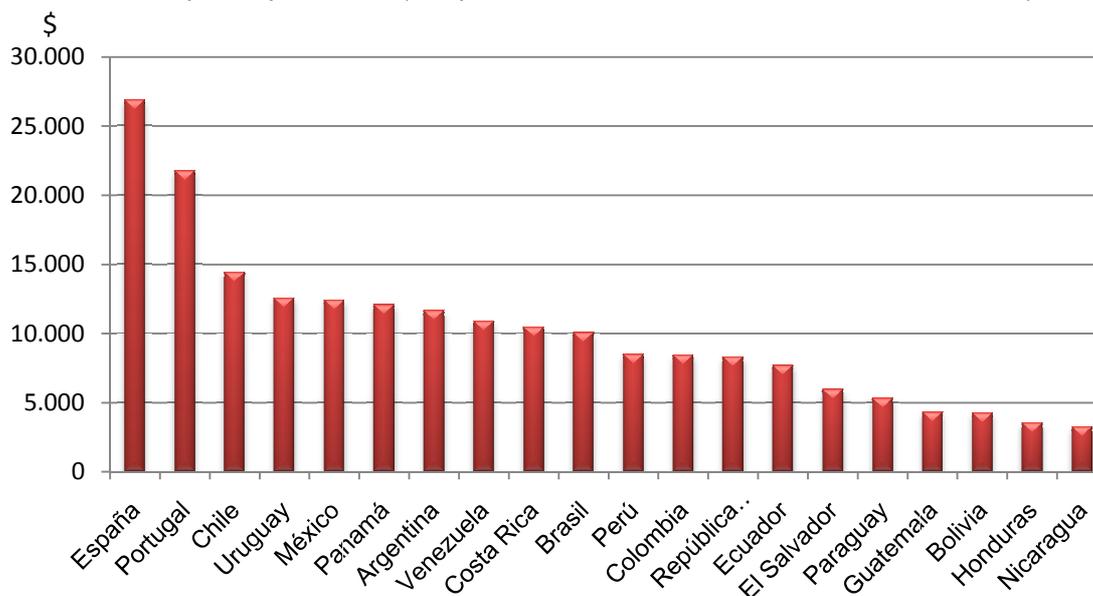
Los países pertenecientes al grupo de desarrollo económico bajo se encuentran por debajo de 5.793,2 dólares anuales. Cabe señalar que los países de Centroamérica tienen una presencia importante en esta agrupación, concretamente 4 países: Paraguay, Guatemala, Honduras y Nicaragua. La única excepción es Costa Rica.

Gráfico 1. PIB per cápita, PPA (\$) a precios internacionales constantes de 2005)



Fuente: elaboración propia

Gráfico 2. PIB per cápita, PPA (\$) a precios internacionales constantes de 2005)



Fuente: elaboración propia a partir de datos Banco Mundial. Dato Argentina 2010 corresponde a 2006.

3.3.2. Salud

Salvo el caso de Bolivia, todos los países superan los 70 años de esperanza de vida. Fijándonos en el gráfico 3, el bigote inferior es mayor que el superior, esto quiere decir que el 25% de los países iberoamericanos con menor esperanza de vida tienen una mayor dispersión que el 25% con mayor esperanza de vida. Además, observamos que el 50% de la población se concentra entre los 72,91 y 77,87 años. Al ser la caja superior de mayor área que la inferior nos indica que las esperanzas de vida entre el 50 y el 75% de los países iberoamericanos están más dispersas que las pertenecientes al 25 y 50% de dichos países, es decir, el rango de edades es más homogéneo para el segundo grupo.

Los países iberoamericanos más desarrollados económicamente son los que presentan esperanzas de vida mayores (por encima de los 80 años en los casos de España y Portugal). Salvo para el caso boliviano no hay una dispersión de edades muy elevada. Los países con desarrollo económico alto se sitúan con esperanzas de vida por encima de los 77,87 años.

Fijándonos en los países con desarrollo económico medio-alto vemos que en el caso de Uruguay y México reflejan esperanzas de vida por encima de los 76 años, pero que no han conseguido posicionarse como países de desarrollo económico alto, bien sea por no tener elevado ingreso per cápita o sector servicios con insuficiente representatividad.

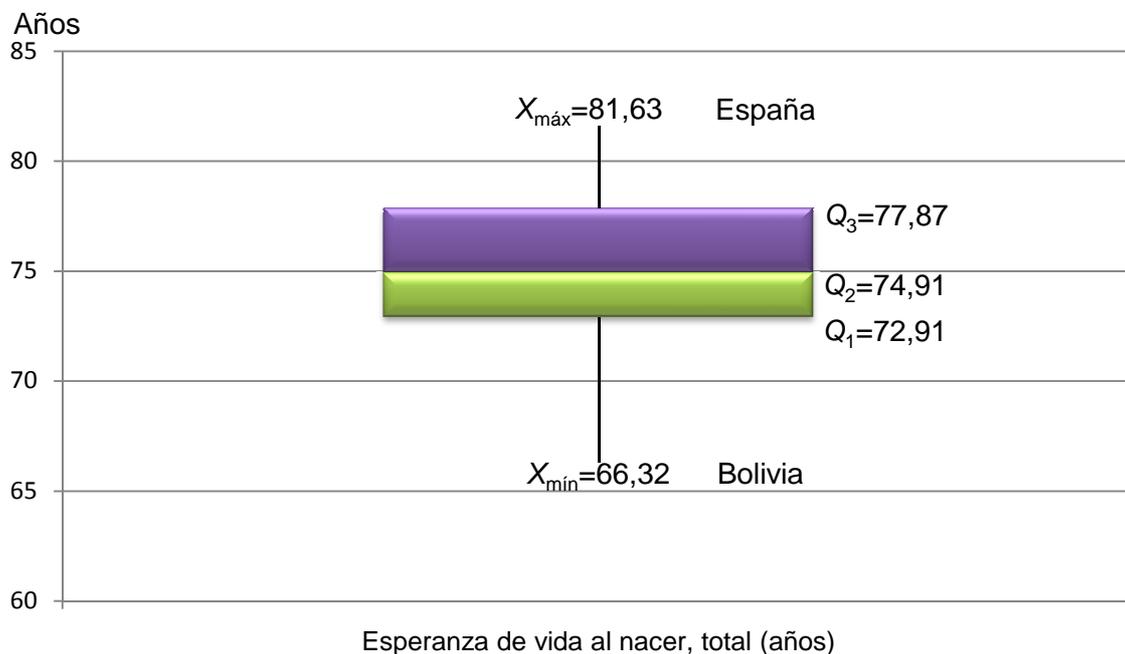
Los países con desarrollo económico medio-bajo se observa que a rasgos generales evolucionan en el mismo sentido que la renta per cápita, y los que han descendido de nivel (Brasil y Venezuela) solo lo han hecho en un nivel de desarrollo económico.

Finalmente, en cuanto a desarrollo económico bajo agruparemos países que tengan esperanzas de vida inferiores a los 72,91 años. Los países que se encuentran en esta

Desarrollo económico, pobreza y desigualdades en Iberoamérica

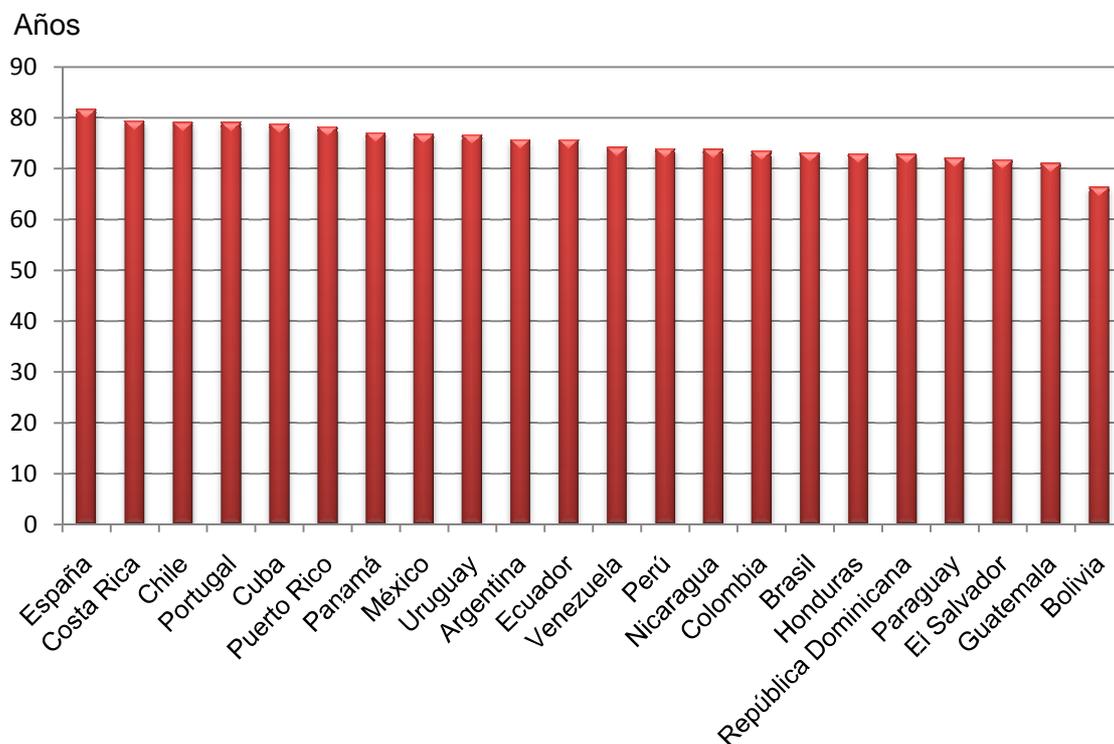
agrupación en su mayoría son países con una renta per cápita reducida. Se trata de Bolivia, Guatemala, Honduras y Paraguay.

Gráfico 3. Esperanza de vida al nacer, total (años)



Fuente: elaboración propia

Gráfico 4. Esperanza de vida al nacer, total (años)



Fuente: elaboración propia a partir de datos Banco Mundial.

3.3.3. Cambio estructural

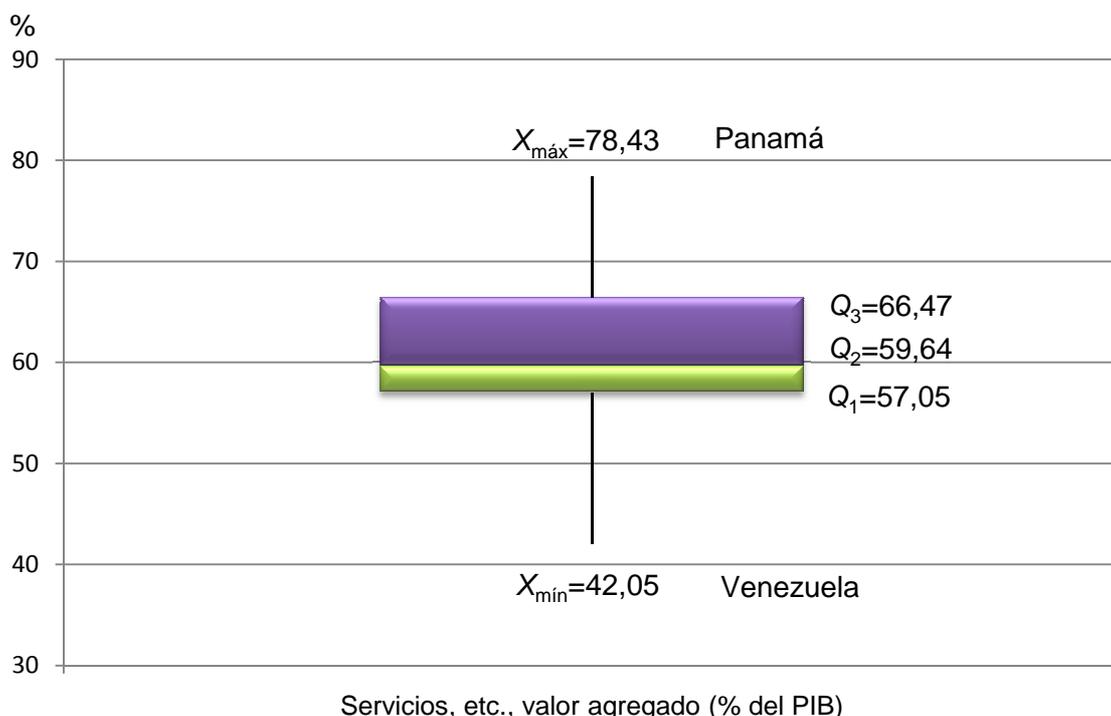
Para este indicador vemos que los bigotes del gráfico 5 se diferencian muy poco en cuanto a longitud, pero llama la atención la diferencia entre cajas. El 50% de Iberoamérica tiene un sector servicios con una participación entre el 57,05 y el 66,47%, interesando la fuerte dispersión de la participación de los servicios en el PIB para el 50 y el 75% de los países con respecto a la participación del sector servicios entre el 25 y el 50% de Iberoamérica, teniendo estos últimos una participación más homogénea en porcentaje.

Los países con desarrollo económico alto han conseguido situarse con un sector servicios con participación sobre el PIB superior al 66,47%. Llama la atención el caso de Chile, el cual tiene elevada renta per cápita, pero posee un sector servicios que representa un 57,52%.

Los países con desarrollo económico medio-alto, medio-bajo y bajo están condicionados fuertemente por el nivel de renta per cápita. Hay países de desarrollo medio-alto con peor porcentaje del sector servicios que los países con desarrollo bajo, pero que se sitúan por encima de ellos por tener nivel de renta per cápita más elevado, como el caso de Venezuela, con un sector servicios del 42,05% y renta per cápita de 10.893,97 dólares anuales.

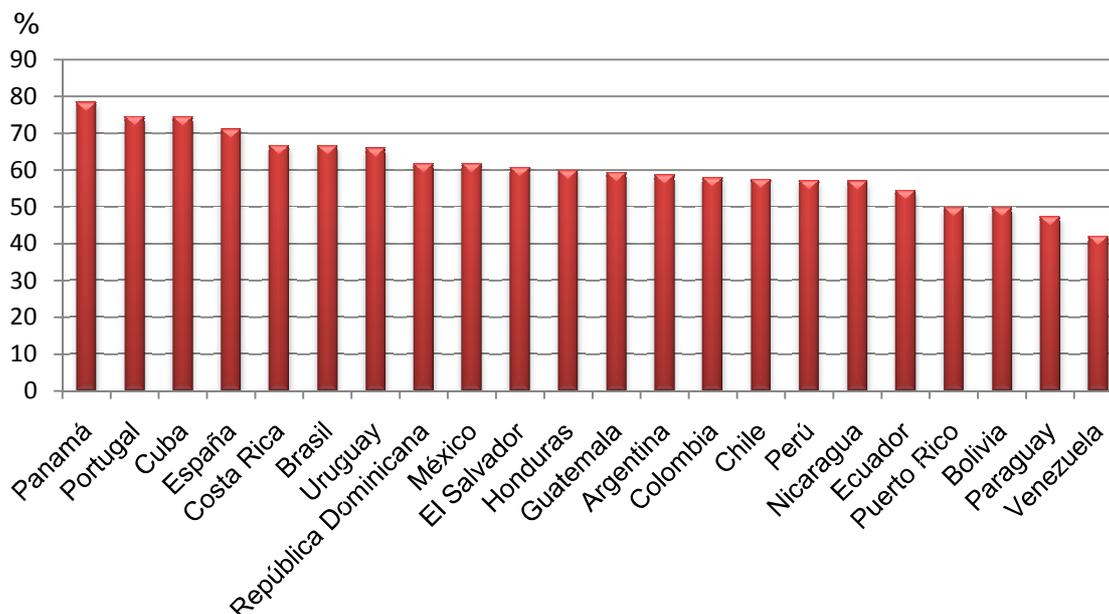
Así como en el segundo indicador observábamos que la inmensa mayoría de Iberoamérica tenía población con esperanza de vida elevada y cifras similares, para el tanto por ciento que representa el sector servicios en la economía no hay un patrón común. Hay países con ingresos per cápita y servicios que evolucionan en el mismo sentido (como España y Portugal), pero hay otros en los cuales estos indicadores no se mueven necesariamente en el mismo sentido (caso de Chile y Venezuela).

Gráfico 5. Servicios, valor agregado (% PIB)



Fuente: elaboración propia

Gráfico 6. Servicios, valor agregado (% PIB)



Fuente: elaboración propia a partir datos Banco Mundial.

3.3.4. Agrupación de países según grado de desarrollo económico

A raíz de lo expuesto, podemos agrupar a los países iberoamericanos en función de sus niveles de desarrollo económico de la siguiente manera:

- Desarrollo económico alto: Chile, Costa Rica, España y Portugal. Cuba no tiene datos disponibles de PIB per cápita, pero sí buen porcentaje de servicios respecto al PIB y elevada esperanza de vida.
- Desarrollo económico medio-alto: Argentina, Brasil, Colombia, México, Panamá, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.
- Desarrollo económico medio-bajo: Ecuador y El Salvador.
- Desarrollo económico bajo: Bolivia, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Paraguay. Puerto Rico no tiene datos disponibles de PIB per cápita, pero sí un porcentaje muy reducido de los servicios respecto al PIB.

3.4. POBREZA ECONÓMICA EN IBEROAMÉRICA

Los países iberoamericanos serán clasificados en materia de pobreza económica de acuerdo con sus correspondientes tasas relativas y absolutas de pobreza, y sus tasas de desempleo.

3.4.1. Pobreza relativa

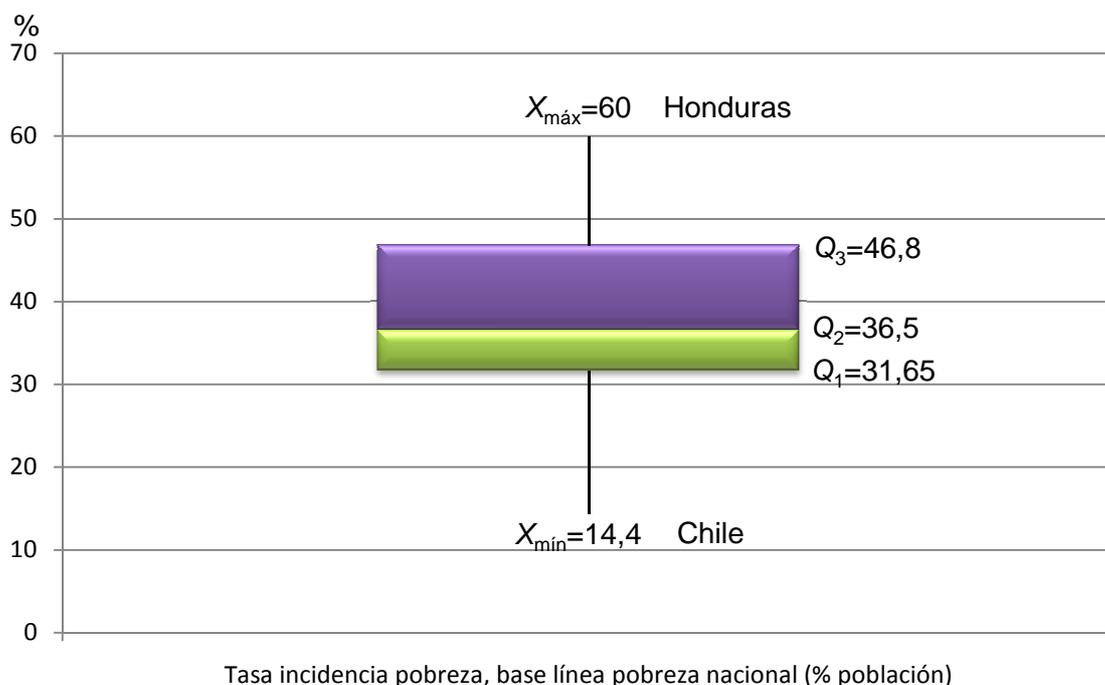
De acuerdo con el gráfico 7, apreciamos por sus bigotes que el 25% de los países iberoamericanos con menor tasa de pobreza relativa tiene mayor dispersión que el 25% de países con mayor pobreza relativa. El 50% de Iberoamérica tiene esta tasa de pobreza comprendida entre el 31,65 y el 46,8%, y además, las tasas comprendidas entre el 25 y el 50% de los países tienen una menor dispersión que el 50 y el 75% de los países iberoamericanos, es decir, tienen una pobreza relativa más homogénea.

Este indicador nos muestra que existe una gran dispersión entre los países iberoamericanos en términos de las tasas de pobreza relativa, fluctuando estas entre el 14,4% de Chile y el 60% de Honduras. Los países pertenecientes al conjunto de pobreza económica alta tienen este indicador de pobreza relativa por encima del 46,8% de la población. El caso más llamativo es el de Honduras, con un valor para este indicador del 60%, mientras que el resto de países superan en poca cuantía el 51%.

Dentro de las agrupaciones de países de pobreza económica medio-alta y medio-baja, el país que más destaca sobre el resto, ya que se consideraba como país de desarrollo económico medio-alto, es México con un porcentaje de pobreza relativa del 51,1% que, aunque su porcentaje pertenezca a la clasificación de pobreza alta, no podrá incluirse en pobreza alta por el valor de los próximos indicadores de la misma.

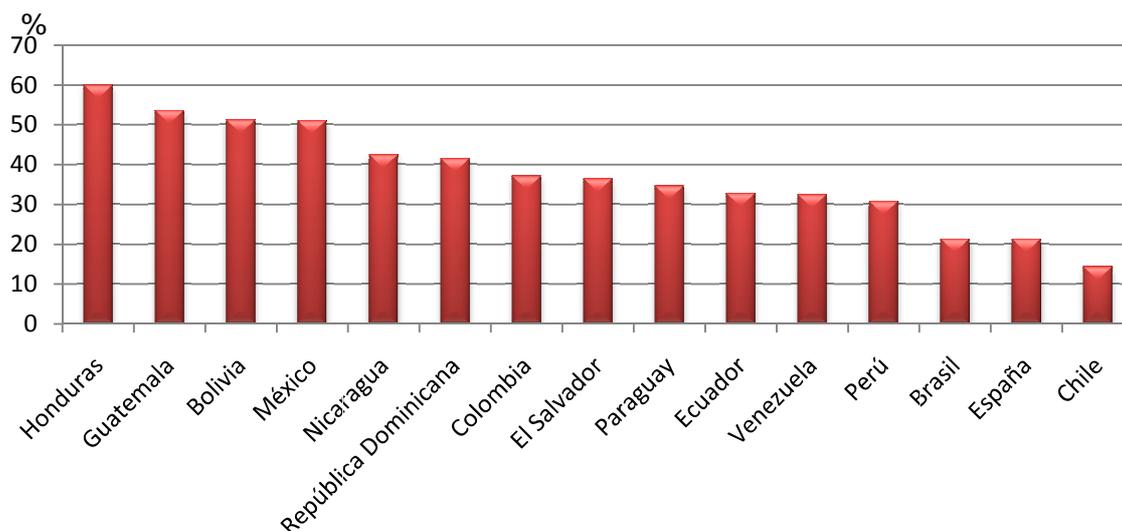
Los que conforman el grupo de pobreza económica baja se sitúan por debajo del 31,65%. El país que más reducido tiene este indicador es Chile con un 14,4%, a bastante distancia de los otros 3 países que menos tasa de pobreza relativa alcanzan (Brasil, Perú y Venezuela).

Gráfico 7. Tasa de incidencia de la pobreza, sobre la base de la línea de pobreza nacional (% población)



Fuente: elaboración propia

Gráfico 8. Tasa de incidencia de la pobreza, sobre la base de la línea de pobreza nacional (% población)



Fuente: elaboración propia a partir de datos Banco Mundial e Instituto Nacional de Estadística. Datos Bolivia, Brasil y Nicaragua 2010 corresponden a 2009; datos Chile y Guatemala 2010 corresponden a 2011.

3.4.2. Pobreza absoluta

Para esta tasa de pobreza también observamos una amplitud considerable, desde el 1,18% de Uruguay hasta el 31,74% de Nicaragua. Atendiendo al gráfico 9, llama la atención la fuerte dispersión entre el 25% de los países con mayor pobreza absoluta con respecto a la baja dispersión que presentan el 25% de los países con menor pobreza. El 50% de los países iberoamericanos tienen una tasa de pobreza absoluta comprendida entre el 6,95 y el 16,66%. Observamos que la caja inferior tiene un área mayor que la superior. Esto significa que las tasas de pobreza absoluta comprendidas entre el 25 y el 50% de Iberoamérica están más dispersas que las comprendidas entre el 50 y el 75% de dichos países.

El grupo de países de pobreza económica alta se sitúan con tasas por encima del 16,66%. Honduras, Guatemala y Bolivia repiten como los países con mayor tasa de pobreza, tanto relativa como absoluta.

Para los países con pobreza económica medio-alta nuevamente llama la atención el caso de México, que teniendo en el indicador anterior una tasa de pobreza relativa media-alta, para la tasa de pobreza absoluta posee un valor muy reducido, concretamente del 4,54%.

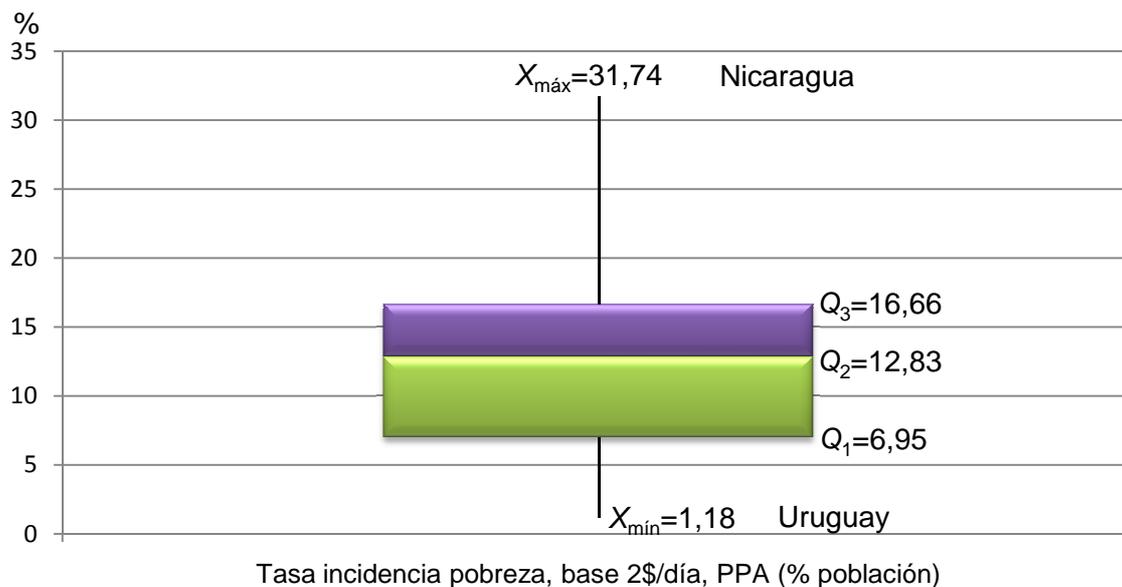
El grupo de países con pobreza económica medio-baja está compuesto por: países que tenían tasas de pobreza relativa baja, como Perú y Brasil, otros como Ecuador que mantienen niveles medios-bajos para ambas tasas de pobreza, y República Dominicana que ha pasado a tener una pobreza absoluta medio-baja cuando tenía una pobreza relativa media-alta.

Por último, los países con pobreza económica baja tienen una tasa inferior al 6,95%, siendo destacable el caso de Chile con ambas tasas de pobreza situadas en niveles

bajos y con valores muy reducidos frente a otros países que también tienen tasas de pobreza bajas.

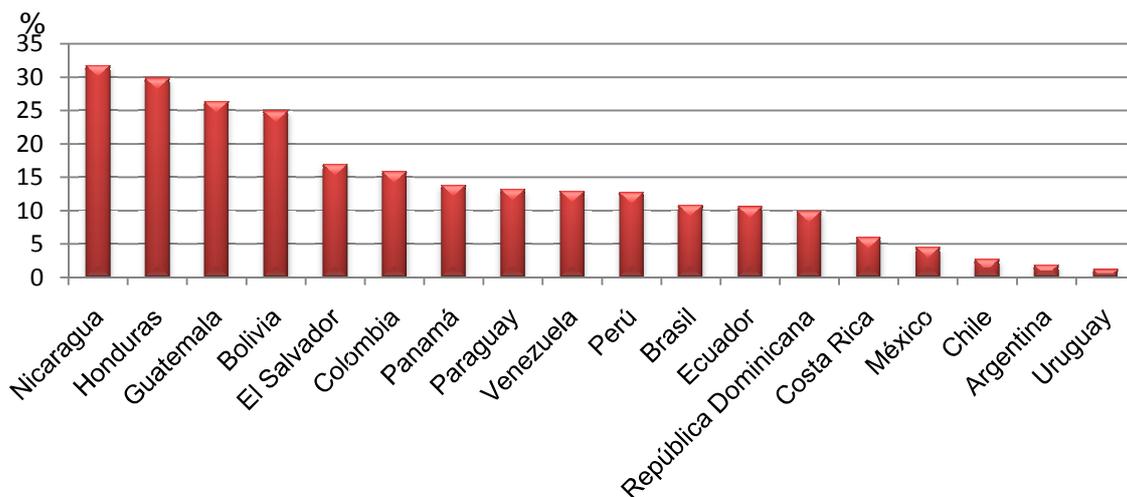
Para grupos de pobreza, tanto relativa como absoluta, altos los países en su mayoría coinciden como el caso de Bolivia, Guatemala y Honduras, y otros oscilan entre alta y media-alta para ambas tasas de pobreza, ejemplo de ello Nicaragua, y Colombia coincidiendo ambas tasas en valores medio-altos. Para grupos de pobreza bajos y medio-bajos Chile y Ecuador son ejemplo de coincidencia respectivamente.

Gráfico 9. Tasa de incidencia de la pobreza, sobre la base de 2 dólares por día (PPA) como % de la población



Fuente: elaboración propia

Gráfico 10. Tasa de incidencia de la pobreza, sobre la base de 2 dólares por día (PPA) como % de la población



Fuente: elaboración propia a partir datos Banco Mundial. Dato Nicaragua 2010 corresponde a 2005; datos Guatemala y Venezuela 2010 corresponden a 2006; dato Bolivia 2010 corresponde a 2008; datos Brasil, Chile, Costa Rica, El Salvador y Honduras 2010 corresponden a 2009.

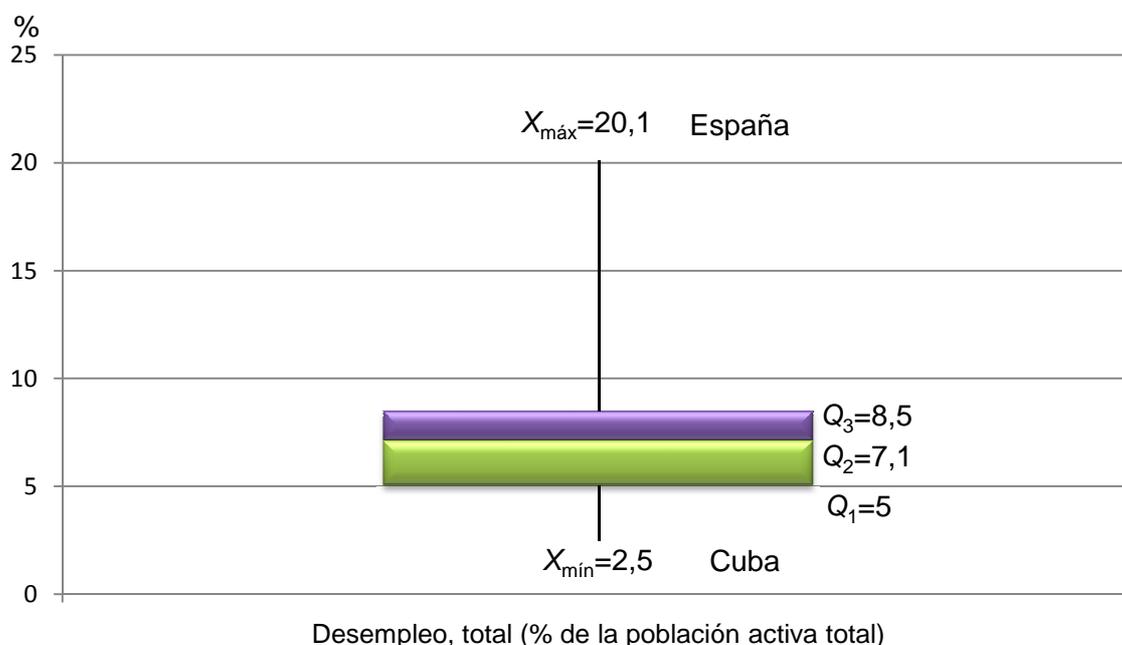
3.4.3. Desempleo

Entre las tres primeras agrupaciones de pobreza hay poca dispersión, entre el 2,5% de Cuba y el 8,1% de Chile, pero en el grupo de pobreza alta hay elevada dispersión en las tasas de desempleo, pasando de un 8,6% en Venezuela a un 20,1% en España. Atendiendo al gráfico 11 se aprecia la notable dispersión existente en el 25% de países iberoamericanos con mayor desempleo, con respecto a la baja dispersión que presentan el 25% de países con menor desempleo. El 50% de los países analizados tienen unas tasas de desempleo que oscilan entre el 5 y el 8,5%. El área de las cajas no presenta gran diferencia en cuanto a la dispersión de desempleo entre el 25 y el 50% de Iberoamérica con respecto al 50 y al 75% de esa misma muestra.

De acuerdo con las cifras de desempleo, en este indicador no podemos sacar conclusiones claras sobre cuáles son las tasas de desempleo para agrupar a los países iberoamericanos según pobreza alta, media o baja, ya que estas tasas están sujetas a la coyuntura económica de cada país por la crisis financiera. Podemos ver que hay países que tienen elevadas tasas de desempleo, como es el caso de España y Portugal, y que son considerados como países de baja pobreza económica, y en cambio otros como Bolivia y Guatemala tienen tasas de desempleo por debajo del 4% y están señalados por tener elevada pobreza. Una explicación a estas discrepancias es la fuerte incidencia de la crisis para España y Portugal en los sectores que aglutinaban mano de obra con baja cualificación, la cual suponía buena parte de la fuerza laboral, como es el caso de la construcción y la industria manufacturera.

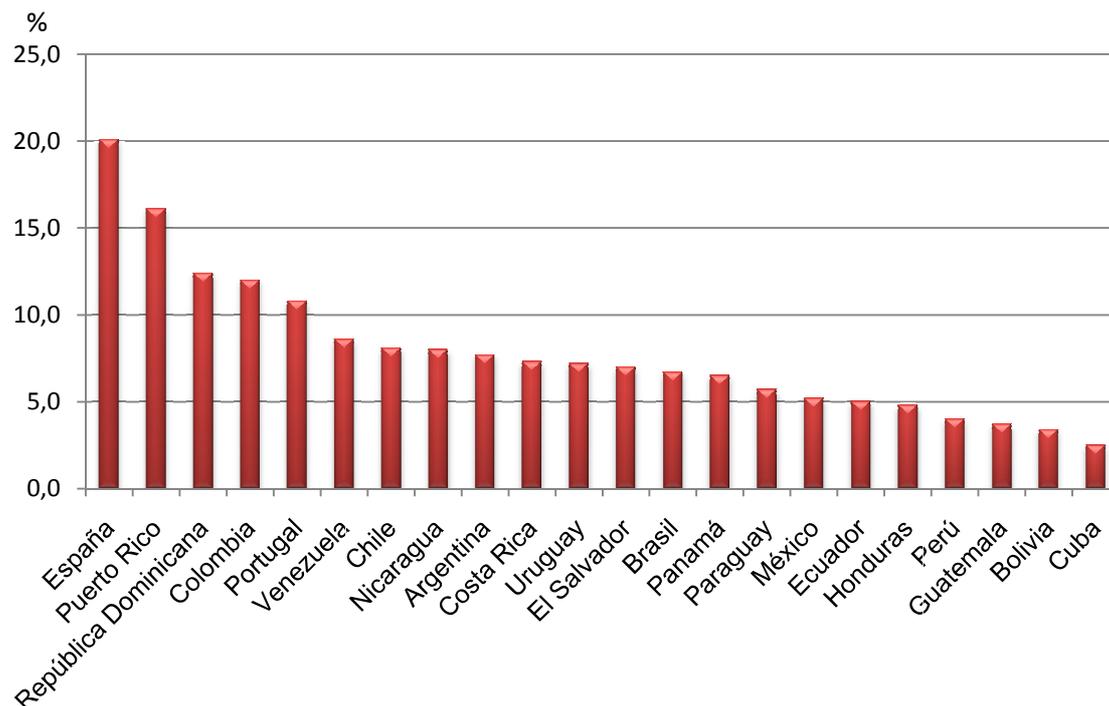
Además, debemos tener en cuenta que en determinados países hay una fuerte presencia de economía informal, como ocurre en países como Bolivia, Guatemala y Honduras, motivo por el cual a cierta población se la considera como inactiva, implicando aportaciones para estos países poco significativas.

Gráfico 11. Desempleo, total (% población activa total)



Fuente: elaboración propia

Gráfico 12. Desempleo, total (% población activa total)



Fuente: elaboración propia a partir datos Banco Mundial. Dato Bolivia y Brasil 2010 corresponden a 2009 y 2011 respectivamente.

3.4.4. Agrupación de países según grado de pobreza económica

Según los datos analizados, la agrupación más apropiada para Iberoamérica en términos de pobreza económica es la siguiente:

- Pobreza económica alta: Bolivia, Guatemala y Honduras. Puerto Rico a pesar de no tener datos de tasas de pobreza, si presenta un desempleo elevado (16,1%).
- Pobreza económica medio-alta: Colombia, El Salvador, Nicaragua, Perú y República Dominicana.
- Pobreza económica medio-baja: Ecuador, México, Panamá, Paraguay, Uruguay y Venezuela.
- Pobreza económica baja: Argentina (no dispone de indicador de pobreza relativa, pero sí de pobreza absoluta), Brasil, Chile, Costa Rica, España y Portugal. España y Portugal son países que, a pesar de su alto desempleo coyuntural, son considerados de pobreza económica baja. Cuba ya que no tiene valores para ninguna de las tasas de pobreza podría considerarse de pobreza baja al tener solo un 2'5% de desempleo, pero no tenemos información suficiente para catalogarlo como de pobreza baja.

3.5. DESIGUALDADES ECONÓMICAS EN IBEROAMÉRICA

Los países iberoamericanos son clasificados en materia de desigualdades económicas según los valores que recojan de índice de Gini y ratio 20/20. Se excluyen por ausencia de datos Cuba y Puerto Rico.

3.5.1. Índice de Gini

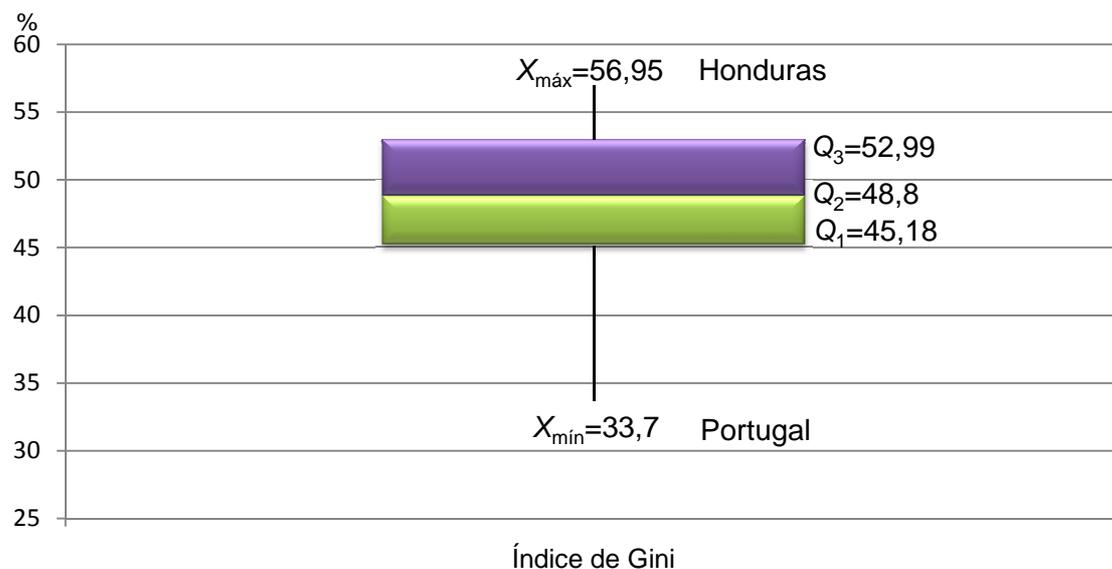
Conforme aumenta el nivel de desigualdad, menor dispersión hay en este indicador. Del gráfico 13 interesa la mayor longitud del bigote inferior, mostrando la mayor dispersión del 25% de Iberoamérica con menor desigualdad con respecto a la baja dispersión del 25% con mayor desigualdad. El 50% de los países iberoamericanos poseen un índice de Gini que oscila entre el 45,18 y el 52,99%.

Los países con desigualdades económicas elevadas poseen un índice de Gini superior al 52,99%, aunque ninguno de los países pertenecientes a esta agrupación supera al 57%. Como cabía esperar, los países con más pobreza económica también tienen elevados indicadores de desigualdad económica, caso de Bolivia, Guatemala y Honduras.

En desigualdades económicas medio-altas destaca la poca diferencia del valor del índice de Gini entre los diferentes países que componen este conjunto, habiendo un 3% de diferencia entre último y el primero (Ecuador y Paraguay respectivamente).

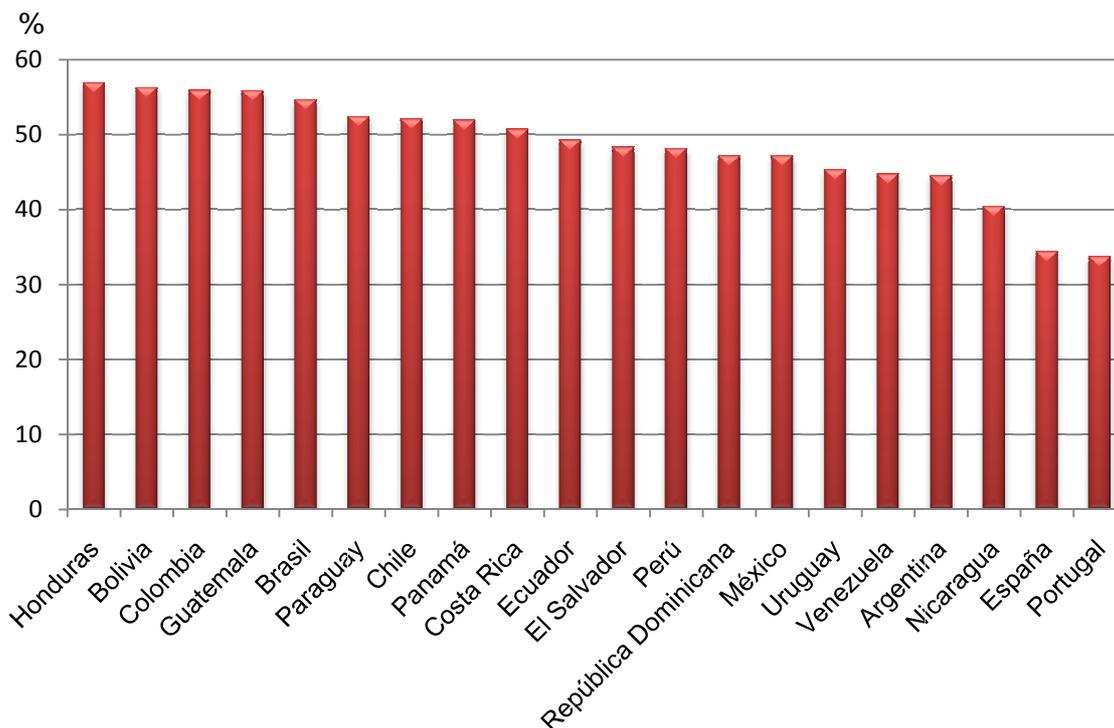
Atendiendo a países con desigualdades económicas medio-bajas poseen un margen para este indicador de poco más de un 3%, siendo el margen más amplio para los países con desigualdades económicas bajas, los cuales se sitúan por debajo del 45,18% (tienen una amplitud de más de un 10%). España y Portugal son los países menos desiguales, con valores para este indicador de 34,4% y 33,7% respectivamente, guardando relación con la baja pobreza económica y el elevado desarrollo económico que representan.

Gráfico 13. Índice de Gini



Fuente: elaboración propia

Gráfico 14. Índice de Gini



Fuente: elaboración propia a partir datos Banco Mundial. Dato Nicaragua 2010 corresponde a 2005; datos Guatemala y Venezuela 2010 corresponden a 2006; dato Bolivia 2010 corresponde a 2008; datos Brasil, Chile, Costa Rica, El Salvador y Honduras 2010 corresponden a 2009.

3.5.2. Ratio 20/20

Los países iberoamericanos se agrupan de forma similar al indicador anterior. Es decir, que aquellos países con un determinado grado de desigualdad para el índice de Gini van a comportarse de la misma manera para la ratio 20/20, con modificaciones poco sustanciales. Además, al igual que en el indicador anterior, a mayor nivel de desigualdad, menor dispersión entre los valores para los países.

Atendiendo al gráfico 15 es de interés la alta dispersión entre el 25% de los países iberoamericanos con menor ratio 20/20 con respecto a la dispersión del 25% de los países con dicho ratio mayor. El 50% de Iberoamérica posee un ratio que oscila entre el valor 12,7 y 21,8. Además, los ratios comprendidos entre el 50 y el 75% de los países están más dispersos que los comprendidos entre el 25 y el 50% de Iberoamérica, existiendo entonces una mayor desigualdad.

La clasificación para desigualdades económicas altas reúne países con un ratio superior a 21,8. República Dominicana ha ganado un nivel de desigualdad económica con respecto al indicador anterior, donde se hubiera posicionado en un nivel medio-bajo: el 20% más rico de la población gana 23,9 veces más que el 20% más pobre.

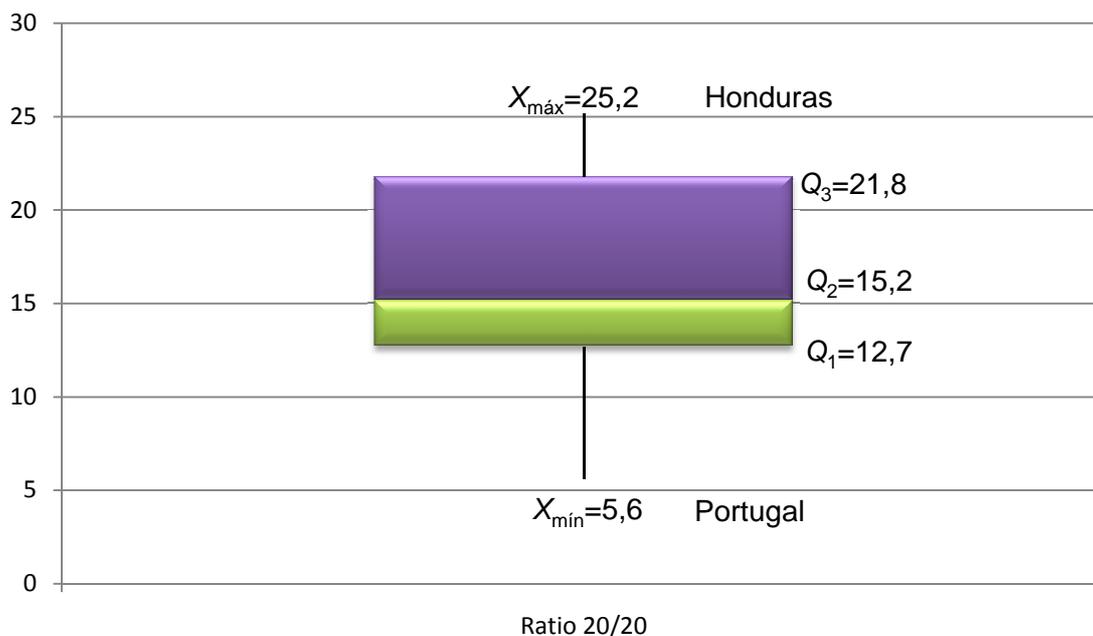
Para el caso de desigualdades económicas medio-altas nos llama la atención el caso de Bolivia, que para este indicador ha disminuido un nivel en grado de desigualdad económica en relación al indicador anterior, en donde el 20% más rico de la población gana 15,9 veces más que el 20% más pobre. Lo mismo ha sucedido con Colombia, que baja un nivel en grado de desigualdad.

Desarrollo económico, pobreza y desigualdades en Iberoamérica

Al analizar los países con desigualdades económicas medio-bajas volvemos a apreciar que hay países que han perdido una posición en desigualdades económicas, como es el caso de Chile y Ecuador. Nicaragua, en cambio, ha ganado un nivel de desigualdad.

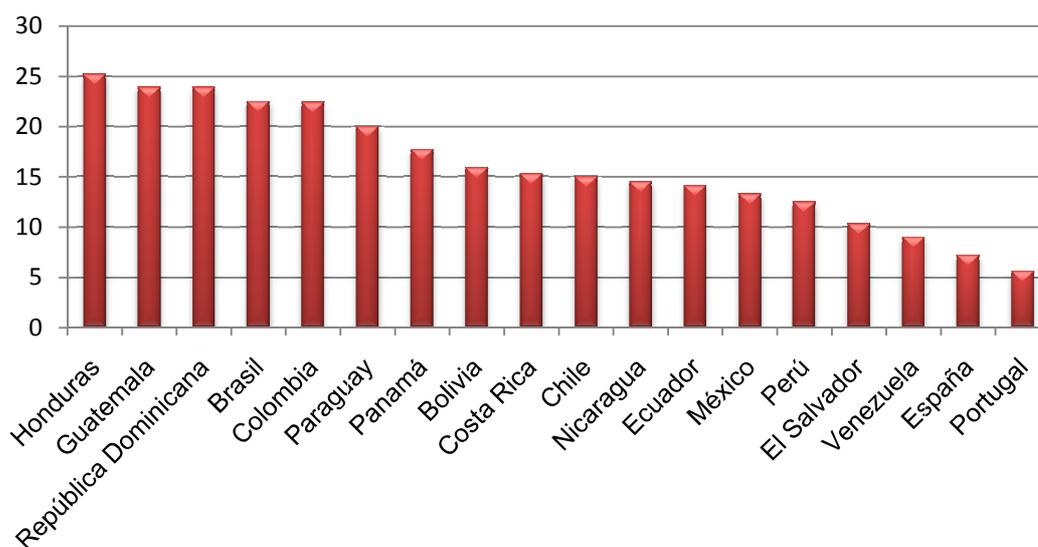
Finalmente, agrupando los países con desigualdades económicas bajas vemos que Perú, al igual que El Salvador, ha disminuido un nivel de desigualdad. Los ratios de este conjunto se sitúan por debajo del valor 12,7.

Gráfico 15. Ratio 20/20



Fuente: elaboración propia

Gráfico 16. Ratio 20/20



Fuente: elaboración propia a partir datos CEPAL. Dato Guatemala 2010 corresponde a 2006; dato Nicaragua 2010 corresponde a 2009; datos Bolivia y Chile 2010 corresponden a 2011; dato Brasil 2010 corresponde a 2012.

3.5.3. Agrupación de países según grado de desigualdad económica

Para esta última dimensión abordada, los países iberoamericanos se agruparán según:

- Desigualdades económicas altas: Bolivia, Brasil, Colombia, Guatemala y Honduras.
- Desigualdades económicas medio-altas: Costa Rica, Panamá, Paraguay y República Dominicana.
- Desigualdades económicas medio-bajas: Chile, Ecuador, El Salvador, México y Perú.
- Desigualdades económicas bajas: Argentina, España, Nicaragua, Portugal, Uruguay y Venezuela. Para el caso de España y Portugal sólo disponemos del ratio 20/20.

3.6. BALANCE DE RESULTADOS

En el presente capítulo se ha realizado un análisis comparado de los diferentes indicadores que representan los tres conceptos del trabajo: desarrollo, pobreza y desigualdades económicas. Tras haber mostrado diferentes agrupaciones de países, a continuación se procede a componer una síntesis definitiva de las clasificaciones anteriores.

Observamos una clasificación de países que siguen un patrón tradicionalmente concebido como: un alto desarrollo implica tener baja pobreza y baja desigualdad, y viceversa².

- Alto desarrollo económico, baja pobreza y desigualdad económica, como es el caso de España y Portugal.
- Bajo desarrollo y alta pobreza y desigualdad económica, visto en países como Bolivia, Guatemala y Honduras.
- Desarrollo económico medio-alto y pobreza y desigualdades económicas medio-bajas, como es el caso de México.

Hay determinados países que siguen un patrón desigual para los tres conceptos, es decir, dos de ellos se comportan de la misma forma que la agrupación anterior y el otro no.

- Desarrollo económico y pobreza económica comportándose según patrón tradicional, pero con desigualdades económicas a la inversa de la pobreza, cuando tendrían que tener mismo comportamiento:
 - Chile y Costa Rica con desarrollo alto y pobreza baja pero con desigualdades medio-bajas para el caso de Chile y medio-altas para Costa Rica.

² De Cuba y Puerto Rico no han podido obtenerse resultados por falta de información.

Desarrollo económico, pobreza y desigualdades en Iberoamérica

- Panamá, Uruguay y Venezuela con desarrollo medio-alto y pobreza medio-baja pero con desigualdades medio-altas para el caso de Panamá y bajas para Uruguay y Venezuela.
- El Salvador con desarrollo medio-bajo y pobreza medio-alta pero con desigualdades medio-bajas.

El caso de Uruguay y Venezuela guarda relación con el de España y Portugal, pero con el patrón invertido.

- Pobreza y desigualdades económicas al mismo nivel, pero con nivel de desarrollo económico inadecuado para afirmar que estos países se comportan según un patrón tradicional, como el caso de Argentina (pobreza y desigualdades bajas) con desarrollo económico medio-alto.

Así mismo, es conveniente señalar que hay 7 casos particulares que se escapan a los patrones generales antes definidos:

- Países que poseen desarrollo económico, pobreza y desigualdades que posean el mismo nivel, como el caso de República Dominicana con nivel medio-alto, Ecuador con nivel medio-bajo.
- Países con desarrollo económico y pobreza al mismo nivel, pero difieren en desigualdades, como Perú con desarrollo económico y pobreza medio-alto, y desigualdades medio-bajas.
- Países con desarrollo, pobreza y desigualdades económicas sin regirse por ningún patrón: Brasil con desarrollo medio-alto, pobreza baja y desigualdades altas; Colombia con desarrollo y pobreza media-alta y desigualdades altas; Nicaragua con desarrollo bajo, pobreza media-alta y desigualdades bajas; Paraguay con desarrollo bajo, pobreza medio-baja y desigualdades medio-altas.

4. CONCLUSIONES

Este trabajo se enfoca en tres conceptos económicos fundamentales para el bienestar humano:

- El desarrollo económico presta atención exclusivamente a la capacidad económica, medida fundamentalmente a través de la renta per cápita, del individuo para adquirir bienes y servicios. Los tres indicadores apropiados para medir este ámbito son el poder adquisitivo, la esperanza de vida y el cambio estructural.
- La pobreza económica se caracteriza por aglutinar aquellas circunstancias que privan al individuo de adquirir bienes y servicios, limitándole alcanzar una calidad de vida digna. Tres indicadores relevantes son las tasas de pobreza relativa, pobreza absoluta y desempleo.
- Las desigualdades económicas se centran en diferenciar los distintos niveles de bienestar económico en las sociedades, observando las diferentes distribuciones de renta entre individuos. Se usan los indicadores índice de Gini y la ratio 20/20.

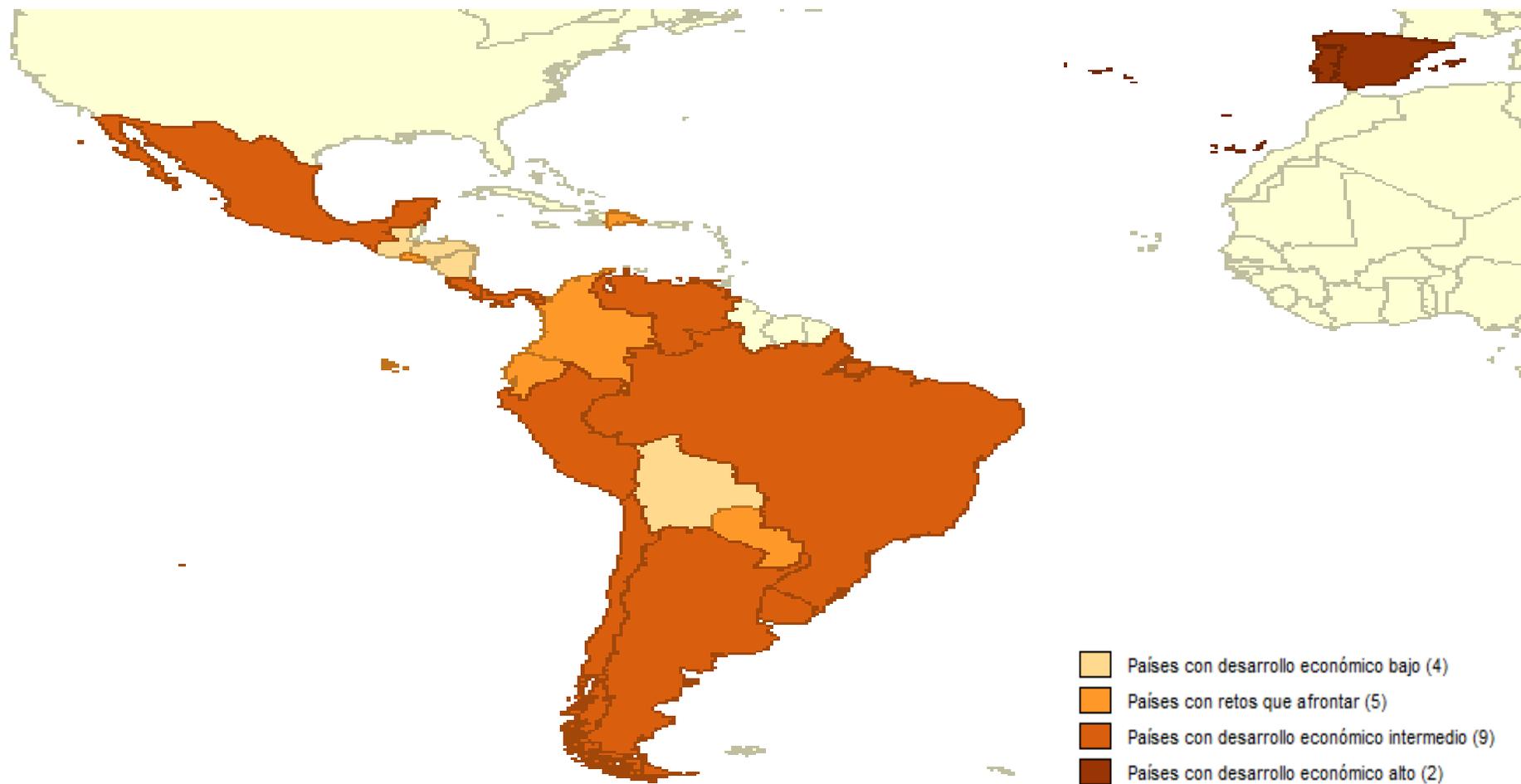
Los resultados obtenidos a través de los diferentes indicadores muestran como aportación:

- Existe un patrón heterogéneo entre países para los indicadores, debido a que los indicadores no reflejan en toda la muestra que un alto desarrollo económico implique una baja pobreza y desigualdad económica, y viceversa.
- Habrá entonces situaciones intermedias acerca de los niveles de desarrollo económico, pobreza y desigualdades para los países iberoamericanos en función de la evolución de los indicadores.

Tal y como muestra el mapa 1, la clasificación final de los países iberoamericanos es la siguiente:

- Países con desarrollo económico bajo: Bolivia, Guatemala, Honduras y Nicaragua.
- Países con retos que afrontar: Colombia, Ecuador, El Salvador, Paraguay y República Dominicana.
- Países con desarrollo económico intermedio: Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica, México, Panamá, Perú, Uruguay, Venezuela.
- Países con desarrollo económico alto: España y Portugal.

MAPA 1. IBEROAMÉRICA SEGÚN CLASIFICACIÓN FINAL



Fuente: elaboración propia a partir de GeoDa.

Como aportación final de este trabajo, se exponen una serie de propuestas de política económica con el objetivo de hacer que Iberoamérica consiga tener unos estándares de vida más homogéneos entre sus integrantes.

- Invertir en educación permite a cualquier país recortar distancias con los más ricos. Un país con mayor educación tiene más posibilidades de incentivar a la investigación, al emprendimiento empresarial y, en definitiva, de ser más competitivo. Esto supone para los países la puesta en marcha de una especialización productiva.
- Reforzar lazos comerciales concede a los países más atrasados beneficiarse de la inversión extranjera directa. Esta inversión favorece la transmisión del know-how, es decir del conocimiento sobre nuevos procesos productivos, así como beneficiarse de la tecnología incorporada en el capital que dicha inversión suministra.
- Poner en marcha políticas anti corrupción supone disminuir prácticas como la evasión fiscal y la malversación de dinero público. Esto promueve una reducción de las desigualdades entre clases sociales.
- Llevar a cabo políticas de cooperación solidarias por parte de los países con nivel de vida más alto para ayudar a superar los desajustes que presenten los países iberoamericanos menos desarrollados.

ANEXO

TABLA 2. CIFRAS DE DESARROLLO ECONÓMICO

	Desarrollo económico		
	PIB per cápita, PPA (\$ ctes 2005)	Esperanza de vida al nacer (años)	Servicios, valor agregado (% PIB)
Argentina	11.657,82	75,66	58,68
Bolivia	4.252,44	66,32	49,86
Brasil	10.079,29	73,08	66,63
Chile	14.443,38	79,05	57,52
Colombia	8.449,59	73,37	57,94
Costa Rica	10.455,74	79,28	66,66
Cuba	-	78,72	74,49
Ecuador	7.691,75	75,65	54,42
El Salvador	5.953,33	71,63	60,70
España	26.908,04	81,63	71,13
Guatemala	4.309,05	71,00	59,35
Honduras	3.530,95	72,85	59,93
México	12.412,48	76,69	61,73
Nicaragua	3.255,62	73,80	57,02
Panamá	12.066,99	76,95	78,43
Paraguay	5.312,81	72,03	47,37
Perú	8.502,61	73,91	57,16
Portugal	21.779,65	79,03	74,56
Puerto Rico	-	78,18	49,87
Rep. Dominicana	8.312,00	72,79	61,74
Uruguay	12.569,08	76,62	65,99
Venezuela	10.893,97	74,17	42,05

TABLA 3. CIFRAS DE POBREZA ECONÓMICA

	Pobreza económica		
	Tasa incidencia pobreza, base línea pobreza nacional (% población)	Tasa incidencia pobreza, 2\$/día, PPA (% población)	Desempleo, total (% población activa)
Argentina	-	1,87	7,7
Bolivia	51,3	24,89	3,4
Brasil	21,4	10,82	6,7
Chile	14,4	2,72	8,1
Colombia	37,2	15,82	12
Costa Rica	21,3	5,97	7,3
Cuba	-	-	2,5
Ecuador	32,8	10,59	5
El Salvador	36,5	16,94	7
España	21,4	-	20,1
Guatemala	53,7	26,33	3,7
Honduras	60	29,84	4,8
México	51,1	4,54	5,2
Nicaragua	42,5	31,74	8
Panamá	29,8	13,8	6,5
Paraguay	34,7	13,22	5,7
Perú	30,8	12,74	4
Portugal	-	-	10,8
Puerto Rico	-	-	16,1
Rep. Dominicana	41,6	9,88	12,4
Uruguay	12,6	1,18	7,2
Venezuela	32,5	12,91	8,6

TABLA 4. CIFRAS DE DESIGUALDADES ECONÓMICAS

	Desigualdades económicas	
	Índice de Gini	Ratio 20/20
Argentina	44,49	-
Bolivia	56,29	15,9
Brasil	54,69	22,5
Chile	52,06	15
Colombia	55,91	22,4
Costa Rica	50,73	15,3
Cuba	-	-
Ecuador	49,26	14,1
El Salvador	48,33	10,3
España	34,40	7,2
Guatemala	55,89	23,9
Honduras	56,95	25,2
México	47,16	13,3
Nicaragua	40,47	14,5
Panamá	51,92	17,7
Paraguay	52,42	20
Perú	48,14	12,5
Portugal	33,70	5,6
Puerto Rico	-	-
Rep. Dominicana	47,2	23,9
Uruguay	45,32	8,6
Venezuela	44,77	9

TABLA 5. ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE LOS INDICADORES

INDICADORES	OBSERVACIONES	MEDIA	DESVIACIÓN TÍPICA	MÍNIMO	MÁXIMO
1.1. PIB per cápita, PPA (\$ a precios internacionales constantes de 2005)	20	10.141,83	5.931,02	3.255,62	26.908,04
1.2. Esperanza de vida al nacer (total, años)	22	75,11	3,51	66,32	81,63
1.3. Servicios, valor agregado (% del PIB)	22	60,60	9,14	42,05	78,43
2.1. Tasa incidencia pobreza, base línea pobreza nacional	15	37,46	12,9	14,4	60
2.2. Tasa incidencia pobreza, base 2 \$/día, PPA	18	13,66	9,33	1,18	31,74
2.3. Desempleo, total (% de la población activa total)	22	7,9	4,3	2,5	20,1
3.1. Índice de Gini	20	48,51	6,69	33,7	56,95
3.2. Ratio 20/20	18	16	6	5,6	25,2

BIBLIOGRAFÍA

BANCO MUNDIAL. [sitio web]. 2014. Washington: WB. [Consulta: 31 Marzo 2014]. Disponible en:

<http://www.datos.bancomundial.org>

COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. 2009. *Innovar para crecer. Desafíos y oportunidades para el desarrollo sostenible inclusivo en Iberoamérica* [en línea]. Santiago de Chile: CEPAL, n° LC/L. 3138. [Consulta: 5 Septiembre 2014]. Disponible en:

http://segib.org/documentos/esp/Innovar_Des_Ibero.pdf

COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. 2012. *Los países de renta media. Un nuevo enfoque basado en brechas estructurales* [en línea]. Santiago de Chile: CEPAL, n° 2012-863. [Consulta: 5 Septiembre 2014]. Disponible en:

<http://www.cepal.org/publicaciones/xml/6/48446/PaisesDeRentaMedia.pdf>

COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. [sitio web]. 2014. Santiago de Chile: CEPAL. [Consulta: 6 Abril 2014]. Disponible en:

http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/estadisticasIndicadores.asp?idioma=e

DOMAR, E. 1946. Capital Expansion, Rate of Growth and Employment. *Econometrica*, 14 (2), pp 137-147.

GEODA CENTER FOR GEOSPATIAL ANALYSIS AND COMPUTATION. [2014]. *GeoDa 1.6.2*. [Programa de ordenador]. Arizona: Arizona State University. [Consulta: 7 Agosto 2014]. S.O. Linux, OS X y Windows. Disponible en:

<https://geodacenter.asu.edu/software/downloads>

GUTIÉRREZ SOBRAO, D. 2013. Pobreza humana. En: TEZANOS VÁZQUEZ, S. *Manuales sobre cooperación y desarrollo. Desarrollo humano, pobreza y desigualdades*. Santander: Universidad de Cantabria, pp 57-71.

HARROD, R. F. 1939. An Essay in Dynamic Theory. *The Economic Journal*, 49 (193), pp 14-33.

Santiago Ramos Duque

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. [sitio web]. 2014. Madrid: INE. [Consulta: 6 Septiembre 2014]. Disponible en:

<http://www.ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?t=4561&L=0>

MADRUEÑO AGUILAR, R. 2013. Desigualdades. En: TEZANOS VÁZQUEZ, S. *Manuales sobre cooperación y desarrollo. Desarrollo humano, pobreza y desigualdades*. Santander: Universidad de Cantabria, pp 109-130.

ORGANIZACIÓN DE ESTADOS IBEROAMERICANOS PARA LA EDUCACIÓN, LA CIENCIA Y LA CULTURA [sitio web]. 2014. Madrid: OEI. [Consulta: 24 Julio 2014]. Disponible en:

<http://www.oei.es/acercadelaoei.php>

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS: *Declaración del Milenio, Nueva York (Estados Unidos), 8 de Septiembre de 2000.*

PLAN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO. [sitio web]. 2014. Nueva York: UN. [Consulta: 29 Marzo 2014]. Disponible en:

<http://www.undp.org>

SEN, A.K. 2000. *Desarrollo y libertad*. Traducción de E. Rabasco y L. Toharia. Barcelona: Planeta. ISBN: 84-08-03524-X.

STATISTICAL OFFICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES (EUROSTAT). [sitio web]. 2014. [Consulta: 26 Mayo 2014]. Disponible en:

<http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&language=en&pcode=tessi190>

TEZANOS VÁZQUEZ, S. [et al.] 2013. *Manuales sobre cooperación y desarrollo. Desarrollo humano, pobreza y desigualdades*. Santander: Universidad de Cantabria ISBN: 978-84-695-7208-5.

TEZANOS VÁZQUEZ, S.; QUIÑONES MONTELLANO, A. 2013. Desarrollo humano. En: TEZANOS VÁZQUEZ, S. *Manuales sobre cooperación y desarrollo. Desarrollo humano, pobreza y desigualdades*. Santander: Universidad de Cantabria, pp 11-23.

TEZANOS VÁZQUEZ, S.; QUIÑONES MONTELLANO, A. 2012. ¿Países de renta media? Una taxonomía alternativa del desarrollo de América Latina y el Caribe. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo*, 1(2), pp 4-27. ISSN: 2254-2035.

TOWNSEND, P. 1979. *Poverty in the United Kingdom: A Survey of Household Resources and Standards of Living*. University of California Press, Los Ángeles.

