



GRADO EN ADMISTRACION Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS

CURSO ACADÉMICO 2013-2014

TRABAJO FIN DE GRADO

ANÁLISIS ECONÓMICO FINANCIERO DEL SECTOR DE LA ENERGÍA EÓLICA

AUTOR: JOANA GONZÁLEZ MANJÓN

TUTOR: RAQUEL MEDRANO PASCUAL

FECHA: 26 de febrero de 2014

ÍNDICE

1. PRESENTACIÓN.....	3
2. ABSTRACT.....	5
3. EL SECTOR DE LA ENERGÍA EÓLICA	6
3.1. EL “HOY” DEL SECTOR A NIVEL MUNDIAL, EUROPEO Y NACIONAL.....	6
3.1.1. ¿Qué lugar ocupa España en el sector a nivel mundial?.....	6
3.1.2. ¿Qué lugar ocupa España en el sector a nivel europeo?.....	9
3.1.3. ¿Qué está ocurriendo en España con este sector?.....	11
3.2. ANÁLISIS ECONÓMICO FINANCIERO DEL SECTOR EN ESPAÑA	14
3.2.1. Metodología empleada.....	14
3.1.2. Estudio de la muestra y principales ratios	16
3.3. EL “MAÑANA” DEL SECTOR A NIVEL NACIONAL	31
3.3.1. El PER 2005-2010 y el PER 2011-2020.....	31
4. CONCLUSIONES	33
5. BIBLIOGRAFÍA.....	34

1. PRESENTACIÓN

Para comenzar, y sin desvelar nada nuevo, diré que la energía eólica es aquella obtenida del viento, o, dicho de forma más técnica, de la energía cinética producida por las “corrientes de aire”. Además, son los aerogeneradores los instrumentos capaces de transformar esta energía cinética en energía eléctrica, tan imprescindible en nuestras vidas.

Dicho esto, es importante que seamos conscientes de sus principales ventajas e inconvenientes:

VENTAJAS	INCONVENIENTES
<p><i>Medioambientales:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- Fuente de energía renovable o inagotable y no contaminante o limpia. <p><i>Económicas:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- Generadora de puestos de trabajo, tanto directos como indirectos.- Es perfectamente compatible con otro tipo de actividades, tales como la ganadería o la silvicultura.- Otorga, a la nación que dispone de ella, cierta independencia del exterior para la compatibilización con otras fuentes de energía.- El posible ahorro que se deriva de la ventaja anteriormente expuesta. <p><i>Técnica:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- Facilidad de acoplamiento en las redes de potencia eléctrica ya existentes.	<p><i>Medioambientales:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- Imposibilidad de control de la densidad y frecuencia del viento¹. De esto subyace la dificultad en la planificación y el cálculo del consumo previsto.- El impacto visual que producen los aerogeneradores al variar los paisajes.- Perjuicio en las aves². <p><i>Económicos:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- Por si misma no es viable, necesita del apoyo de otras fuentes de energía para sostener la demanda eléctrica de la población.- Los costes elevados en la fabricación y mantenimiento de los aerogeneradores. Además, hay que añadir el pago del alquiler del terreno ocupado. <p><i>Técnicos:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- No cuentan con centrales de almacenamiento de la producción a gran escala.- La puesta en marcha de un parque eólico es muy larga, se estima que ronda los 5 años.

Cuadro 1.1 Ventajas e inconvenientes de la energía eólica.
Fuente: elaboración propia.

¹ En la subasta eléctrica que hizo el Estado, en diciembre de 2013, calcularon la subida de la electricidad basándose en que durante este mes habían sido muy escasas las “corrientes de aire” en España. La subida de la cual estoy hablando fue desestimada por la alarma social que se generó y las irregularidades que se detectaron en la misma. Actualmente, la subida de la tarifa eléctrica en nuestro país no depende de subastas eléctricas. Van a entrar en funcionamiento los contadores inteligentes.

² Se está intentando minimizar el perjuicio ocasionado, pintando las aspas de colores llamativos. E, incluso, desconectando los aerogeneradores en caso de cambios migratorios importantes.

Pero, ¿cómo hemos llegado hasta aquí? Se dice que la primera turbina eólica de funcionamiento automático para producción de electricidad fue invención de Brush en 1888. Pero, esta fue mejorada por Le Cour, el cuál es considerado como el padre de las *modernas* turbinas eólicas. Pasados unos años, situémonos en la segunda guerra mundial, la compañía danesa F.L. Smith fabrica aerogeneradores con dos y tres palas. En la época de la postguerra, otra compañía danesa, SEAS, con Johannes Juul a la cabeza, construye el aerogenerador *Gedser 200kW*. Años más tarde, después de la primera crisis del petróleo de 1973 y motivados por la misma, varios países optan por una alternativa, la energía eólica. En 1980, de forma paralela, convivieron los aerogeneradores *Bonus 30kW* y *Nortan 55kW*. 1980 constituye el año del cambio y la separación con el pasado, a partir de este momento el coste del kW-hora se reduce enormemente. Este tipo de aerogeneradores convirtieron al sector en una industria profesional y con arraigo.

Conociendo de qué hablamos y cuál ha sido su situación en la historia mundial, antes de proseguir, toca fijar los objetivos que persigo alcanzar con esta investigación. Estos son: la contextualización en el tiempo (tres períodos: 2010, 2011 y 2012) y en el lugar (de lo general a lo particular: el mundo, Europa y España) del sector, el análisis en profundidad de empresas españolas dedicadas al mismo y la exposición de las posibilidades que tiene este a futuro.

Todo esto se reduce a un fin último y primordial, *el mejor conocimiento del sector de la energía eólica*.

2. ABSTRACT

Nowadays, the world wind energy has had an important development in the last years in spite of the economic crisis we are going through. Cost reduction has helped to improve the profitability, thanks to economies of scale and the creation of new projects.

Currently, our country is in the fourth position leading the electricity generation with wind energy. However, it has been estimated that this increase will be reduced not only because of the cutbacks, but also due to the elimination of aids.

Wind energy has advantages and disadvantages which can be environmental, economic and technical.

The main advantages are:

- It is a renewable and non-polluting source.
- A lot of direct and indirect jobs have been created thanks to this energy.

On the other hand, the main disadvantages are:

- The visual impact associated with wind turbines.
- The power generated in the wind parks cannot be stored so far.

Generally speaking, wind energy can be either earthly or marine. In addition, in Spain this sector is divided in: advancement of wind parks and electricity generation, fabrication of wind turbines, fabrication of components and services.

The economic and financial analysis carried out deals with companies which work developing wind parks and electricity generation in Spain from 2010 to 2012.

This analysis is based in a sample of 180 companies that meet the requirements above mentioned. This sample has been evaluated through nine ratios: liquidity, working capital, solvency, plough back, volume of sales, EBITDA, net profit, ROI, ROE and financial gearing.

The principal target of this research is to know better the characteristics of this sector. To continue, I will start analyzing the current situation (three levels: worldwide, European, and national), the sample chosen for the economic and financial analysis and its future situation.

3. EL SECTOR DE LA ENERGÍA EÓLICA

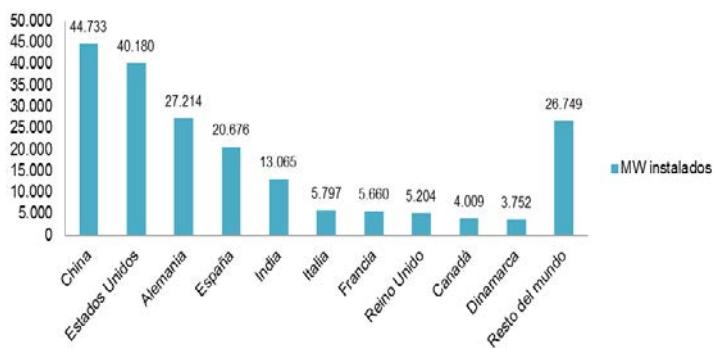
3.1. EL “HOY” DEL SECTOR A NIVEL MUNDIAL, EUROPEO Y NACIONAL

3.1.1. ¿Qué lugar ocupa España en el sector a nivel mundial?

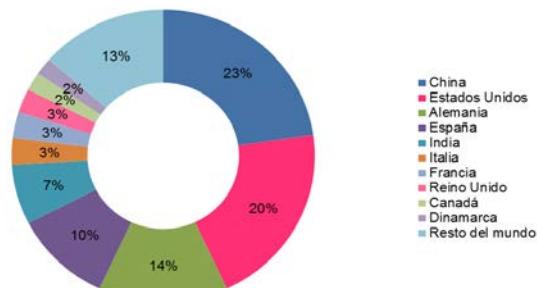
Para responder a esta cuestión echo mano de un concepto clave: la *potencia instalada*. La potencia instalada queda definida diciendo que es la capacidad total disponible de un determinado sistema eléctrico. La medida de la potencia instalada es el *megawatio* (MW).

La potencia instalada puede expresarse de manera *anual* o *acumulada* (la potencia acumulada hace referencia al sumatorio de la potencia instalada de todos los años anteriores incluido el año estudiado).

I. POTENCIA EÓLICA INSTALADA EN 2010



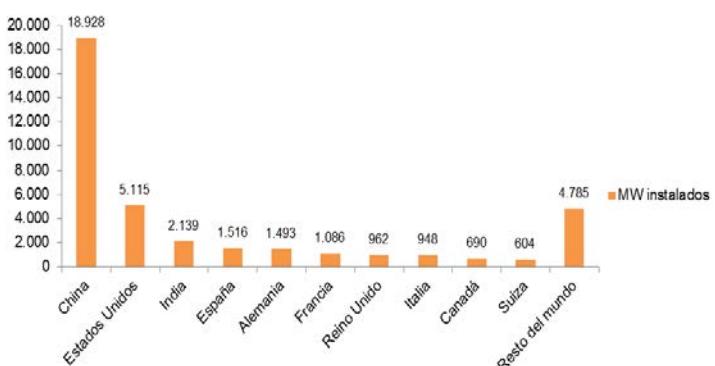
España, con relación a la potencia eólica *acumulada* instalada, ocupaba en 2010 el **cuarto puesto** dentro del ranking mundial. El total de la potencia eólica *acumulada* instalada en el mundo ascendió a 197.039 MW. De este total, a España le correspondía el **10%**, con 20.676 MW instalados.

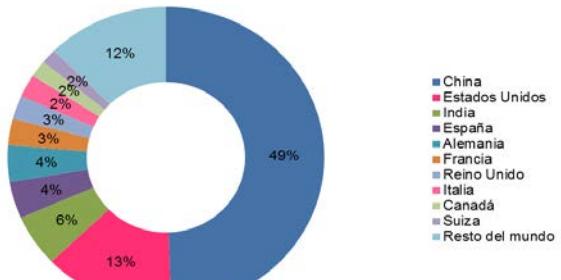


Gráficas 3.1 Potencia eólica acumulada instalada a diciembre de 2010.

Fuente: (GWCA 2011, p.12).

En el caso de la potencia eólica *anual* instalada, España de nuevo ocupaba el **cuarto puesto**. El total de la potencia eólica *anual* instalada en el mundo ascendió a 38.265 MW. De este total, a España le correspondía un **4%**, con 1.516 MW instalados.



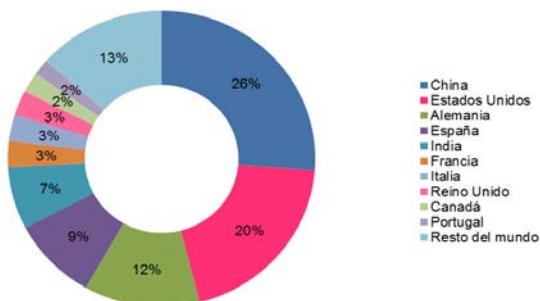
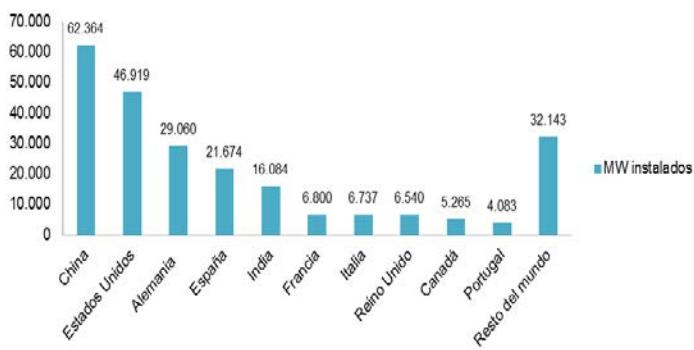


Gráficas 3.2 Potencia eólica anual instalada en 2010.

Fuente: (GWEC 2011, p.12).

II. POTENCIA EÓLICA INSTALADA EN 2011

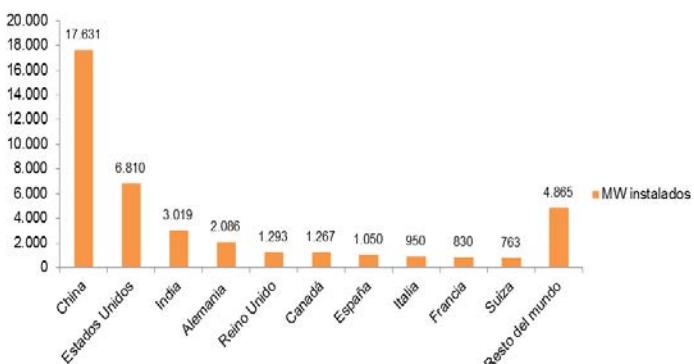
En 2011, con referencia a la potencia eólica *acumulada* instalada, España otra vez ocupaba el *cuarto puesto*. El total de la potencia eólica *acumulada* instalada en el mundo ascendió a 237.669 MW. Si lo comparamos con el período anterior, aumentó bastante. Además decir que de este total a España le correspondía un *9%*, con 21.674 MW instalados.

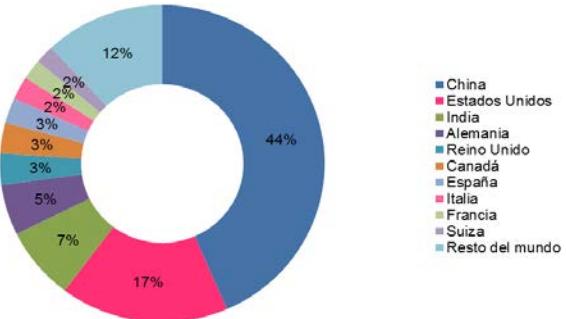


Gráficas 3.3 Potencia eólica acumulada instalada a diciembre de 2011.

Fuente: (GWEC 2012, p.12).

En este mismo período, pero refiriéndome a la potencia eólica *anual* instalada, España descendió varias posiciones si lo comparamos con el año anterior, ocupando el *puesto séptimo*. El total de la potencia eólica *anual* instalada en el mundo ascendió a 40.564 MW (ligeramente superior a la del año anterior). De este total, a España le correspondía un porcentaje menor, un *3%*, con 1.050 MW instalados.

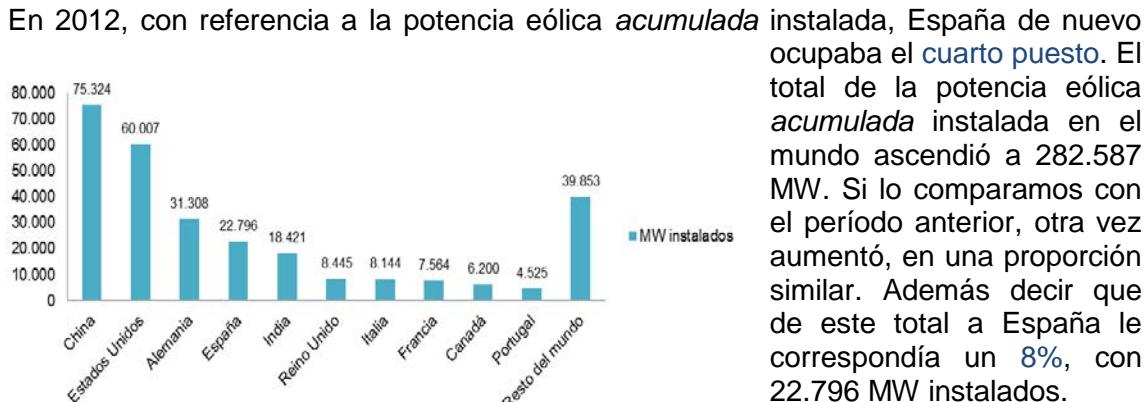




Gráficas 3.4 Potencia eólica anual instalada en 2011.

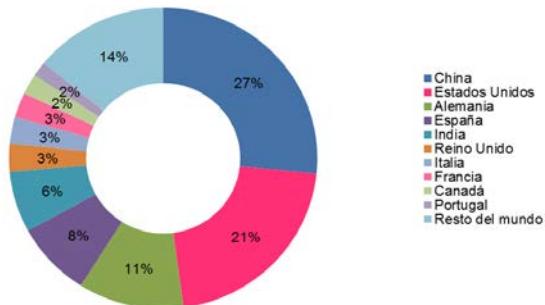
Fuente: (GWEC 2012, p. 12).

III. POTENCIA EÓLICA INSTALADA EN 2012

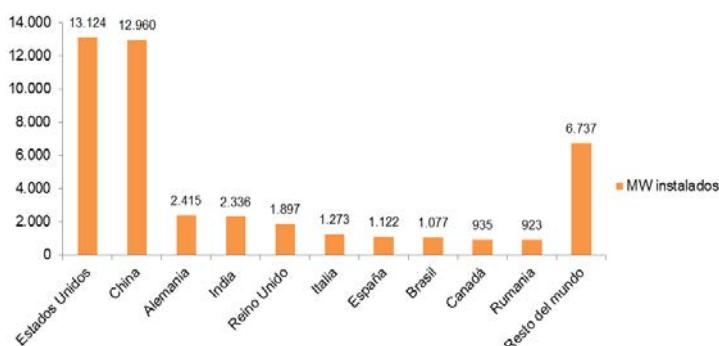


Gráficas 3.5 Potencia eólica acumulada instalada a diciembre de 2012.

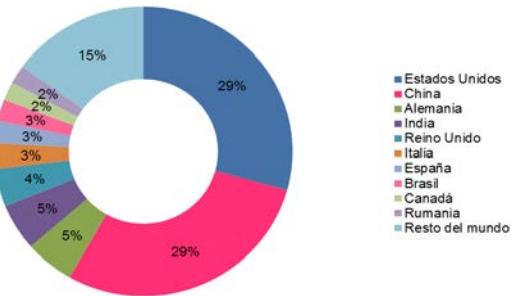
Fuente: (GWEC 2013, p. 10).



España, en el caso de la potencia eólica *anual* instalada, ocupaba el [séptimo puesto](#).



El total de la potencia eólica *acumulada* instalada en el mundo ascendió a 44.799 MW. Apenas hay variación con el período anterior. De este total a España le correspondía, nuevamente, un [3%](#), con 1.122 MW instalados.



Gráficas 3.6 Potencia eólica anual instalada en 2012.

Fuente: (GWEC 2013, p.10).

Resumiendo, a nivel mundial, tanto el total de potencia eólica instalada acumulada como el anual han ido creciendo del 2010 al 2012. Por otro lado, en el caso de España, hay que hacer una distinción:

- La potencia eólica *acumulada* instalada ha ido incrementándose año a año.
- La potencia eólica instalada en 2010 fue superior a la de 2011. Y, aunque, la del 2012 fue mayor que la del 2011, presentó un valor claramente inferior al del 2010.

3.1.2. ¿Qué lugar ocupa España en el sector a nivel europeo?

Antes de nada, hacer una pequeña puntuación: aunque en la actualidad la UE está conformada por 28 países (la Europa de los 27 más Croacia), nuestro período de estudio abarca del 2010 al 2012, donde aún eran 27 países.

A continuación presento, en forma de tabla, los datos correspondientes a la potencia eólica instalada de manera *anual* y *acumulada* (expresadas en MW) de 2010 a 2012:

	INSTALADA EN 2010	ACUMULADA EN 2010	INSTALADA EN 2011	ACUMULADA EN 2011	INSTALADA EN 2012	ACUMULADA EN 2012
Austria	16	1.011	73	1.084	296	1.378
Bélgica	350	911	96	1.078	297	1.375
Bulgaria	198	375	112	612	168	684
Chipre	82	82	52	134	13	147
República Checa	23	215	2	217	44	260
Dinamarca	327	3.752	178	3.871	217	4.162
Estonia	7	149	35	184	86	269
Finlandia	52	197	0	197	89	288
Francia	1.086	5.660	830	6.800	757	7.564
Alemania	1.493	27.214	2.086	29.060	2.415	31.308
Grecia	123	1.208	311	1.629	117	1.738
Hungría	94	295	34	329	0	329
Irlanda	118	1.428	239	1.631	125	1.738
Italia	948	5.797	950	6.747	1.273	8.144
Letonia	2	31	1	31	21	68
Lituania	63	154	16	176	46	225
Luxemburgo	7	42	0	44	0	45

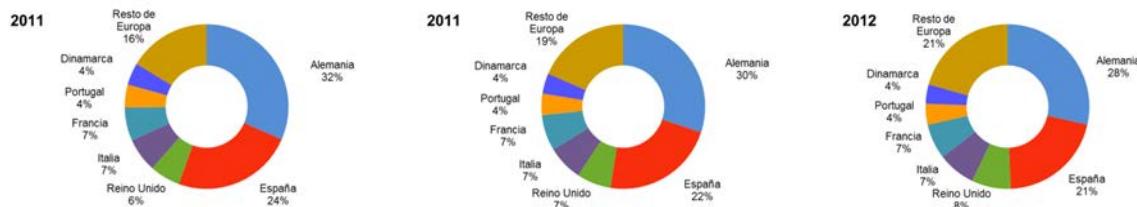
Malta	0	0	0	0	0	0
Holanda	32	2.237	68	2.328	119	2.391
Polonia	382	1.107	436	1.616	880	2.497
Portugal	363	3.898	377	4.083	145	4.525
Rumania	448	462	520	982	923	1.905
Eslovaquia	0	3	0	3	0	3
Eslovenia	0	0	0	0	0	0
España	1.516	20.676	1.050	21.674	1.122	22.796
Suecia	604	2.163	763	2.907	846	3.745
Reino Unido	962	5.204	1.293	6.540	1.897	8.445
UE-27	9.295	84.278	9.616	93.957	11.895	106.040
Resto de Europa	623	1.998	665	2.650	849	3.541
TOTAL	9.918	86.276	10.281	96.607	12.744	109.581

*Tabla 3.1 Potencia eólica instalada anual y acumulada en Europa.
Fuente: (EWEA 2011, p.4), (EWEA 2012, p.4) y (EWEA 2013, p.4).*

Atendiendo a los valores que se muestran en la tabla, de nuevo se hace palpable que de 2010 a 2012 ha existido una tendencia al crecimiento tanto en la potencia anual como en la acumulada instalada. A nivel mundial la potencia instalada en el sector aumenta, en Europa también.

Como se puede apreciar en los datos expuestos, dentro de Europa se encuentran a la cabeza, en el desarrollo de la energía eólica, principalmente, siete países: Alemania, España, Reino Unido, Italia, Francia, Portugal y Dinamarca. A continuación trato de analizar cuál ha sido su evolución en estos años.

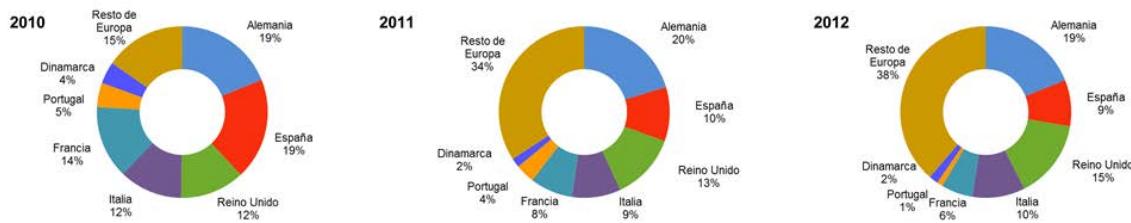
I. POTENCIA EÓLICA ACUMULADA INSTALADA



*Gráficas 3.7 Potencia eólica acumulada instalada en Europa.
Fuente: elaboración propia.*

Según avanzan los años no se aprecian cambios excesivamente sustanciales. Considero que lo más destacable es indicar que Alemania y España conjuntamente abarcan la mitad del total de potencia eólica acumulada instalada en Europa

II. POTENCIA EÓLICA ANUAL INSTALADA

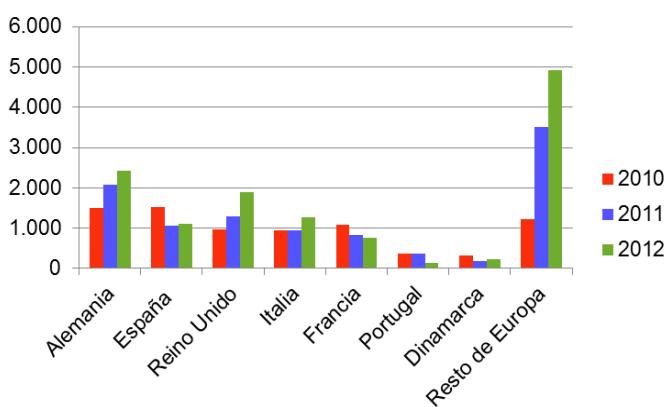


*Gráficas 3.8 Potencia eólica anual instalada en Europa.
Fuente: elaboración propia.*

Bajo mi punto de vista me parece que los resultados obtenidos al analizar potencia anual plasman mejor la realidad que los obtenidos del análisis de la potencia acumulada. La razón de por qué pienso esto, se halla en que la potencia acumulada siempre aumentará de un año a otro, porque es el sumatorio de ese año más los anteriores. En cambio, la potencia anual, refleja las subidas y bajadas experimentadas en cada año.

Dicho todo esto, visualmente se puede observar que cada vez “el resto del mundo” representa un porcentaje mayor respecto del total. Esto significa que proporcionalmente estos siete países tienen un menor peso según avanza el 2010, 2011 y 2012. Se pueden apreciar notables disminuciones en el porcentaje en España (19%, 10% y 9%), en Francia (14%, 8% y 6%), en Portugal (5%, 4% y 1%) y en Dinamarca (4%, 2% y 2%).

A continuación presento la evolución experimentada por estos países en forma de gráfico de barras.



Se aprecia un decrecimiento en España, Francia, Portugal y Dinamarca. Se confirma lo dicho anteriormente.

*Gráfica 3.9 Evolución de la potencia eólica anual instalada en Europa.
Fuente: elaboración propia.*

3.1.3. ¿Qué está ocurriendo en España con este sector?

He ido de lo general a lo particular hasta llegar al foco del estudio, la relación entre el sector de energía eólica y la situación que ha ido afrontando España a lo largo del 2010, 2011 y 2012.

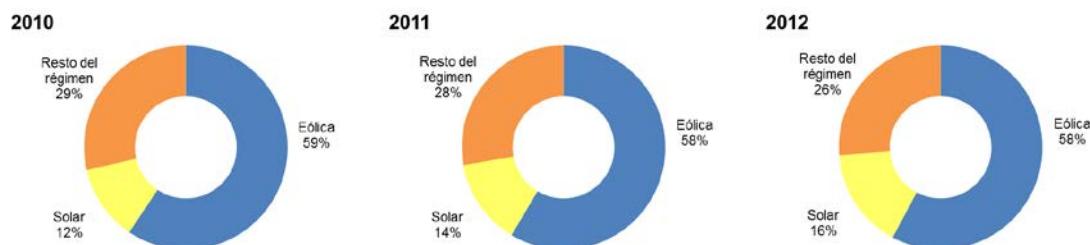
Para empezar, ¿qué porcentaje sobre el resto de tecnologías le corresponde a la eólica en España? A continuación presento la cobertura (en términos de *potencia instalada acumulada*) de la demanda nacional por tecnologías en 2010, 2011 y 2012:

	2010		2011		2012	
	MW	%	MW	%	MW	%
Hidráulica	16.658	16%	17.538	16%	17.762	16%
Nuclear	7.716	7%	7.777	7%	7.853	7%
Carbón	11.890	11%	12.210	11%	12.130	11%
Fuel/gas	5.889	6%	5.425	5%	4.401	4%
Ciclo combinado	26.844	26%	27.123	25%	27.145	25%
TOTAL RÉGIMEN ORDINARIO	68.997	66%	70.073	65%	69.291	64%
Eólica	20.676	20%	21.674	20%	22.796	21%
Solar	4.187	4%	5.048	5%	6.288	6%
Resto del régimen	9.943	10%	10.293	10%	10.345	10%
TOTAL RÉGIMEN ESPECIAL	34.806	34%	37.015	35%	39.429	36%
TOTAL GENERAL	103.803	100%	107.088	100%	108.720	100%

Tabla 3.2 Potencia por tecnologías en España.
Fuente: (AEE 2011, p.27), (AEE 2012, p.20) y (AEE 2013, p.20).

El régimen especial va ganando porcentaje e importancia en detrimento del régimen ordinario. Con lo que respecta a la energía eólica, no presenta un aumento destacable, prima la estabilidad en sus cifras. La energía eólica cubre cerca de un 20% de la demanda nacional y, las energías renovables en general, el 36%.

Y, teniendo en cuenta lo anterior, ¿qué peso tiene la eólica sobre el resto de energías de naturaleza renovable (las que corresponden al *régimen especial*)? Es evidente la predominancia de la eólica frente al resto de energías renovables. Pero, por otro lado, no hay que obviar el anuncio de una posible tendencia a la baja.



Gráficas 3.10 La distribución del régimen especial en España.
Fuente: elaboración propia.

Para continuar, ¿qué comunidad autónoma se caracteriza por tener una potencia eólica instalada mayor al resto? Echando mano de las publicaciones de la Agencia Estatal Eólica (AEE 2011, 2012 y 2013) descubro que la supremacía la ejerce Castilla y León con 204, 219 y 263 parques eólicos en 2010, 2011 y 2012 respectivamente. En el otro lado, y bastante a la cola, se encuentra Cantabria con 3 parques eólicos en los tres períodos.

Y para finalizar, ¿a qué se puede deber esta tendencia a la baja en la potencia eólica anual instalada en España? (Deloitte, 2012).

Confluyen diversos hechos que expongo a continuación:

- La crisis económica que azota con fuerza al país.
Grandes problemas para poder acceder a la financiación de los proyectos eólicos.
- La falta de un marco regulatorio estable que de alguna forma consiga garantizar la rentabilidad de las inversiones en este sector. Prima, el riesgo y la incertidumbre, a lo demás.
El Real Decreto-ley 1/2012, de 27 de enero, no es capaz de garantizar un marco regulatorio estable.
- En relación con la falta de un marco regulatorio estable se encuentra el procedimiento establecido para la gestión del Registro de Pre-asignación de retribución de instalaciones de régimen especial.
Según dicho procedimiento, las instalaciones registradas NO viables, en términos técnicos o económicos, NO podrán ser sustituidas por otras que si lo sean.
- Imposición de cánones eólicos. Dichos cánones se justifican con el “impacto medioambiental” que genera el sector.
Con relación a estos cánones eólicos decir que:
 - ✓ Afectan tanto a parques eólicos nuevos como a los ya instalados.
 - ✓ Van en contra del desarrollo de nuevos proyectos eólicos.
 - ✓ Se suman a los impuestos nacionales, autonómicos y municipales que soporta el sector.

Estos cuatro hechos, a su vez, han ocasionado o motivado:

- La disminución en la demanda interna de aerogeneradores y demás componentes eólicos.
- La reducción en la demanda externa. Las exportaciones han caído, debido, principalmente, a la aparición de nuevos competidores y a las menores tasas de crecimiento de los mercados europeos.
- Que los ingresos totales de las empresas españolas pertenecientes al sector de la energía eólica sean inferiores a períodos anteriores. La causa reside, sencillamente, en la menor actividad de las mismas.
- Que los gastos de personal también hayan bajado. Es un hecho, cada vez se contratan a menos personas.

Hasta ahora hemos hablado del sector eólico en términos globales, sin atender a las peculiaridades propias de cada “subsector”. En España, el sector de la energía eólica se divide en: producción de energía/promoción de parques eólicos, fabricación de aerogeneradores, fabricación de componentes y servicios vinculados al sector.

Pues bien, estos “subsectores” no han evolucionado de igual forma durante estos tres años. *La representación de la producción de energía/promoción de parques eólicos dentro del sector ha aumentado*, mientras que el peso relativo de las actividades desempeñadas en los otros tres “subsectores” ha caído.

3.2. ANÁLISIS ECONÓMICO FINANCIERO DEL SECTOR EN ESPAÑA

A continuación procedo a la elaboración de, lo que se llama, un análisis “combinado”. Un *análisis combinado* representa la conjunción de un análisis interempresas con la peculiaridad de que se compara, además de diferentes empresas de un sector, distintos ejercicios sociales. Este tipo de análisis es muy útil porque ayuda a la evaluación de la tendencia del comportamiento de una determinada industria.

3.2.1. Metodología empleada

Voy a intentar ser lo más precisa posible, explicando paso a paso el proceso de recogida de información y tratamiento de los datos.

Ante una investigación de estas características, lo primero que uno debe plantearse es: ¿a qué nivel comienzo con el análisis? Existían dos posibilidades, hacer el estudio de empresas españolas o reducirlo sólo a las cántabras. Opté por la primera de las alternativas, ya que no existen muchas empresas cántabras que se dediquen a esta actividad. Con la idea clara de que el análisis iba a ser a nivel nacional, rondaba otra duda importante en mi cabeza: ¿qué empresas hay, pertenecientes al sector, en nuestro país y de dónde obtengo los balances de situación y las cuentas de pérdidas y ganancias de las mismas? Hace no tantos años habría tenido que acudir a los distintos Registros Mercantiles en la ciudad donde la empresa tuviera su domicilio social; pero, gracias al vertiginoso avance de las tecnologías, la cosa se ha simplificado bastante con la existencia de las bases de datos. Acudiendo a *Sabi* se abre un mundo nuevo de posibilidades.

Pero, previo a aspirar a elaborar una lista cerrada de empresas que compongan la muestra, me topo, como ya he anunciado antes, con que el sector de la energía eólica se subdivide en cuatro, llamémoslos así, “subsectores”. Al principio me planteé componer la muestra a través de una proporción equitativa de empresas de los distintos “subsectores”. Es decir, como quería una muestra de 200 empresas, pretendía unir 50 empresas de cada “subsector”, pero no 50 obtenidas al azar, sino las 50 con mayores ingresos de explotación en el 2012 a nivel nacional. Pero, cuando fui a analizar los datos que había obtenido, me di cuenta de que lo que pretendía era inviable, pues al unir cuatro “subsectores” diferenciados había formado una muestra excesivamente heterogénea. Y, con muestras heterogéneas salen ratios demasiado extremos donde sacar conclusiones certeras se complica en gran medida.

Así que, me replanteé lo que estaba haciendo y opté por escoger uno de entre los cuatro “subsectores” existentes. El escogido fue el de producción de energía y promoción de parques eólicos por ser el más representativo dentro del sector.

La metodología que seguí para acotar la muestra fue, a través de la “búsqueda avanzada”, indicarle a *Sabi* dos limitaciones:

- La primera, a través del CNAE. El código primario del CNAE que introduce fue el 3518 que equivale a *la producción de energía eléctrica de origen eólico*.
- La segunda, que las sociedades que escogiera se encontraran activas en el momento actual.

Fue presionar el botón INTRO y desplegarse ante mis ojos un listado de 470 empresas. De nuevo, opté por ordenarlas de mayor a menor con el criterio de ingresos de explotación del último ejercicio disponible, el 2012. Tenía muy claro que quería

analizar el “comportamiento” de las empresas durante tres ejercicios contables (2012, 2011 y 2010), así que las que no dispusieran de información referente a alguno de estos años, serían desechadas.

Y de este modo fue como “fabriqué” la muestra. A partir de ese momento quedaba por delante la labor de exportar los datos de cada una de las empresas a Excel y comenzar a trabajar con ellos.

Lo que hice para trabajar con mayor rapidez y simplicidad, una vez descargados los balances de situación y las cuentas de pérdidas y ganancias, fue, en una hoja de Excel, colocar el listado de 200 empresas y en cada columna poner:

- Del *balance de situación*: el activo circulante, el total de activo, el patrimonio neto de los tres ejercicios, el pasivo exigible (pasivo no corriente más pasivo corriente). Todos ellos de los tres ejercicios contables.
- De la *cuenta de pérdidas y ganancias*: el importe neto de la cifra de negocios, el beneficio bruto operativo (EBITDA/BBO), el beneficio neto operativo (EBIT/BAII), el beneficio antes de impuestos (EBT/BAI) y el beneficio neto (BN/BDI). De nuevo, de los tres ejercicios contables.

De esta forma, lo que buscaba era unificar los principales elementos contables que iba a utilizar para sacar los ratios. Cada uno de los datos los trasladé de los diferentes balances de situación y cuentas de pérdidas y ganancias a la hoja de Excel, empresa por empresa. Pero, se me presentó de nuevo otro percance: empezaron a salir empresas que no disponían de todos los datos necesarios. Así que tuve que desecharlas y quedarme sólo con las que estaban completas. Por lo tanto, se redujo la muestra definitiva de 200 a 180 empresas.

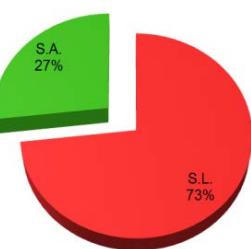
Finalizada esta tediosa labor, obtuve los ratios con relativa facilidad. Posteriormente, los agrupé y elaboré las gráficas correspondientes. Con los datos de los ratios organizados en tablas y gráficos, pasé a comentarlos y extraer conclusiones generales.

3.1.2. Estudio de la muestra y principales ratios

3.1.2.1. Análisis de la muestra

Como he dicho antes, la muestra definitiva se compone de 180 empresas.

Me he planteado dos posibles variables para analizarla:

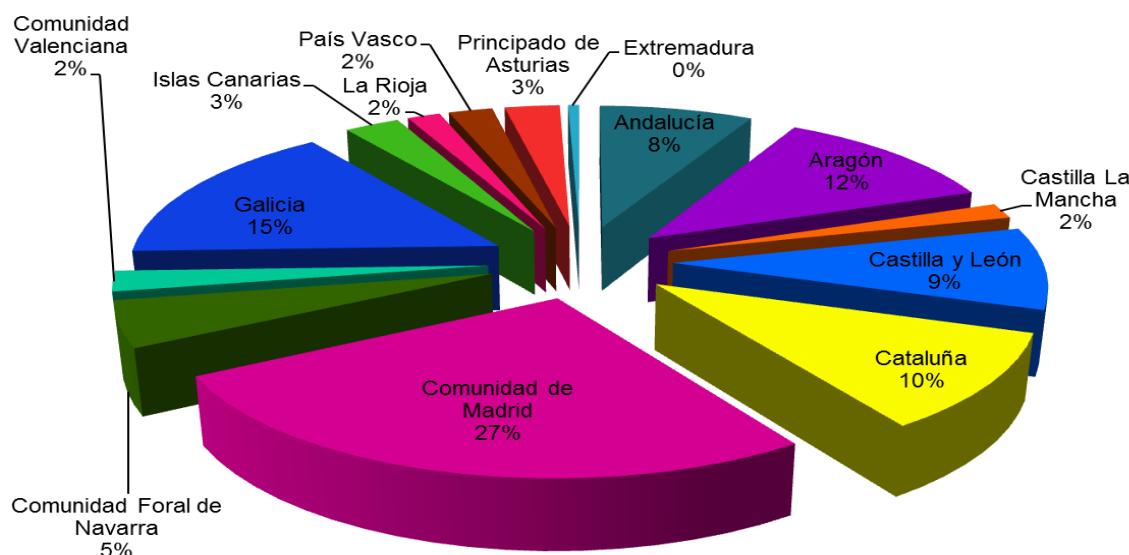


Con respecto a la forma social, hay muy poca variedad: sociedades anónimas y sociedades de responsabilidad limitadas. En el caso que nos concierne, el 73% de las empresas son S.L. frente al 27% que son S.A. La S.L. es la forma jurídica mayoritaria, y esto va en consonancia con el hecho de que este tipo societario es el predominante en el tejido empresarial español.

Gráfica 3.11 Formas societarias. Fuente: elaboración propia.

Relacionado con la localización del domicilio social de las empresas, he optado por agruparlas por Comunidades Autónomas. Las 180 empresas objeto de estudio se distribuyen entre catorce Comunidades Autónomas: Andalucía, Aragón, Castilla La Mancha, Castilla y León, Cataluña, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra, Comunidad Valenciana, Extremadura, Galicia, Islas Canarias, La Rioja, País Vasco y Principado de Asturias.

Como se puede apreciar en la gráfica colocada debajo, la Comunidad Autónoma con mayor número de empresas dedicadas a la producción de energía eólica es la Comunidad de Madrid, con un 27%. En el lado opuesto tenemos a Extremadura, con un 0%. Este porcentaje equivale a que sólo hay una empresa extremeña entre las 180 totales.



Gráfica 3.12 Localización del domicilio social.
Fuente: elaboración propia.

Como puntuación, señalar que en algunas ocasiones no coincide el domicilio social con el lugar físico donde se encuentra el parque eólico en cuestión. Es lógico pensar que no todas las empresas que tienen el domicilio social en la Comunidad de Madrid, tengan además los parques eólicos situados en esta comunidad. Básicamente porque no es una comunidad con gran extensión de terreno. Muchos de estos parques eólicos se sitúan en lugares aledaños, principalmente en Castilla y León.

3.1.2.2. Análisis de los ratios económico-financieros

A la hora de elaborar un análisis económico financiero, hay que dirimir que es financiero y que es económico. El análisis financiero pilota sobre el *estudio de la liquidez y la solvencia*. Y, el análisis económico, sobre el *estudio de los resultados y las rentabilidades*³.

I. ANÁLISIS DE LA LIQUIDEZ

El análisis de la liquidez se corresponde con el análisis financiero a *corto plazo*. El término liquidez se asocia con la capacidad que tiene una empresa para poder atender sus *deudas a corto plazo* al vencimiento.

Para poder saber si el subsector objeto de estudio tiene liquidez o no, paso a calcular el fondo de maniobra⁴ y el ratio de liquidez general. Las conclusiones vertidas por el estudio de ambos parámetros tienen que coincidir, ya que están relacionados.

- *Fondo de maniobra*

El fondo de maniobra se calcula a través de la diferencia entre el activo corriente y el pasivo corriente. Expresa la cantidad de inversiones circulantes que están siendo financiadas con capitales permanentes. Puede presentar valores positivos, negativos o nulos.

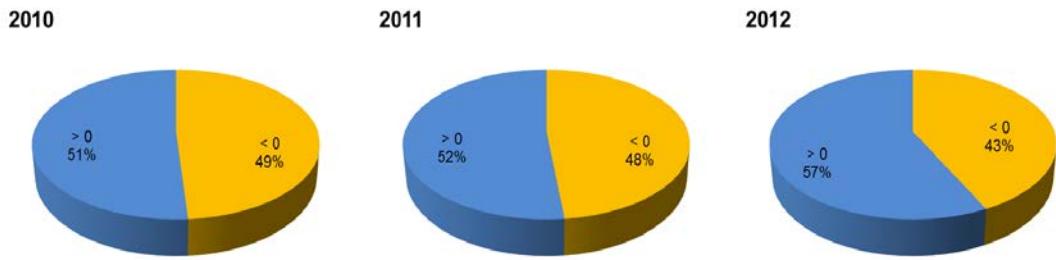
Un fondo de maniobra positivo, en un principio, deja entrever que la situación del subsector es la deseable y representa buena liquidez. En cambio, un fondo de maniobra negativo es indicador de una situación bastante precaria. Las empresas del subsector que tengan un fondo de maniobra negativo tendrán falta de liquidez y se verán incapaces de renovar los créditos a corto plazo. Y, un fondo de maniobra nulo, está a caballo entre una situación favorable y otra que no lo es. Las empresas del subsector, con un fondo de maniobra igual a 0, están muy expuestas.

FONDO DE MANIOBRA	2010		2011		2012	
	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%
< 0	88	49%	87	48%	77	43%
> 0	92	51%	93	52%	103	57%
TOTAL	180	100%	180	100%	180	100%

Tabla 3.3 Fondo de maniobra.
Fuente: elaboración propia a partir de (SABI 2013).

³ En el análisis financiero, además de estudiarse los resultados recogidos en la cuenta de pérdidas y ganancias y las rentabilidades, tiene cabida el estudio de los costes y del valor añadido. Ni uno ni otro los he contemplado a la hora de llevar a cabo el análisis.

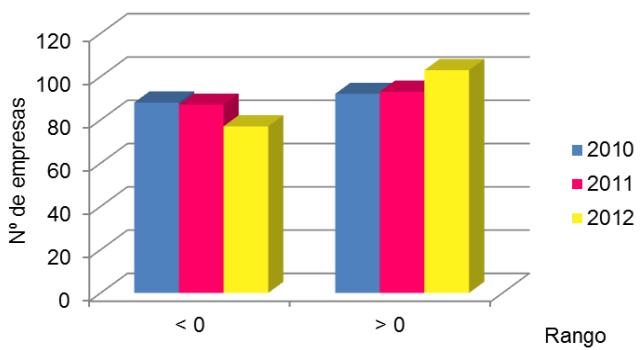
⁴ También puede ser denominado con el término de capital circulante o capital de trabajo.



Gráficas 3.13 Fondo de maniobra. Fuente: elaboración propia.

De entre los valores obtenidos no había ninguno nulo, todos estaban por encima y debajo de 0.

Interpretando las gráficas, en 2010 el 51% de las empresas del subsector son líquidas, frente al 49% que no lo son. En 2011, el 52% de las empresas del subsector son líquidas, frente al 48% que no lo son. Y, finalmente, en el 2012, el 57% de las empresas del subsector son líquidas, en contraposición del 43% que no lo son.



En cuanto a la evolución del 2010 al 2012 que han experimentado las empresas del subsector, se aprecia un aumento en el porcentaje de empresas con fondo de maniobra positivo ($FM>0$), y, por el contrario, una caída en el porcentaje de empresas con fondo de maniobra negativo ($FM<0$).

*Gráfica 3.14 Evolución del fondo de maniobra.
Fuente: elaboración propia.*

- Liquidez general

El ratio de liquidez general se obtiene del cociente entre el activo corriente y el pasivo corriente. Además, como he dicho con anterioridad, va en consonancia con el fondo de maniobra.

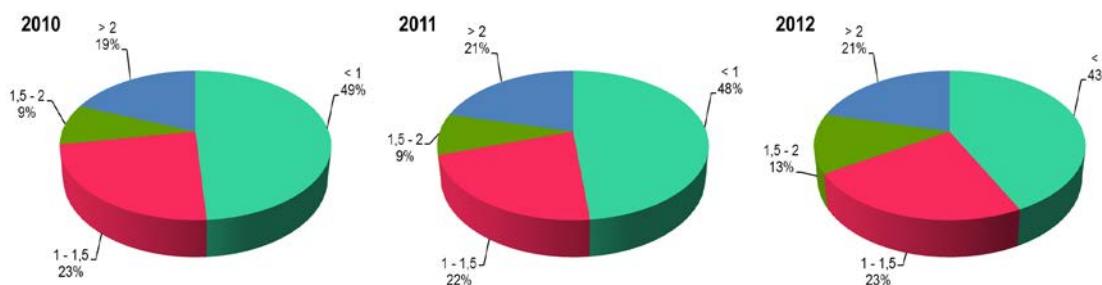
Representa la capacidad de la empresa para hacer frente a los pagos derivados de la exigibilidad del pasivo corriente, con los cobros generados por el activo corriente.

Valores inferiores a 1 muestran una clara falta de liquidez. Valores entre 1,5 y 2, la situación deseable. Y, valores muy por encima de 2 pueden reflejar la ociosidad de los activos, lo que lleva a la falta de rentabilidad.

LIQUIDEZ GENERAL	2010		2011		2012	
	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%
< 1	88	49%	87	48%	77	43%
1 - 1,5	42	23%	39	22%	42	23%
1,5 - 2	16	9%	16	9%	23	13%
> 2	34	19%	38	21%	38	21%
TOTAL	180	100%	180	100%	180	100%

Tabla 3.4 Liquidez general.

Fuente: elaboración propia a partir de (SABI 2013).

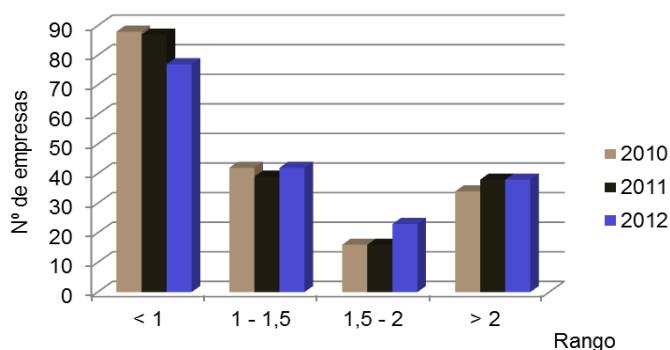


Gráficas 3.15 Liquidez general. Fuente: elaboración propia.

Atendiendo a los valores expresados en la tablas y reflejados en las gráficas, se vislumbra una cierta tendencia a reducirse la proporción de empresas que tienen un resultado en el ratio menor a 1, que como ya hemos señalado, es indicador de que existe falta de liquidez. Las empresas con falta de liquidez representan aproximadamente la mitad del total.

Otro detalle significativo, es que, en 2012, el porcentaje de empresas que puntúan entre 1,5 y 2 (los valores óptimos), es ligeramente superior al de los dos años anteriores.

Con relación de la proporción de empresas que tienen un valor superior a 2, es bastante estable en los tres años. Este 19% (en el año 2010) y el 21% (en los años 2011 y 2012) corresponden al porcentaje de empresas del subsector que en muchos de los casos tienen un excedente de liquidez, lo que hace que haya una fuga de rentabilidad en estas empresas.



Gráfica 3.16 Evolución de la liquidez general.

Fuente: elaboración propia.

El porcentaje de empresas con valores menores a 1, disminuye. El porcentaje de empresas con valores entre 1 y 1,5 es relativamente estable en el tiempo, al igual que el porcentaje de empresas que puntúan por encima de 2. Por su parte, la proporción de empresas con valores entre 1,5 y 2, se dispara.

Por tanto, acorde con lo visto, cabe preguntarse: *¿el subsector de la producción de energía y promoción de parques eólicos tiene liquidez?* Ambas magnitudes nos indican que, aproximadamente la mitad de las empresas, gozan de una buena liquidez. Y, que, además, en 2012 hay más empresas con la liquidez “optima” que en ejercicios anteriores. Así que, respondiendo a la pregunta, la liquidez del subsector se encuentra en un término medio.

II. ANÁLISIS DE LA SOLVENCIA

El análisis de la solvencia se corresponde con el análisis financiero a *largo plazo*. El término solvencia se asocia con la capacidad que tiene una empresa para poder atender TODAS⁵ las deudas al vencimiento. Dentro de la solvencia cabe diferenciar la solvencia *patrimonial* de la *económica*. La solvencia patrimonial se refiere a la capacidad de una empresa para atender a sus obligaciones de pago *mediante todos sus activos*. Y, la solvencia económica, la capacidad de una empresa para atender sus obligaciones de pago *mediante la generación de recursos*.

Para poder determinar si el subsector de la producción de energía y promoción de parques eólicos es solvente o no, paso a analizar dos ratios, ambos referidos al estudio de la solvencia *patrimonial*: ratio de solvencia global⁶ y ratio de autonomía financiera.

- *Solvencia global*

Este ratio se obtiene del cociente entre el activo total y el pasivo exigible⁷. Nos indica si, en el caso de que una empresa tuviera que hacer frente a sus deudas en un momento determinado, podría o no pagarlas mediante sus activos. Los valores resultantes de este ratio pueden oscilar entre: menores a 1 (situación de alerta), entre 1 y 1,5 (situación normalizada), entre 1,5 y 2 (el ideal) y superiores a 2 (posible exceso de activo).

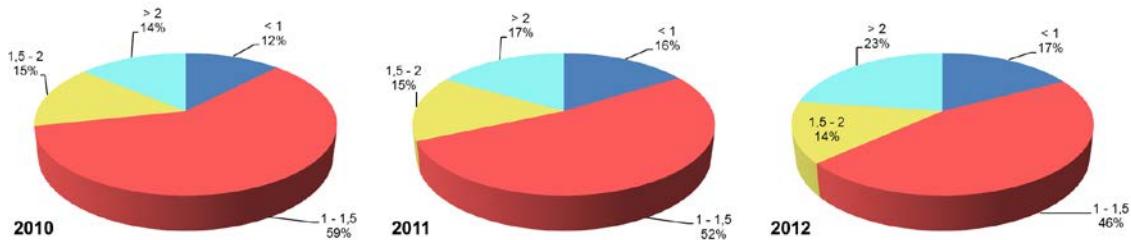
SOLVENCIA GLOBAL	2010		2011		2012	
	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%
< 1	22	12%	29	16%	31	17%
1 - 1,5	107	59%	94	52%	83	46%
1,5 - 2	26	14%	27	15%	25	14%
> 2	25	14%	30	17%	41	23%
TOTAL	180	100%	180	100%	180	100%

Tabla 3.5 Solvencia global.
Fuente: elaboración propia a partir de (SABI 2013).

⁵ A diferencia de la liquidez, aquí se incluyen las deudas contraídas por la empresa a corto a plazo, y también, las contraídas a largo plazo.

⁶ También conocido como ratio de garantía o de distancia a la quiebra.

⁷ El pasivo exigible está conformado por la suma del pasivo no corriente (deudas exigibles a largo plazo) y el pasivo corriente (deudas exigibles a corto plazo).



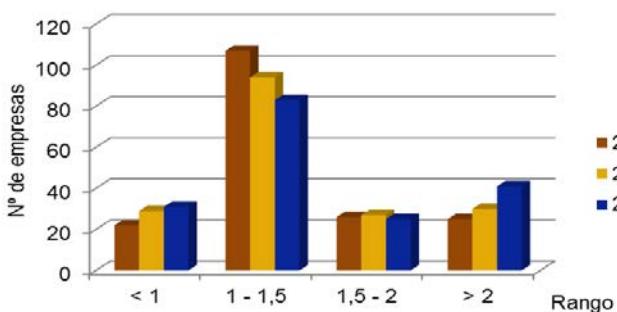
Gráficas 3.17 Solvencia global. Fuente: elaboración propia.

Con relación al porcentaje de empresas que puntuán con menos de la unidad, va aumentando a lo largo de los años, una señal poco favorable. Pero, aun así, representa un porcentaje relativamente bajo, señal de que en los tres años el subsector es capaz de hacer frente a sus deudas.

En cuanto al número de empresas que puntuán con más de 2, también ha crecido con la progresión de los años; de 25 a 30 y de 30 a 41 empresas. Cada vez las empresas tienen más activos que se encuentran ociosos, de los que no sacan la rentabilidad que cabría esperar⁸.

El número de empresas en situación de alerta ha aumentado del 2010 al 2012. Los

valores “aceptables” (entre 1 y 2) se mantienen bastante estables, aunque con una cierta tendencia a la baja. Y, finalmente, el número de empresas excedentes de activo, también ha sido mayor en 2012 que en el resto de años.



Gráfica 3.18 Evolución de la solvencia global.

Fuente: elaboración propia.

- Autonomía financiera

Este ratio se obtiene del cociente entre el patrimonio neto y el pasivo exigible.

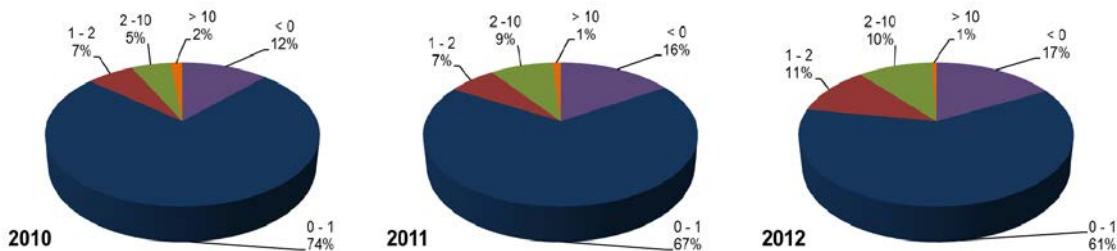
Es el indicador del grado de independencia que tiene una determinada empresa, según la procedencia de los recursos financieros que utiliza, si son ajenos o propios. Dicho de otro modo, permite evaluar el riesgo financiero que está soportando una empresa con relación a su estructura financiera.

No existe un valor idóneo para este ratio, aunque, en términos generales, un valor superior a 1 muestra que la empresa es independiente del exterior. Y, valores próximos a 0 o negativos, denotan que la situación de la empresa es desfavorable, cercana a la quiebra, donde los acreedores no tienen grandes posibilidades de poder cobrar sus créditos.

⁸ Idea ya plasmada en el estudio del ratio de liquidez general.

AUTONOMÍA FINANCIERA	2010		2011		2012	
	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%
< 0	22	12%	29	16%	31	17%
0 - 1	133	74%	121	67%	109	61%
1 - 2	12	7%	12	7%	20	11%
2 - 10	10	6%	16	9%	19	11%
> 10	3	2%	2	1%	1	1%
TOTAL	180	100%	180	100%	180	100%

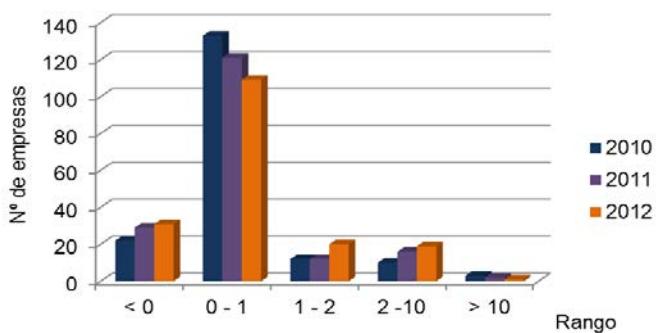
Tabla 3.6 Autonomía financiera.
Fuente: elaboración propia a partir de (SABI 2013).



Gráficas 3.19 Autonomía financiera. Fuente: elaboración propia.

En el 2010 el 86% de las empresas del subsector tienen una gran dependencia financiera. En 2011, el 84%. Y, en 2012, el 78%. Existe una tendencia a la disminución de empresas que puedan encontrarse en estado de quiebra.

En contra, en 2010, el 14% de empresas del subsector son consideradas independientes del exterior. En 2011, el 16%. Y, en 2012, el 22%.



Gráfica 3.20 Evolución de la autonomía financiera.
Fuente: elaboración propia.

A tenor del estudio, *¿es un subsector solvente?* A mi juicio, y en vista de los resultados, diré que la mayor parte de las empresas que lo conforman son solventes, es decir, capaces de afrontar sus pagos. Pero, también, la mayoría de ellas (en torno al 80%) se encuentran bastante endeudadas. Resumiendo, el subsector goza de solvencia pero depende en gran medida de la financiación ajena.

III. ANÁLISIS DE RESULTADOS

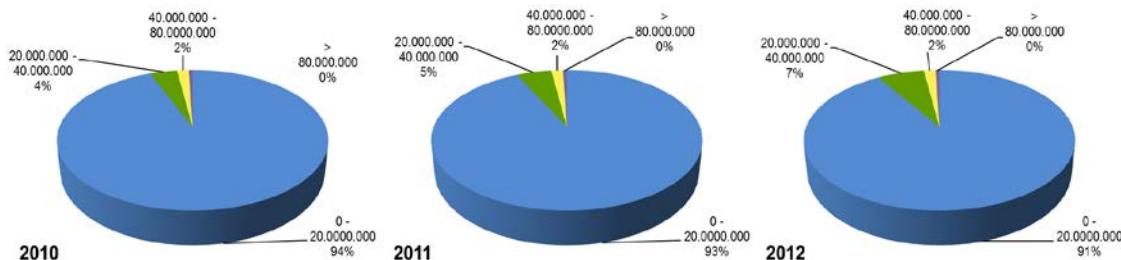
En este bloque voy a analizar: el importe neto de la cifra de negocios, el beneficio bruto operativo (EBITDA), el beneficio neto (BN) y el margen sobre ventas.

- *Importe neto de la cifra de negocios*

El importe neto de la cifra de negocios constituye uno de los posibles ingresos de explotación que puede obtener una empresa. Dicho más comúnmente, hace referencia a las ventas o facturación que ha tenido lugar en un ejercicio. Este valor se extrae directamente de la cuenta de pérdidas y ganancias.

IMPORTE NETO DE LA CIFRA DE NEGOCIOS (mil €)	2010		2011		2012	
	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%
0 - 20.000.000	169	94%	167	93%	164	91%
20.000.000 - 40.000.000	7	4%	9	5%	12	7%
40.000.000 - 80.000.000	3	2%	3	2%	3	2%
> 80.000.000	1	1%	1	1%	1	1%
TOTAL	180	100%	180	100%	180	100%

Tabla 3.7 Importe Neto de la Cifra de Negocios.
Fuente: elaborado a partir de (SABI 2013).

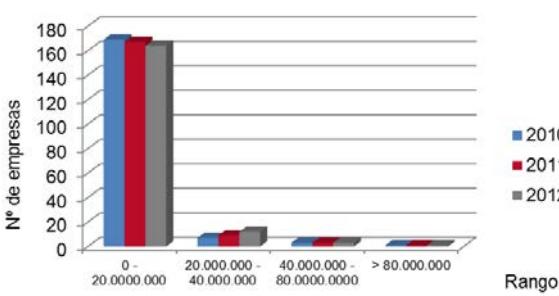


Gráficas 3.21 Importe Neto de la Cifra de Negocios. Fuente: elaboración propia.

En los tres períodos, la mayoría de empresas del subsector tienen un importe neto de cifra de negocios que abarca de 0 a 20.000 millones de euros (con un 94%, 93% y 91% del total en 2010, 2011 y 2012, respectivamente).

Con relación al número de empresas con importe neto de la cifra de negocios entre 20.000 millones y 40.000 millones, en 2012 es ligeramente superior al resto de años.

Y, al respecto de las empresas con ventas que superan los 80.000 millones de euros, en 2010 el valor más alto fue de 88.187 millones de euros, en 2011 fue 86.516 millones de euros y en 2012 fue 104.837 millones de euros. Cifras muy elevadas, lo que deja entrever que es un subsector con fuerza, que factura anualmente cantidades elevadas de euros.



Gráfica 3.22 Evolución del Importe Neto de la Cifra de Negocios. Fuente: elaboración propia.

- *Beneficio bruto operativo (EBITDA)*

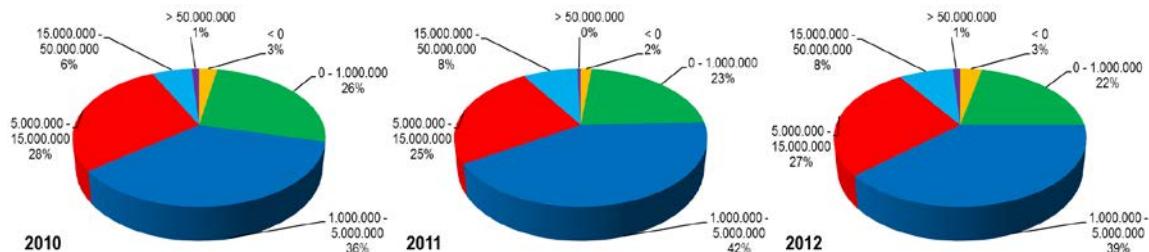
Es uno de los “resultados intermedios” que presenta una cuenta de pérdidas y ganancias. Como su propio nombre dice, indica el resultado bruto de la empresa. En el EBITDA se excluyen las depreciaciones, las amortizaciones, los intereses y los impuestos. Representa lo que la empresa está ganando o perdiendo en el núcleo de su negocio de la forma más próxima a la realidad.

Un EBITDA negativo representa una alerta máxima. Las empresas con EBITDA negativo caen en la más absoluta paradoja: cuanto más venden, más pierden.

EBITDA (mil €)	2010		2011		2012	
	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%
< 0	5	3%	3	2%	6	3%
0 - 1.000.000	47	26%	41	23%	39	22%
1.000.000 - 5.000.000	64	36%	75	42%	69	38%
5.000.000 - 15.000.000	51	28%	45	25%	49	27%
15.000.000 - 50.000.000	11	6%	15	8%	15	8%
> 50.000.000	2	1%	1	1%	2	1%
TOTAL	180	100%	180	100%	180	100%

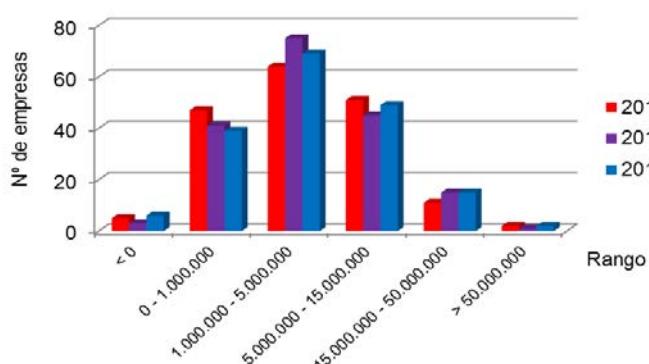
Tabla 3.8 EBITDA.

Fuente: elaboración propia a partir de (SABI 2013).



Gráfica 3.23 EBITDA. Fuente: elaboración propia.

El porcentaje de empresas con un EBITDA negativo es bastante reducido en los tres períodos. Sólo el 3% de las empresas del subsector se encuentran en una situación alarmante. Luego, dentro de las empresas con EBITDA positivos, el rango con mayor número de empresas es el de 1.000 millones - 5.000 millones de euros. Seguido de este rango, entre el 25% y 28% de empresas tienen un EBITDA que ronda entre los 5.000 millones y los 15.000 millones de euros. Por tanto, más de la mitad de las empresas que configuran la muestra tienen un EBITDA que oscila entre los 1.000 millones y los 15.000 millones de euros. El resto de empresas se reparte entre los demás rangos con valores positivos.



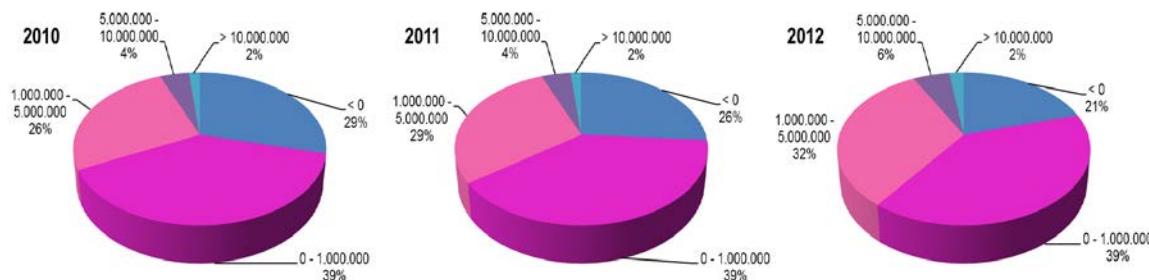
Gráfica 3.24 Evolución del EBITDA.
Fuente: elaboración propia.

- *Beneficio neto (BN)*

El beneficio neto es el último de los resultados. Es el resultado del ejercicio que se destinará bien a dividendos (remunerando a los accionistas) bien a remanente (continuando en el patrimonio neto de la empresa). El hecho de que el beneficio neto de una empresa sea negativo es una situación de alarma, pero menor que en el caso anterior.

BENEFICIO NETO	2010		2011		2012	
	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%
< 0	52	29%	47	26%	37	21%
0 - 1.000.000	70	39%	70	39%	71	39%
1.000.000 - 5.000.000	47	26%	52	29%	58	32%
5.000.000 - 10.000.000	8	4%	8	4%	10	6%
> 10.000.000	3	2%	3	2%	4	2%
TOTAL	180	100%	180	100%	180	100%

Tabla 3.9 Beneficio neto.
Fuente: elaboración propia a partir de (SABI 2013).



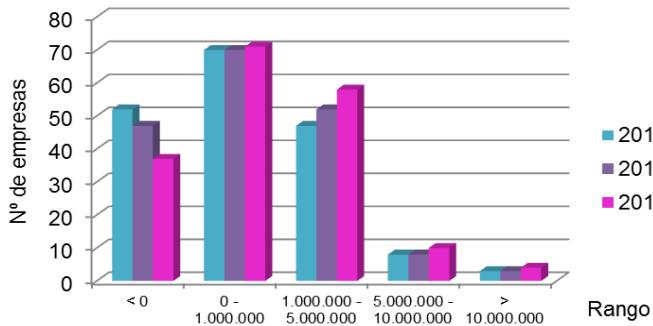
Gráficas 3.25 Beneficio Neto. Fuente: elaboración propia.

Como es lógico pensar, el número de empresas con valores negativos en el beneficio neto, es claramente inferior, en los tres períodos, al número de empresas con valores negativos en el EBITDA. Con relación a esto de los valores negativos en el beneficio neto, hacer otra apreciación: la tendencia es a la baja, porque en 2010 representaba el 29% sobre el total, y, en 2012 el 21%.

Más de la mitad de las empresas del subsector tiene unos beneficios netos comprendidos entre 0 y 5.000 millones de euros.

Otra obviedad, como la dicha líneas más arriba, es que las cantidades en el beneficio neto son inferiores a las del EBITDA. Y es así como tiene que ser, porque el beneficio neto es el EBITDA menos depreciaciones de valor, amortizaciones, intereses y tributos

Como he dicho, existe una tendencia palpable a que las pérdidas decrezcan año a año. En el lado opuesto, en los otros cuatro rangos restantes, existe una tendencia al alza de los beneficios, del 2010 al 2012.



Gráfica 3.26 Evolución del beneficio neto.

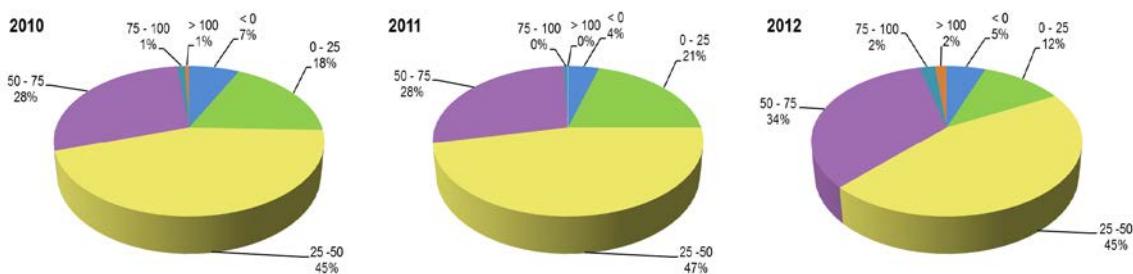
Fuente: elaboración propia.

- Margen sobre ventas

El margen sobre ventas se calcula dividiendo el beneficio neto operativo (BAII)⁹ entre el importe neto de la cifra de negocios.

MARGEN SOBRE VENTAS (%)	2010		2011		2012	
	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%
< 0	13	7%	8	4%	10	6%
0 - 25	33	18%	37	21%	21	12%
25 - 50	80	44%	84	47%	81	45%
50 - 75	51	28%	50	28%	61	34%
75 - 100	2	1%	1	1%	4	2%
> 100	1	1%	0	0%	3	2%
TOTAL	180	100%	180	100%	180	100%

Tabla 3.10 Margen sobre ventas.
Fuente: elaboración propia a partir de (SABI 2013).

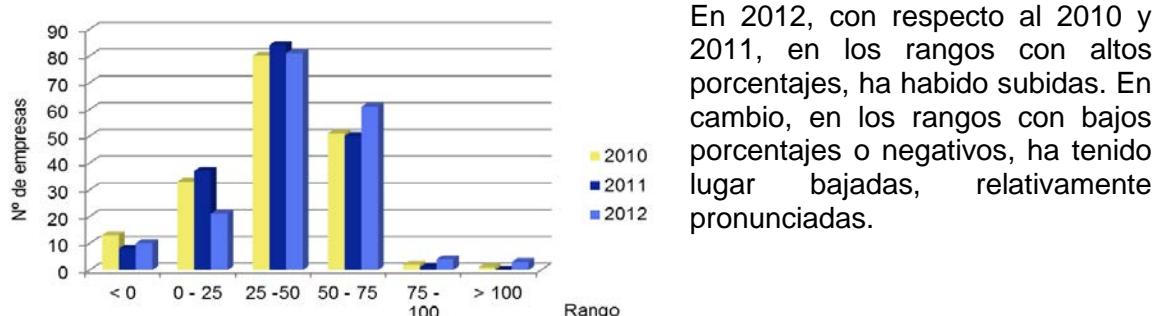


Gráficas 3.27 Margen sobre ventas. Fuente: elaboración propia.

La proporción de empresas con márgenes negativos es muy pequeña en los tres períodos. La mayoría de las empresas del subsector tienen márgenes entre el 25% y el 50%.

⁹ También, a la hora de calcular el margen sobre ventas, se puede dividir el beneficio neto (BN) entre el importe neto de la cifra de negocios. Ambos explican de forma parcial la rentabilidad.

Aunque lo más destacable de todo es lo elevados que son los márgenes s/ventas. Cuando observé que me daban valores superiores al 100% creía que me había equivocado al pasar los datos, pero los revisé y eran correctos. Según nos deja entrever los resultados obtenidos de este ratio, el subsector goza de gran rentabilidad. Lo comprobaremos con posterioridad.



Gráfica 3.28 Evolución del margen sobre ventas.

Fuente: elaboración propia.

En 2012, con respecto al 2010 y 2011, en los rangos con altos porcentajes, ha habido subidas. En cambio, en los rangos con bajos porcentajes o negativos, ha tenido lugar bajadas, relativamente pronunciadas.

Después del análisis pertinente, ¿qué se puede decir acerca de alguno de los componentes de la cuenta de pérdidas y ganancias y del margen sobre ventas? Con relación al EBITDA, el subsector se encuentra en una situación normalizada. Además, vinculado al estudio del beneficio neto, determinaré que tiene muchos más beneficios que pérdidas. Dichos beneficios son muy abultados, al igual que las ventas. Y, con relación al margen sobre ventas, presenta valores muy elevados, inclusive por encima del 100%.

IV. ANÁLISIS DE LAS RENTABILIDADES

En este bloque procederé al estudio de la rentabilidad económica y la financiera. Y dentro de los componentes de la rentabilidad financiera, evaluaré el efecto del apalancamiento financiero.

- Rentabilidad económica¹⁰

Se obtiene a partir del cociente del BAII entre el activo total (todas las inversiones de la empresa). Indica la productividad del activo de la empresa, o, dicho de otra forma, la capacidad de la explotación de la empresa para remunerar, los capitales propios y ajenos, puestos a su disposición.

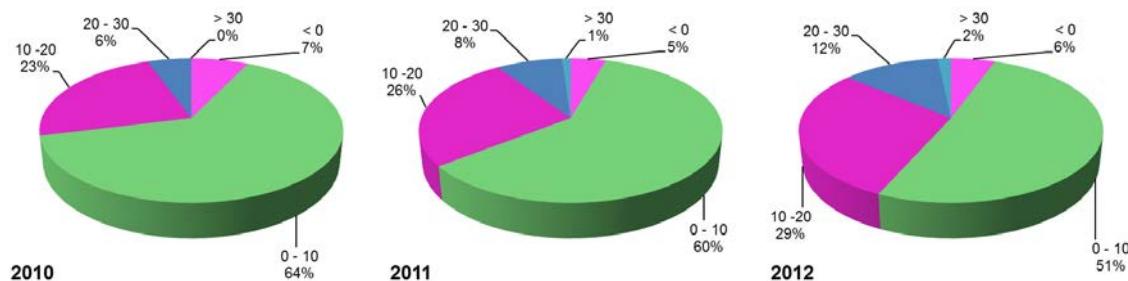
La rentabilidad económica se puede desglosar en dos partes: la rotación del activo¹¹ y el margen sobre ventas (estudiado con anterioridad).

¹⁰ También conocida como rentabilidad de los capitales totales.

¹¹ La rotación del activo se calcula dividiendo el importe neto de la cifra de negocios entre el total activo.

RENTABILIDAD ECONÓMICA (%)	2010		2011		2012	
	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%
< 0	13	7%	8	4%	10	6%
0 - 10	115	64%	108	60%	92	51%
10 - 20	42	23%	47	26%	53	29%
20 - 30	10	6%	15	8%	22	12%
> 30	0	0%	2	1%	3	2%
TOTAL	180	100%	180	100%	180	100%

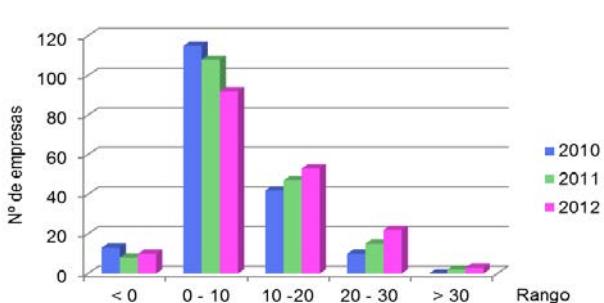
Tabla 3.11 Rentabilidad económica.
Fuente: elaboración propia a partir de (SABI 2013).



Gráfica 3.29 Rentabilidad económica. Fuente: elaboración propia.

Hay empresas, dentro del subsector, con rentabilidades económicas negativas. Aunque no representa un porcentaje destacable, y, además, se reduce del 2010 al 2012. La mayoría de las empresas tienen una rentabilidad económica comprendida entre el 0% y el 10%. También, hay un pequeñísimo conjunto de empresas (de dos a tres) que puntúan su rentabilidad económica con más de un 30%.

Se puede apreciar que la rotación del activo compensa el margen sobre ventas. Porque, como hemos visto anteriormente, los valores del margen sobre ventas eran bastante elevados, y, los de la rentabilidad económica, son más moderados.



De 2010 al 2012 han disminuido el número de empresas con una rentabilidad entre el 0% y el 10%. En compensación, han aumentado el número de empresas con una rentabilidad entre el 10% y el 30%. También hay un ligero despuente en el rango de empresas con más de un 30% de rentabilidad.

Gráfica 3.30 Evolución de la rentabilidad económica.
Fuente: elaboración propia.

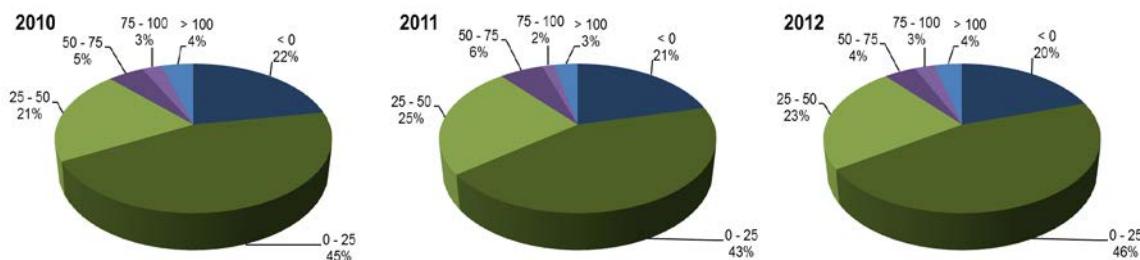
- Rentabilidad financiera¹²

Se obtiene a partir del cociente entre BN y el patrimonio neto. Indica el porcentaje de remuneración que puede ofrecerse a los propietarios de la empresa.

La rentabilidad financiera, al igual que la rentabilidad económica, también depende de la rotación del activo y del margen sobre ventas. Pero, existen otros dos condicionantes: el efecto del apalancamiento financiero (estudiado en el apartado siguiente) y el efecto fiscal.

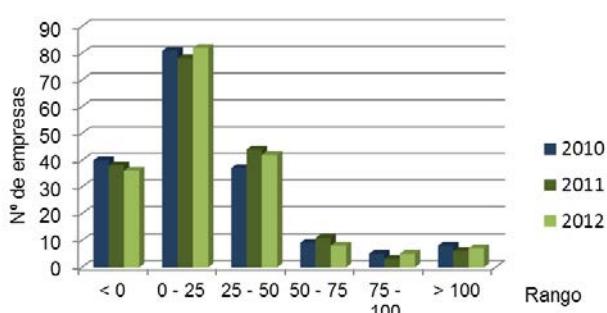
RENTABILIDAD FINANCIERA (%)	2010		2011		2012	
	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%
< 0	40	22%	38	21%	36	20%
0 - 25	81	45%	78	43%	82	46%
25 - 50	37	21%	44	24%	42	23%
50 - 75	9	5%	11	6%	8	4%
75 - 100	5	3%	3	2%	5	3%
> 100	8	4%	6	3%	7	4%
TOTAL	180	100%	180	100%	180	100%

Tabla 3.12 Rentabilidad financiera.
Fuente: elaboración propia.



Gráficas 3.31 Rentabilidad financiera. Fuente: elaboración propia.

También hay empresas con rentabilidades financieras negativas, y, además, en un porcentaje superior a los de la rentabilidad económica. Pero, se observa que en 2012 hay una ligera disminución en este número de empresas.



Más de la mitad de las empresas tienen una rentabilidad financiera que se encuadra entre 0% y el 50%. En general hay datos muy extremos, valores excesivamente bajos y desorbitadamente elevados.

Gráfica 3.32 Evolución de la rentabilidad financiera. Fuente: elaboración propia.

¹² También conocida como rentabilidad de los capitales propios.

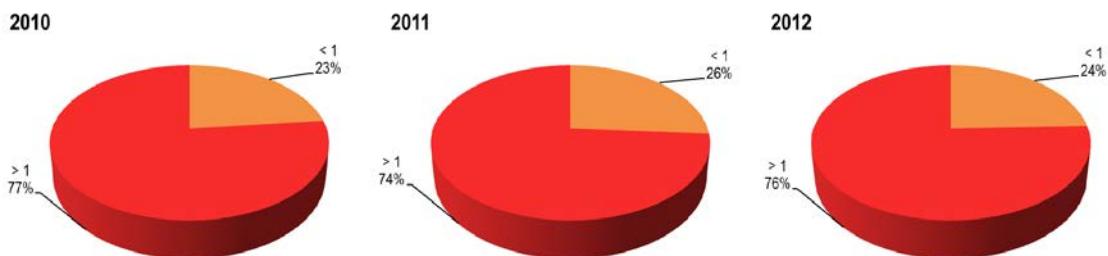
- Apalancamiento financiero

El apalancamiento financiero es el efecto que se produce en la rentabilidad de la empresa como consecuencia del empleo de deuda en su estructura de financiación. Por tanto, estudiar el apalancamiento financiero implica estudiar el efecto que ejercen los gastos financieros de una determinada empresa sobre su beneficio neto (BN).

El apalancamiento financiero puede ser mayor que 1, en este caso sería conveniente financiarse mediante deuda. O, menor que 1, en este caso *no* sería conveniente.

APALANCIAMIENTO FINANCIERO	2010		2011		2012	
	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%
< 1	42	23%	47	26%	44	24%
> 1	138	77%	133	74%	136	76%
TOTAL	180	100%	180	100%	180	100%

Tabla 3.13 Apalancamiento financiero.
Fuente: elaboración propia a partir de (SABIA 2013).

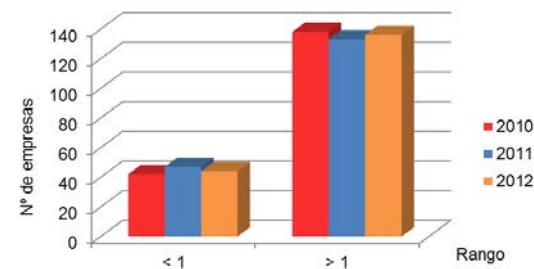


Gráficas 3.33 Apalancamiento financiero. Fuente: elaboración propia.

Claramente se observa que la mayor parte de las empresas del subsector están apalancadas positivamente. Esto implica que el rendimiento de la inversión está por encima del coste financiero.

Si uno se remonta a ver las conclusiones sacadas a partir del estudio del ratio de autonomía financiera, recordará que el sector, en términos generales, se encuentra bastante endeudado. Pues bien, lo uno va en consonancia con lo otro.

Sí, es un sector endeudado. Sí, y lo es porque le conviene, sin duda, sacar rendimiento de ello.



Gráfica 3.34 Evolución del apalancamiento financiero.
Fuente: elaboración propia.

Y, ¿es un subsector rentable? Si, lo es. Aunque no hay que olvidar que también son unas cuantas las empresas que tienen una RE y una RF negativa.

3.3. EL “MAÑANA” DEL SECTOR A NIVEL NACIONAL

3.3.1. EL PER 2005-2010 y el PER 2011-2020

Para conseguir conocer cuáles han sido los antecedentes del *Plan de Energías Renovables 2005-2010 (PER 2005-2010)* y del *Plan de Energías Renovables 2011-2020 (PER 2011-2020)* hay que remontarse unos cuantos años en el tiempo. En 1997, la Comisión de las Comunidades Europeas saca a la luz el denominado “Libro Blanco”, con el propósito claro de establecer una Estrategia Común y un Plan de Acción para las Energías Renovables. Dos años después, en 1999, trasponiendo los objetivos y metas fijadas por la Unión Europea en su “Libro Blanco”, España hizo lo propio. En concordancia con la ya existente Ley 54/1997 del Sector Eléctrico, elaboró el *Plan de Fomento de las Energías Renovables*, al cual se le preveía una vigencia que abarcaba del 2000 al 2010.

Al *Plan de Fomento de Energías Renovables* le sigue el *PER 2005-2010*, que se crea con la finalidad de constituir una revisión en profundidad de su antecesor. En el *PER 2005-2010* España se fijó alcanzar, para el 2010, una potencia **eólica** **acumulada** instalada de 20.155 MW. El objetivo se cumplió, es más, se sobre pasó, con 20.767 MW instalados.

Con el *PER 2011-2020*, España, de nuevo, se ha establecido una meta a alcanzar. En el *PER 2010-2020* se propone lograr, como plazo máximo para el 2020, una potencia **eólica** **acumulada** instalada de 35.750 MW.

De aquí hasta el 2020, puede darse un escenario favorable o desfavorable.

SITUACIÓN	PREVISIÓN DE MW INSTALADOS	POSIBLES CONSECUENCIAS
FAVORABLE: se cumplen los objetivos del PER 2011-2020	<u>PERÍODO 2011-2020:</u> 1.560 MW de potencia al año.	<ul style="list-style-type: none"> - Recuperación de la actividad industrial eólica. - El mantenimiento de las instalaciones comenzaría a jugar un papel crucial. - Mejora en la posición competitiva de las empresas españolas. Esto llevaría a un aumento en las exportaciones.
DESFAVORABLE: no se cumplen los objetivos del PER 2011-2020	<u>PERÍODO 2011-2020:</u> 500 MW de potencia al año.	<ul style="list-style-type: none"> - Reducción de la capacidad industrial. - Podría sobrevivir, exclusivamente, un pequeño sector industrial local. - Se perderían la mayor parte de las ventajas competitivas desarrolladas hasta el momento. - El sector de la energía eólica dejaría de ser competitivo.
	<u>PERÍODO 2013-2015:</u> 100 MW anuales. <u>PERÍODO 2016-2020:</u> 1.500 MW anuales.	<ul style="list-style-type: none"> - Desaparecería la industria nacional debido a la inexistencia de un mercado doméstico relevante. - A partir del 2015 España se vería en la obligación de importar gran parte de los equipos y componentes. - Pérdida de las ventajas competitivas. Esto, a su vez, causaría la bajada abrupta de las exportaciones del sector.

Cuadro 3.1 Posibles escenarios futuros del sector de la energía eólica terrestre en España.
Fuente: elaboración propia a partir de (DELOITTE 2012, pp.30-31).

Como se puede observar en el cuadro anterior, es crucial que España sea capaz de plasmar en la práctica las metas puestas en papel. Para evitar caer en la recesión del sector, España debería:

- Adoptar un marco regulatorio apropiado que garantice la estabilidad a largo plazo.
- Replantearse un cambio estructural en los modelos de negocio del sector. En este sentido, tiene un papel protagonista el desarrollo de actuaciones de I+D+i que aseguren el mantenimiento de la competitividad del sector.

Con relación a este aspecto, hay que añadir que, hasta el momento en el que actualmente nos encontramos, predomina una gran participación de las empresas eólicas españolas (destacando el subsector de la producción de energía/promoción de parque eólicos) en proyectos europeos de I+D+i así como también en iniciativas promovidas en el seno español.

4. CONCLUSIONES

El sector español de la energía eólica, durante el 2010, 2011 y 2012, ha gozado de un lugar privilegiado, que se ha ganado por méritos propios, con respecto al resto de países, tanto a nivel mundial como a nivel europeo.

La energía eólica, en España, en términos de potencia instalada acumulada, ha cubierto cerca del 20% de la demanda total de electricidad en 2010, 2011 y 2012. Su importancia es clara, al ser la segunda de las tecnologías en la cobertura dicha demanda nacional. En términos de potencia instalada anual, España ha sufrido un ligero retroceso del 2010 al 2012. Las causas las podemos encontrar en la crisis económica, la falta de un marco regulatorio estable, el procedimiento establecido para la gestión del Registro de Pre-asignación de retribución de instalaciones de régimen especial y la imposición de "cánones eólicos". Las consecuencias de esta recesión se materializan en la disminución de la demanda interna y externa, de los ingresos totales, y, de los gastos de personal.

El sector de la energía eólica tiene distintas variantes o "subsectores". Este análisis económico financiero versa sobre el estudio del subsector de la producción de energía y promoción de parques eólicos. Aunque, como he dicho anteriormente, el sector eólico ha vivido un ligero decrecimiento en la potencia instalada anualmente, a este subsector no le ha azotado con tanta virulencia. Y, así lo confirman los datos, extraídos de los balances y cuentas de pérdidas y ganancias de las 180 empresas que conforman la muestra, y las conclusiones vertidas a partir de esos datos. Es un subsector relativamente líquido, digo relativamente porque el 50% de las empresas lo son, y el otro 50% tiene falta de liquidez, en algunos casos más pronunciada, en otros menos. En cuanto a la solvencia, no hay dudas, es un subsector solvente, pero bastante endeudado. La cuenta de pérdidas y ganancias nos indica el gran volumen de facturación en los tres períodos y lo abultado de sus beneficios. El margen sobre ventas también lo es. Y, finalmente, para determinar si es rentable o no hay que diferenciar la rentabilidad que generan los capitales dispuestos de la que generan los capitales propios. La rentabilidad económica no es excesivamente resultona. En cuanto a la rentabilidad financiera, presenta valores muy extremos, por lo alto y por lo bajo. Además añadir que el subsector está apalancado positivamente, es decir, que le conviene endeudarse.

Resumiendo, se puede decir que es un subsector, con las reservas ya mencionadas, es líquido, solvente y rentable. Además, se encuentra bastante endeudado, pero esto juega a su favor.

Con relación a la previsión a futuro del sector, el PER 2011- 2020 tiene mucho que decir. En el mismo se fijan una serie de objetivos. Si esos objetivos son alcanzados, el sector saldrá del pequeño bache donde se encuentra y volverá a destacar a todos los niveles. Pero, si no se ponen remedios a esta "mini-crisis coyuntural", el bache se acrecentará y España perderá la posición competitiva que tanto le ha costado tener.

5. BIBLIOGRAFÍA

ASOCIACIÓN EMPRESARIAL EÓLICA (AEE). 2011. *Eólica '11. Asociación Empresarial Eólica, la Referencia del Sector* [en línea]. Disponible en: www.aeeolica.org/es/aee-divulga/publicaciones/ [Consultado: 2 de diciembre de 2013].

ASOCIACIÓN EMPRESARIAL EÓLICA (AEE). 2012. *Eólica '12. Asociación Empresarial Eólica, la Referencia del Sector* [en línea]. Disponible en: www.aeeolica.org/es/aee-divulga/publicaciones/ [Consultado: 2 de diciembre de 2013].

ASOCIACIÓN EMPRESARIAL EÓLICA (AEE). 2013. *Eólica '13. Asociación Empresarial Eólica, la Referencia del Sector* [en línea]. Disponible en: www.aeeolica.org/es/aee-divulga/publicaciones/ [Consultado: 2 de diciembre de 2013].

DELOITTE (Elaborado por Deloitte para la Asociación Empresarial Eólica). 2012. *Impacto Macroeconómico del Sector Eólico en España* [en línea]. Disponible en: www.aeeolica.org/es/aee-divulga/publicaciones/ [Consultado: 13 de diciembre de 2013].

EUROPEAN WIND ENERGY ASSOCIATION (EWEA). 2011. *Wind in power: 2010 European Statistics* [en línea]. Disponible en: www.ewea.org/statistics/european/ [Consultado: 19 de enero de 2014].

EUROPEAN WIND ENERGY ASSOCIATION (EWEA). 2012. *Wind in power: 2011 European Statistics* [en línea]. Disponible en: www.ewea.org/statistics/european/ [Consultado: 19 de enero de 2014].

EUROPEAN WIND ENERGY ASSOCIATION (EWEA). 2013. *Wind in power: 2012 European Statistics* [en línea]. Disponible en: www.ewea.org/statistics/european/ [Consultado: 19 de enero de 2014].

GLOBAL WIND ENERGY COUNCIL (GWEC). 2011. *Global Wind Report. Annual Market Update 2010* [en línea]. Disponible en: www.gwec.net/publications/global-wind-report-2/ [Consultado: 11 de enero de 2014].

GLOBAL WIND ENERGY COUNCIL (GWEC). 2012. *Global Wind Report. Annual Market Update 2011* [en línea]. Disponible en: www.gwec.net/publications/global-wind-report-2/ [Consultado: 11 de enero de 2014].

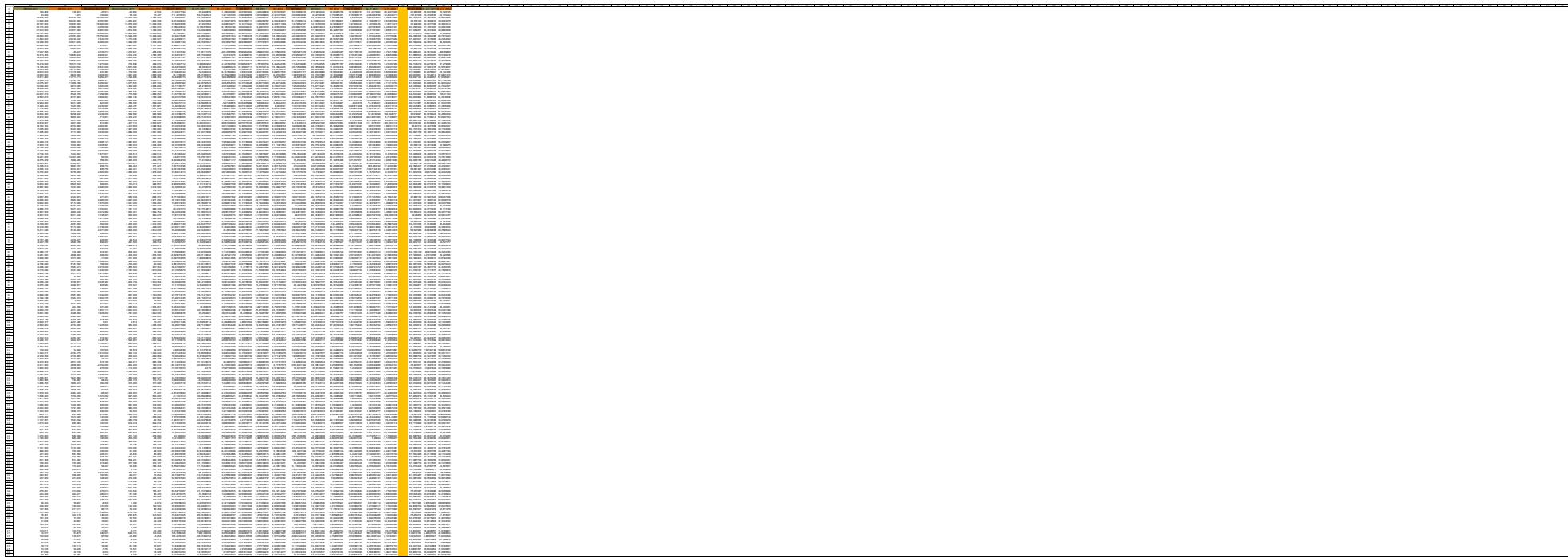
GLOBAL WIND ENERGY COUNCIL (GWEC). 2013. *Global Wind Report. Annual Market Update 2012* [en línea]. Disponible: www.gwec.net/publications/global-wind-report-2/ [Consultado: 11 de enero de 2014].

HERNANDO MOLINER, G. 2013. *Curso de Adaptación al Grado de Administración y Dirección de Empresas, Promoción 2012-2013, Universidad de Cantabria. Contabilidad Analítica: Análisis Contable y Presupuestación.*

INSTITUTO PARA LA DIVERSIFICACIÓN Y AHORRO DE LA ENERGÍA (IDAE). 2005. *Plan de Energías Renovables en España 2005-2010* [en línea], pp. 37-68. Disponible en: <http://www.idae.es/index.php/mod.pags/mem.detalle/id.14/relmenu.12> [Consultado: 8 de febrero de 2014].

INSTITUTO PARA LA DIVERSIFICACIÓN Y AHORRO DE LA ENERGÍA (IDAE). 2011. *Plan de Energías Renovables 2011-2020* [en línea], pp.226-266. Disponible en: <http://www.idae.es/index.php/id.670/relmenu.303/mod.pags/mem.detalle> [Consultado: 8 de febrero de 2014].

SABI. 2013. *Sistema de Análisis de Balances Ibéricos* [en línea]. Disponible en: sabi.bvdinfo.com/ [Consultado: 16 de diciembre de 2013].



	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
1	F.M. 2010	F.M. 2011	F.M. 2012				2010		2011		2012						
2	-130.953.000	-146.626.000	-35.330.537				FONDO DE MANIOBRA	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%				
3	-30.292.987	-37.264.632	-25.475.115				< 0		88	49%	87	48%	77	43%			
4	-27.773.407	-24.345.000	-24.798.860				> 0		92	51%	93	52%	103	57%			
5	-23.867.000	-22.939.306	-22.544.000				TOTAL		180	100%	180	100%	180	100%			
6	-18.391.519	-15.967.205	-11.377.271														
7	-17.330.059	-12.259.126	-11.097.483														
8	-16.806.385	-9.514.425	-9.084.772														
9	-9.556.292	-8.709.879	-7.007.312														
10	-8.687.910	-8.322.420	-6.360.000														
11	-8.127.201	-7.727.127	-5.699.257														
12	-7.657.124	-6.410.838	-5.694.796														
13	-7.492.000	-6.321.590	-5.638.535														
14	-7.044.314	-5.911.376	-5.287.194														
15	-7.021.504	-5.810.000	-5.178.024														
16	-6.573.000	-5.519.409	-5.114.825														
17	-6.530.151	-4.888.952	-4.829.425														
18	-6.439.000	-4.853.000	-4.598.000														
19	-6.210.334	-4.797.877	-4.518.203														
20	-5.989.681	-4.777.000	-4.337.836														
21	-5.517.513	-4.653.000	-3.716.676														
22	-5.028.000	-4.153.610	-3.171.000														
23	-4.985.994	-4.129.000	-3.091.000														
24	-4.868.000	-4.061.214	-2.981.544														
25	-4.356.226	-3.910.835	-2.940.084														
26	-4.322.000	-3.764.615	-2.345.920														
27	-3.472.931	-3.690.000	-2.212.201														
28	-3.243.162	-3.523.759	-2.164.166														
29	-2.835.000	-3.476.384	-2.116.834														
30	-2.825.638	-3.464.791	-2.046.000														
31	-2.779.935	-2.903.254	-2.017.000														
32	-2.709.700	-2.802.388	-1.991.000														
33	-2.432.000	-2.615.000	-1.959.749														
34	-2.201.000	-2.612.000	-1.923.000														
35	-2.196.000	-2.487.000	-1.834.151														
36	-2.004.016	-2.423.163	-1.697.000														
37	-1.987.000	-2.201.560	-1.685.000														
38	-1.942.676	-2.143.360	-1.504.000														
39	-1.931.615	-2.125.546	-1.491.625														
40	-1.910.835	-2.103.399	-1.415.823														
41	-1.672.540	-2.068.444	-1.369.669														
42	-1.659.173	-1.844.066	-1.342.000														
43	-1.654.917	-1.528.976	-1.317.320														
44	-1.631.079	-1.486.266	-1.089.000														
45	-1.609.000	-1.472.000	-1.014.149														
46	-1.572.542	-1.458.319	-1.007.138														
47	-1.500.000	-1.423.220	-971.619														
48	-1.405.725	-1.396.000	-866.000														
49	-1.295.494	-1.281.886	-861.000														
50	-1.226.318	-1.248.000	-761.287														
51	-1.147.308	-1.226.265	-737.983														
52	-1.083.266	-1.142.231	-716.040														
53	-1.070.589	-1.026.058	-696.453														
54	-1.069.872	-963.887	-656.425														

FONDO DE MANIOBRA

Nº de empresas % Nº de empresas % Nº de empresas %

2010

Rango	Nº de empresas	%
> 0	92	51%
< 0	88	49%

2011

Rango	Nº de empresas	%
> 0	93	52%
< 0	87	48%

2012

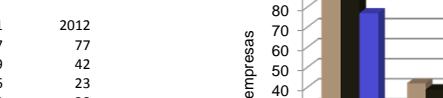
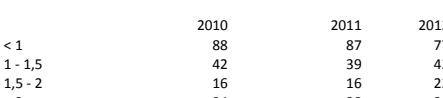
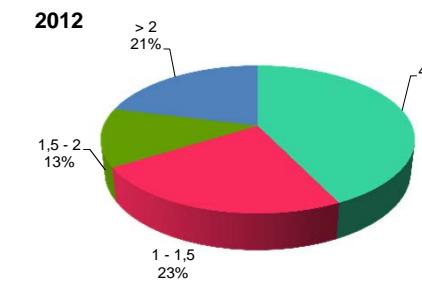
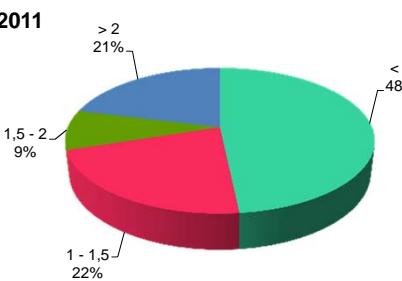
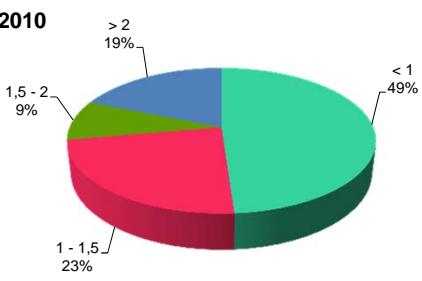
Rango	Nº de empresas	%
> 0	103	57%
< 0	77	43%

Nº de empresas Rango

2010 2011 2012

Rango	2010	2011	2012
< 0	88	87	77
> 0	92	93	103

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S
1	L.G. 2010	L.G. 2011	L.G. 2012			LÍQUIDEZ GENERAL	2010		2011		2012								
2	0,03364645	0,03162291	0,0068024				Nº de empresas	%	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%							
3	0,04355679	0,05599108	0,02575627			< 1	88	49%	87	48%	77	43%							
4	0,092979	0,06807601	0,02893526			1 - 1,5	42	23%	39	22%	42	23%							
5	0,09378492	0,08051584	0,06675278			1,5 - 2	16	9%	16	9%	23	13%							
6	0,0962076	0,08416493	0,11902052			> 2	34	19%	38	21%	38	21%							
7	0,0969608	0,0969382	0,12794934			TOTAL	180	100%	180	100%	180	100%							
8	0,12084322	0,12886407	0,13714557																
9	0,12917329	0,13355792	0,16116974																
10	0,14702787	0,17797	0,18982341																
11	0,15942615	0,20595912	0,1940386																
12	0,18044512	0,22523003	0,20271769																
13	0,21474228	0,22681024	0,21648361																
14	0,27067412	0,24327369	0,22754185																
15	0,27811586	0,25728332	0,26221498																
16	0,28789857	0,26467121	0,26226626																
17	0,30463813	0,27585251	0,32675222																
18	0,32045435	0,30407189	0,33511348																
19	0,33180908	0,31288449	0,33852968																
20	0,33818045	0,31301931	0,3843735																
21	0,34351108	0,3205394	0,39966924																
22	0,34569957	0,32440488	0,43627164																
23	0,34600974	0,34684171	0,43852049																
24	0,34689233	0,35915668	0,43874497																
25	0,35028666	0,38364661	0,44371556																
26	0,35188457	0,40823809	0,4514493																
27	0,36130601	0,40969697	0,46448744																
28	0,36579266	0,42627152	0,47852169																
29	0,37644976	0,42684918	0,48272305																
30	0,37742767	0,43431884	0,48700121																
31	0,40561901	0,44034068	0,49218546																
32	0,41271434	0,44175084	0,49326824																
33	0,42374444	0,4475599	0,50817539																
34	0,42504249	0,4605795	0,51074623																
35	0,43451612	0,4755606	0,54184549																
36	0,44360607	0,4796220	0,55150944																
37	0,46276624	0,48332137	0,57393022																
38	0,46504263	0,49498511	0,57425926																
39	0,48130841	0,49720265	0,58588672																
40	0,49164345	0,51271826	0,60302707																
41	0,50324174	0,52622148	0,60497219																
42	0,50385208	0,54271513	0,61161164																
43	0,53331334	0,54668305	0,61287186																
44	0,53786765	0,54921318	0,62226646																
45	0,55035686	0,55594934	0,62570638																
46	0,55758862	0,58127579	0,63722284																
47	0,56584677	0,58368623	0,63735299																
48	0,573337884	0,58686131	0,6424194																
49	0,57605701	0,60583333	0,69028777																
50	0,6061447	0,60911809	0,69291543																
51	0,60694798	0,61260238	0,69570508																
52	0,61068287	0,62049775	0,69727226																
53	0,61465472	0,62896701	0,7102833																
54	0,61852508	0,64330558	0,7143544																
55	0,65475177	0,64664338	0,72972593																
56	0,66282862	0,65196841	0,73291411																
57	0,68550701	0,67324811	0,73410701																
58	0,68563044	0,67329745	0,74714519																
59	0,69447726	0,67450158	0,76363351																
60	0,69931527	0,69928966	0,76403837																
61	0,70789802	0,70837642	0,76706858																
62	0,73242383	0,74134794	0,78978794																
63	0,73441226	0,74186144	0,80120713																
64	0,73738163	0,74566945	0,81004606																
65	0,7381792	0,75292521	0,82651065																
66	0,75917215	0,75438596	0,82926893																



	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S
1	S.G. 2010	S.G.2011	S.G. 2012			SOLVENCIA GLOBAL	2010												
2	0,77191622	0,7167779	0,67715016				Nº de empresas	%	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%							
3	0,88697339	0,77957978	0,70349713			< 1	22	12%	29	16%	31	17%							
4	0,93111952	0,8881171	0,73770188			1 - 1,5	107	59%	94	52%	83	46%							
5	0,94072575	0,9006381	0,75892101			1,5 - 2	26	14%	27	15%	25	14%							
6	0,95265056	0,90553693	0,83010539			> 2	25	14%	30	17%	41	23%							
7	0,96165392	0,91224264	0,86546205			TOTAL	180	100%	180	100%	180	100%							
8	0,96265125	0,93437656	0,88491049																
9	0,96572522	0,93540403	0,89231721																
10	0,97126264	0,93873955	0,89982633																
11	0,97216298	0,94458846	0,90187542																
12	0,97645925	0,94605633	0,91847193																
13	0,9778061	0,9499424	0,93439811																
14	0,98301486	0,95893465	0,9409451																
15	0,9833071	0,96380495	0,95153074																
16	0,98451564	0,96545199	0,96783481																
17	0,98615235	0,96637877	0,96926905																
18	0,98628928	0,96783018	0,97949423																
19	0,9908501	0,96816493	0,98028039																
20	0,99640025	0,96846677	0,98307802																
21	0,99698762	0,97927621	0,98326058																
22	0,99773777	0,98434692	0,98467611																
23	0,99952012	0,98661276	0,98687471																
24	1,00331079	0,98669162	0,98793254																
25	1,00424797	0,98773463	0,98820735																
26	1,00435619	0,98884482	0,9883788																
27	1,00653377	0,98978313	0,98876181																
28	1,00688861	0,9908846	0,98922337																
29	1,00736357	0,99263279	0,98924358																
30	1,00835573	0,99738676	0,989684																
31	1,00961957	1,00038967	0,99524675																
32	1,01041963	1,00302325	0,99930082																
33	1,01306756	1,00486777	1,0044027																
34	1,01308165	1,00703274	1,00702219																
35	1,0135999	1,00988289	1,00745275																
36	1,01816343	1,01064841	1,00782039																
37	1,02227721	1,01257888	1,00847124																
38	1,0279751	1,01601982	1,01017924																
39	1,03528317	1,02421576	1,0104129																
40	1,03610765	1,03427353	1,01939768																
41	1,03827404	1,03581409	1,0259313																
42	1,04150099	1,03700577	1,03413871																
43	1,05441274	1,03737848	1,03543368																
44	1,05646481	1,03787205	1,03877519																
45	1,0613607	1,03907548	1,03896871																
46	1,06153623	1,04004669	1,046306																
47	1,06522536	1,04161894	1,04660627																
48	1,06681086	1,0466173	1,05387024																
49	1,06709303	1,04972945	1,05527316																
50	1,07150223	1,05444004	1,05558226																
51	1,07244133	1,0553292	1,05566594																
52	1,07273867	1,06070519	1,06631381																
53	1,07317187	1,06082638	1,06965788																
54	1,07338946	1,06504398	1,07323051																
55	1,07996109	1,06617722	1,07401374																
56	1,08020589	1,06953146	1,07407249																
57	1,087744672	1,06974976	1,07482191																
58	1,08780833	1,07251923	1,08464737																
59	1,08806028	1,07442398	1,08674079																

2010

Rango	Nº de empresas	%
< 1	22	12%
1 - 1,5	107	59%
1,5 - 2	26	15%
> 2	25	14%

2011

Rango	Nº de empresas	%
< 1	31	17%
1 - 1,5	83	52%
1,5 - 2	27	15%
> 2	30	17%

2012

Rango	Nº de empresas	%
< 1	31	17%
1 - 1,5	41	46%
1,5 - 2	25	14%
> 2	26	23%

Nº de empresas

Rango

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
1	A.F. 2010	A.F. 2011	A.F. 2012															
2	-0,22808499	-0,2832221	-0,63669234															
3	0,11302661	-0,2204203	0,32285108															
4	-0,06888029	-0,1118829	-0,26229812															
5	-0,05927425	-0,0993619	-0,24107891															
6	-0,04734944	-0,09446307	-0,16989461															
7	-0,03834608	-0,08775736	-0,13453795															
8	-0,03734875	-0,06562344	-0,11508951															
9	-0,03427478	-0,06459597	-0,10768279															
10	-0,02873736	-0,06126045	-0,10017367															
11	-0,02783702	-0,05541154	-0,09812458															
12	-0,02354075	-0,05394367	-0,08152807															
13	-0,0221939	-0,0500576	-0,06560189															
14	-0,01698514	-0,04106535	-0,0590549															
15	-0,01666929	-0,03619505	-0,04846926															
16	-0,01548436	-0,03454801	-0,03216519															
17	-0,01384765	-0,03362123	-0,03073095															
18	-0,01371072	-0,03216982	-0,02050577															
19	-0,0091499	-0,03183507	-0,01971961															
20	-0,00359975	-0,03153323	-0,01692198															
21	-0,00301238	-0,02072379	-0,01673942															
22	-0,00226223	-0,01565308	-0,01532389															
23	-0,00047988	-0,01338724	-0,01312529															
24	0,00331079	-0,01330838	-0,01206746															
25	0,00424795	-0,01226537	-0,01179267															
26	0,00435621	-0,01115518	-0,0116212															
27	0,00688861	-0,01021687	-0,01123819															
28	0,00692383	-0,0091154	-0,01077663															
29	0,00736357	-0,00736721	-0,01075642															
30	0,00835573	-0,00261324	-0,010316															
31	0,00961957	0,00038967	-0,00475325															
32	0,01041963	0,00302325	-0,00069918															
33	0,01306756	0,00486777	0,0044027															
34	0,01308165	0,00703274	0,00702219															
35	0,0135999	0,00988289	0,00745275															
36	0,01816343	0,01064841	0,00782039															
37	0,02227721	0,01257888	0,00847124															
38	0,0279751	0,01601982	0,01017924															
39	0,03528319	0,02421576	0,01041292															
40	0,03610765	0,03427353	0,01939768															
41	0,03827404	0,03581411	0,02593131															
42	0,04150099	0,03700577	0,03543368															
43	0,05441274	0,0373785	0,03558247															
44	0,05646481	0,03787205	0,03877519															
45	0,06136068	0,03907548	0,03896871															
46	0,06153623	0,04004669	0,046306															
47	0,06522536	0,04161894	0,04660627															
48	0,06681128	0,0466173	0,05387024															
49	0,06709303	0,04972945	0,05527316															
50	0,07150223	0,05444004	0,05558226															
51	0,07244133	0,0553292	0,05566594															
52	0,07273867	0,06070519	0,06631381															
53	0,07317187	0,06082638	0,06965788															
54	0,07338946	0,06504398	0,07323051															
55	0,07996109	0,06617722	0,07401374															
56	0,08020589	0,06953146	0,07407249															
57	0,08774672	0,06974976	0,07482191															

AUTONOMÍA FINANCIERA

	2010	2011	2012
Nº de empresas	22	29	31
%	12%	16%	17%
Nº de empresas	133	121	109
%	74%	67%	61%
Nº de empresas	12	12	20
%	7%	7%	11%
Nº de empresas	10	16	19
%	6%	9%	11%
Nº de empresas	3	2	1
%	2%	1%	1%
TOTAL	180	180	180
	100%	100%	100%

2010 2011 2012

Nº de empresas

Rango

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
1	EBITDA 2010	EBITDA 2011	EBITDA 2012			EBITDA (mil €)	2010	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%							
2	-552.967	-2.806.575	-3.362.499					5	3%	3	2%	6	3%							
3	-444.388	-245.117	-3.236.440					< 0		47	26%	41	23%	39	22%					
4	-85.227	-127.930	-635.940					0 - 1.000.000		64	36%	75	42%	69	38%					
5	-13.637	15.727	-140.882					1.000.000 - 5.000.000		51	28%	45	25%	49	27%					
6	-8.000	18.113	-139.403					5.000.000 - 15.000.000		11	6%	15	8%	15	8%					
7	1.810	21.038	-86.756					15.000.000 - 50.000.000		2	1%	1	1%	2	1%					
8	34.848	25.099	22.911					> 50.000.000												
9	37.987	43.649	26.415					TOTAL		180	100%	180	100%	180	100%					
10	38.195	47.923	40.244																	
11	55.269	58.244	53.880																	
12	56.807	60.627	66.122																	
13	58.284	63.460	67.252																	
14	61.874	74.135	67.690																	
15	70.780	78.361	68.314																	
16	75.760	91.539	73.616																	
17	84.667	110.011	85.110																	
18	87.400	129.642	85.503																	
19	91.361	133.929	104.186																	
20	101.715	143.478	125.597																	
21	108.480	145.868	139.269																	
22	109.734	147.404	141.547																	
23	129.118	187.955	159.392																	
24	136.874	229.000	212.899																	
25	145.072	275.081	217.000																	
26	159.826	284.567	225.517																	
27	161.247	317.414	264.000																	
28	170.428	342.252	325.580																	
29	185.000	367.770	328.046																	
30	199.851	391.614	363.233																	
31	217.777	406.824	363.294																	
32	221.469	437.000	378.814																	
33	249.015	441.620	408.507																	
34	281.983	454.806	446.186																	
35	319.068	457.120	474.387																	
36	328.139	474.998	486.581																	
37	333.234	492.599	502.000																	
38	385.106	611.252	527.098																	
39	396.266	677.109	611.053																	
40	473.192	717.120	691.153																	
41	474.000	745.832	722.235																	
42	484.471	760.386	816.576																	
43	561.593	840.222	827.158																	
44	588.949	888.000	902.616																	
45	618.467	901.358	912.000																	
46	634.530	1.013.644	969.000																	
47	723.506	1.101.000	1.043.973																	
48	740.839	1.127.957	1.070.943																	
49	749.967	1.168.000	1.109.000																	
50	758.000	1.234.517	1.173.060																	
51	885.000	1.270.803	1.380.489																	
52	969.000	1.303.500	1.501.336																	
53	995.953	1.313.000	1.573.164																	
54	1.018.000	1.417.000	1.610.000																	
55	1.028.579	1.471.923	1.619.000																	
56	1.043.753	1.515.000	1.673.000																	
57	1.133.090	1.526.000	1.708.000																	
58	1.424.627	1.555.225	1.758.041																	
59	1.438.000	1.563.600	1.840.330																	
60	1.471.000	1.579.343	1.895.000																	
61	1.473.301	1.605.000	1.918.877																	
62	1.523.044	1.686.000	1.923.919																	
63	1.595.757	1.791.000	1.974.000																	
64	1.686.770	1.892.956	2.084.489																	

EBITDA (mil €)

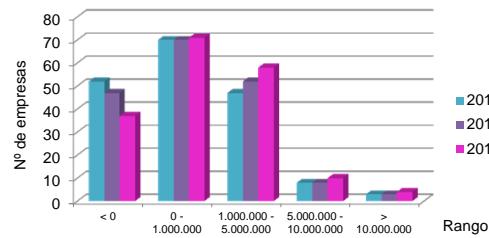
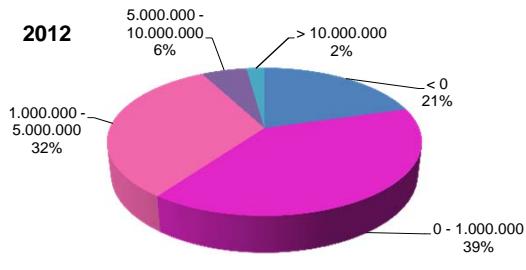
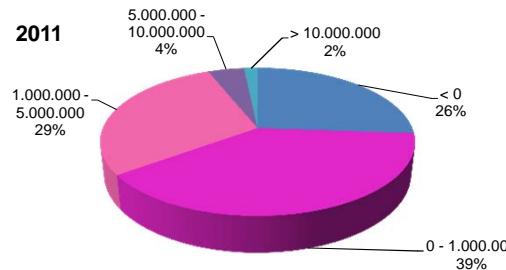
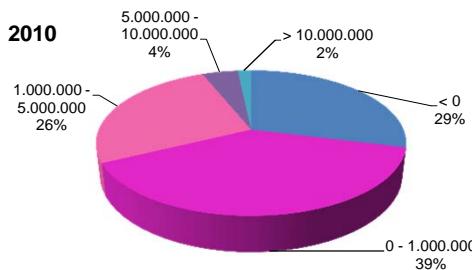
Nº de empresas

Rango

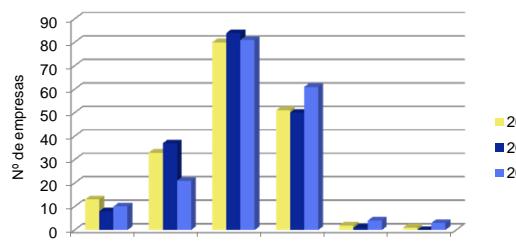
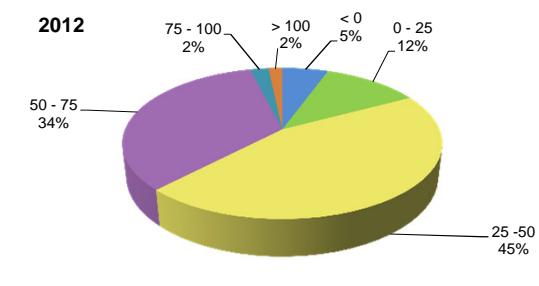
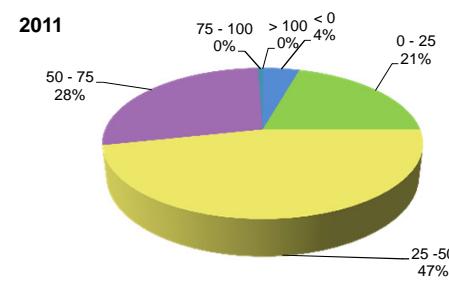
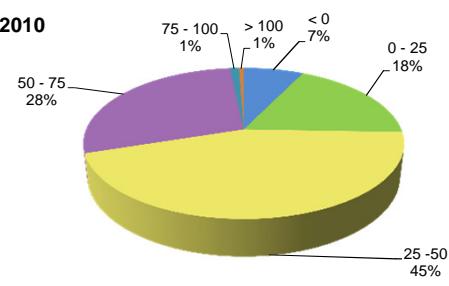
Nº de empresas

Rango

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
1	Beneficio Neto 2011	Beneficio Neto 2012				BENEFICIO NETO	2010	2011		2012									
2	-19.015.000	-3.765.090					Nº de empresas	%	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%							
3	-5.668.000	-3.395.635					< 0	52	29%	47	26%	37	21%						
4	-3.345.964	-2.943.290					0 - 1.000.000	70	39%	70	39%	71	39%						
5	-3.252.847	-2.704.000					1.000.000 - 5.000.000	47	26%	52	29%	58	32%						
6	-2.374.272	-1.736.000					5.000.000 - 10.000.000	8	4%	8	4%	10	6%						
7	-1.762.000	-1.654.000					> 10.000.000	3	2%	3	2%	4	2%						
8	-1.719.053	-1.299.565					TOTAL	180	100%	180	100%	180	100%						
9	-1.710.909	-821.000																	
10	-1.708.997	-714.872																	
11	-1.522.362	-479.000																	
12	-1.501.935	-450.619																	
13	-1.434.000	-431.467																	
14	-1.424.321	-411.949																	
15	-1.411.000	-410.987																	
16	-1.206.000	-404.350																	
17	-1.113.000	-388.000																	
18	-971.398	-352.000																	
19	-723.000	-339.000																	
20	-632.200	-272.000																	
21	-591.153	-228.372																	
22	-582.038	-215.515																	
23	-562.684	-163.284																	
24	-545.370	-144.645																	
25	-525.000	-139.647																	
26	-477.714	-129.899																	
27	-434.952	-109.820																	
28	-433.190	-72.000																	
29	-410.407	-66.029																	
30	-355.789	-61.239																	
31	-224.153	-27.019																	
32	-219.000	-26.351																	
33	-215.126	-25.513																	
34	-209.680	-20.582																	
35	-208.627	-17.000																	
36	-112.699	-11.801																	
37	-101.000	-8.530																	
38	-98.524	-1.761																	
39	-76.280	3.090																	
40	-69.634	3.231																	
41	-69.017	9.033																	
42	-51.395	12.750																	
43	-51.395	15.625																	
44	-46.748	16.097																	
45	-23.860	20.122																	
46	-20.662	21.708																	
47	-8.771	27.374																	
48	-4.935	51.626																	
49	1.494	58.237																	
50	2.614	60.000																	
51	4.328	65.170																	
52	6.153	67.099																	
53	7.409	70.099																	
54	16.531	76.000																	
55	17.711	86.340																	
56	20.736	121.000																	
57	25.417	136.482																	
58	25.630	143.000																	
59	31.051	146.035																	
60	33.032	166.000																	
61	33.322	167.548																	
62	39.252	183.554																	
63	42.000	185.000																	
64	52.552	205.853																	



	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
1	M. s/V. 2010	M. s/V. 2011	M. s/V. 2012				MARGEN SOBRE VENTAS	2010	2011	2012										
2	-288,858888	-34,7295618	-498,502701				Nº de empresas	%	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%								
3	-88,7857501	-34,722866	-118,169956				< 0	13	7%	8	4%	10	6%							
4	-73,9648978	-29,9673822	-101,610094				0 - 25	33	18%	37	21%	21	12%							
5	-58,440091	-25,0754661	-78,9476774				25 - 50	80	44%	84	47%	81	45%							
6	-47,4988749	-13,8810048	-75,4502144				50 - 75	51	28%	50	28%	61	34%							
7	-34,7164441	-10,8675323	-60,3348297				75 - 100	2	1%	1	1%	4	2%							
8	-30,7692308	-10,6918239	-21,780288				> 100	1	1%	0	0%	3	2%							
9	-19,5890088	-10,6750194	-16,6104553				TOTAL	180	100%	180	100%	180	100%							
10	-16,7965342	0,50602776	-12,6972576																	
11	-16,0794553	0,88365021	-1,77068129																	
12	-12,6916614	1,72089729	2,13571868																	
13	-4,68805846	2,22374429	4,1733036																	
14	-1,10284725	4,21095119	5,64667467																	
15	1,48129784	4,27419355	6,86329199																	
16	2,08862651	5,40441176	7,65212165																	
17	4,58428098	5,91532403	8,7782372																	
18	5,02618138	7,56194136	9,34259735																	
19	5,10996119	7,61482071	12,4712445																	
20	8,56859055	12,1340175	12,8032959																	
21	8,93457246	12,4903942	12,8444424																	
22	11,8015142	12,6518528	12,8532831																	
23	12,5485649	12,9773324	13,4104616																	
24	13,5148901	13,6218829	17,6610568																	
25	15,6430384	15,2338495	18,3406625																	
26	16,0004561	15,4780775	19,3155643																	
27	16,367141	15,6698342	20,4393309																	
28	17,4997189	16,2806257	20,738255																	
29	17,5305608	16,3343533	20,8846747																	
30	17,6348292	17,330386	22,0588235																	
31	17,8282341	18,0418535	23,0435484																	
32	18,3844718	18,8665377	23,959368																	
33	19,0573313	19,2613619	25,1636836																	
34	22,3102114	20,2579497	27,0369651																	
35	22,5865554	20,2852652	27,7293696																	
36	22,7869986	20,5750457	28,0663626																	
37	22,8192299	21,3987514	28,7462843																	
38	22,856298	21,6771865	29,1696437																	
39	23,2643306	21,9148089	29,4203156																	
40	23,286802	22,0103148	29,8854104																	
41	23,338125	22,1227192	30,0060535																	
42	23,3870916	23,1105412	30,1463236																	
43	23,9277254	23,2139522	30,6358585																	
44	24,2393061	23,5461523	30,7728558																	
45	24,4281793	24,2448302	30,8352549																	
46	24,6290801	24,8762093	31,1896653																	
47	24,9388005	25,291276	31,2760181																	
48	25,1895589	25,3260216	32,1616344																	
49	27,1714712	26,5467766	32,8979805																	
50	27,4158912	26,6027882	32,9744838																	
51	27,7220522	27,0156828	33,4197286																	
52	28,844966	27,1057421	33,881178																	
53	29,162456	27,1261307	34,2813009																	
54	29,220546	27,382901	34,4910549																	
55	29,6501943	27,627332	35,0344871																	
56	30,6238327	27,879815	35,2795646																	
57	31,5324725	28,6502262	35,4994903																	
58	31,8030291	29,3809613	35,7087047																	
59	31,9160652	30,3809672	35,7758643																	
60	32,2153476	30,4147298	36,0488585																	
61	32,671379	30,599569	36,2148214																	
62	33,7419611	30,6704485	36,4497034																	



	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
1	RE 2010	RE 2011	RE 2012			RENTABILIDAD ECONÓMICA	2010		2011		2012							
2	-9,7739286	-20,8309056	-55,0202153					Nº de empresas	%	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%					
3	8,0422716	-3,95678377	13,0921629			< 0		13	7%	8	4%	10	6%					
4	-6,79051519	-2,92027763	-8,44075672			0 - 10		115	64%	108	60%	92	51%					
5	-4,04886745	-1,91882128	-7,14330586			10 - 20		42	23%	47	26%	53	29%					
6	-2,73811654	-1,77771977	-7,06838886			20 - 30		10	6%	15	8%	22	12%					
7	-1,0278194	-1,70329523	-6,09401696			> 30		0	0%	2	1%	3	2%					
8	-0,98050318	-1,01964312	-3,15700938			TOTAL		180	100%	180	100%	180	100%					
9	-0,73880296	-0,73030374	-3,05331507															
10	-0,57717634	0,05642446	-2,89919058															
11	-0,32147332	0,06905419	-0,42682572															
12	-0,16590252	0,14101444	0,29246512															
13	-0,08128948	0,22604243	0,48644634															
14	-0,02338156	0,45010616	0,81909037															
15	0,00301161	0,46134299	0,91353868															
16	0,06121011	0,59352509	1,41458265															
17	0,13893064	0,61226667	1,46405473															
18	0,53903738	0,64808918	1,70744903															
19	0,63215172	0,87468945	1,71824469															
20	0,88890298	1,27891155	2,07319565															
21	0,94787372	1,30347179	2,12215516															
22	1,07743455	1,33774169	2,15056515															
23	1,43439179	1,41172617	2,29503069															
24	1,51925976	1,43537966	2,36862883															
25	1,58580238	1,49610251	2,45703667															
26	1,83996223	1,58288442	2,92585107															
27	1,86058171	1,6206734	2,98831761															
28	1,96058175	1,67346149	3,00004924															
29	2,18714401	1,87259766	3,03782348															
30	2,25093453	1,9460697	3,21239214															
31	2,2823079	1,97403681	3,25980936															
32	2,31382325	2,02955553	3,26510221															
33	2,3793497	2,05406512	3,27309319															
34	2,45694658	2,13140777	3,43219444															
35	2,45948637	2,17160541	3,55359958															
36	2,46726272	2,27604719	3,55865566															
37	2,53045471	2,71459245	3,8518146															
38	2,5593555	2,83218937	4,06046687															
39	2,64192933	3,04829677	4,09989445															
40	2,6448434	3,04999913	4,24214275															
41	2,73558116	3,05824965	4,27257134															
42	3,00891783	3,13291942	4,27719236															
43	3,04810817	3,22549985	4,28244162															
44	3,1486872	3,25672725	4,28907862															
45	3,18539728	3,37719196	4,30752993															
46	3,21954087	3,43139687	4,32178699															
47	3,25686604	3,44768439	4,36143797															
48	3,28087497	3,60702081	4,50929354															
49	3,55042241	3,65932068	4,55667747															
50	3,59321882	3,67962436	4,58131096															
51	3,60042299	3,69884131	4,65627204															
52	3,634872	3,88713835	5,22209512															
53	3,70549536	3,90850339	5,5577986															
54	3,77148198	3,94783133	5,68028775															
55	3,83432181	4,05126872	5,68629576															
56	3,84257752	4,14061955	5,73017829															
57	3,87803083	4,1713575	5,73308105															

RENTABILIDAD ECONÓMICA

Rango	2010	2011	2012
< 0	13	8	10
0 - 10	115	108	92
10 - 20	42	47	53
20 - 30	10	15	22
> 30	0	2	3

Rango	2010	2011	2012
< 0	15	12	10
0 - 10	115	108	92
10 - 20	42	47	53
20 - 30	10	15	22
> 30	0	2	3

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
1	RF 2010	RF 2011	RF 2012																	
2	-954,190665	-275,854701	-8493,5443																	
3	-543,428966	-273,922842	-935,640138																	
4	-368,701255	-205,930735	-377,567182																	
5	-148,245614	-135,732028	-280,841373																	
6	-94,5415778	-124,848366	-265,724696																	
7	-93,4364103	-121,035092	-263,70372																	
8	-79,9709724	-105,47494	-242,367601																	
9	-71,1848622	-95,1836576	-240,464839																	
10	-44,1191039	-68,4441706	-166,005029																	
11	-41,4761443	-61,8809188	-118,181818																	
12	-39,953827	-61,039742	-102,935408																	
13	-39,0121551	-48,4053887	-79,1781875																	
14	-20,392814	-39,5773529	-43,6006463																	
15	-19,6437721	-35,5126484	-33,0208741																	
16	-19,1776515	-33,5487049	-30,7570832																	
17	-18,6385422	-33,410573	-29,9292867																	
18	-17,1337311	-31,5459079	-21,3561005																	
19	-16,8704561	-31,1111111	-20,0602165																	
20	-16,2505273	-26,1376312	-14,8892555																	
21	-15,6562949	-25,4193443	-14,3827965																	
22	-12,2095809	-21,8216649	-13,8295138																	
23	-9,70654628	-20,4771379	-12,0719598																	
24	-9,45562933	-20,0218482	-8,92237641																	
25	-9,45388578	-18,4501146	-8,21621622																	
26	-9,27650668	-18,1061049	-7,3595907																	
27	-8,58418103	-17,6128271	-7,28008089																	
28	-8,0506258	-13,2440253	-6,41874347																	
29	-7,95873282	-10,3337025	-6,2892618																	
30	-5,02958297	-10,2547373	-5,5468393																	
31	-4,27421991	-9,85074627	-5,2957788																	
32	-4,05127835	-8,68878482	-5,16274128																	
33	-3,36457847	-8,42383613	-4,90772713																	
34	-3,07173452	-6,55804565	-3,89546877																	
35	-2,88461538	-4,0075685	-1,95273999																	
36	-2,87555641	-3,23331061	-0,83252394																	
37	-1,65234633	-3,12066032	-0,52285602																	
38	-1,5657608	-2,1783394	0,86734694																	
39	-1,28494329	-1,47810382	1,27091251																	
40	-0,66294392	0,39448908	1,839087																	
41	-0,34482759	0,76934045	2,35837149																	
42	0,18223573	0,96833851	2,87842915																	
43	1,2024853	1,03996269	3,1118483																	
44	1,55135062	1,51576652	3,23377507																	
45	1,59680429	2,42731289	3,4064189																	
46	1,82782561	3,38253688	3,41911055																	
47	2,34759843	3,43067437	3,45413685																	
48	2,5984912	4,87095548	3,45617091																	
49	3,25583655	5,81100058	3,99903638																	
50	3,28770592	5,89385412	4,73125003																	
51	3,68700633	6,23267877	5,1163943																	
52	3,69863014	6,30924276	5,41478541																	
53	3,77836534	6,70735917	6,37708621																	
54	4,05320438	6,84796593	6,53198653																	
55	4,32294109	6,88019471	6,5508351																	
56	4,3955033	7,09269663	7,21143148																	
57	4,80975177	7,14734952	7,23909156																	
58	5,29468213	7,41902945	7,65760479																	
59	5,65049807	8,13570562	7,9304137																	
60	5,79846897	8,52168398	9,13365889																	
61	6,4492136	8,69799918	9,83705408																	
62	6,52377618	9,11990858	9,8503605																	

RENTABILIDAD FINANCIERA

	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%	Nº de empresas	%
< 0	40	22%	38	21%	36	20%
0 - 25	81	45%	78	43%	82	46%
25 - 50	37	21%	44	24%	42	23%
50 - 75	9	5%	11	6%	8	4%
75 - 100	5	3%	3	2%	5	3%
> 100	8	4%	6	3%	7	4%
TOTAL	180	100%	180	100%	180	100%

2010

2011

2012

Gráfico de barras: Número de empresas por rango

Rango	2010	2011	2012
< 0	~40	~45	~40
0 - 25	~85	~80	~85
25 - 50	~40	~45	~45
50 - 75	~10	~12	~10
75 - 100	~5	~6	~5
> 100	~5	~6	~7

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S
1	Ap F. 2010	Ap. F. 2011	Ap. F. 2012																
2	-220,129621	-140,764357	-1230,5667																
3	-199,499576	-121,241538	-198,642896																
4	-180,091013	-112,636465	-90,0688247																
5	-119,663352	-111,337636	-49,6476051																
6	-79,5987828	-66,6655402	-48,2258865																
7	-67,2299943	-52,9856989	-46,4153732																
8	-62,7199087	-47,8622706	-46,3728497																
9	-51,1855943	-44,7893418	-35,1249362																
10	-40,1964142	-42,1033625	-34,020847																
11	-34,2695659	-41,4903838	-32,5968693																
12	-30,3414822	-40,1458109	-28,8561459																
13	-28,0266253	-33,6253103	-26,9071784																
14	-27,7987973	-26,2702723	-18,8401535																
15	-16,9190999	-24,4031606	-15,0472343																
16	-16,2524999	-20,3799393	-10,2093306																
17	-15,6413689	-17,1733766	-9,57846551																
18	-13,8971094	-15,9293801	-8,94062632																
19	-11,1912013	-15,6712814	-7,30747978																
20	-10,8524311	-15,5471889	-6,00364788																
21	-9,49317096	-12,5924841	-4,91065863																
22	-8,43563744	-11,6489969	-4,24269033																
23	-7,5160868	-9,37483771	-3,48565281																
24	-7,24125562	-8,92117261	-3,14756823																
25	-6,36176162	-8,7334428	-3,1405031																
26	-5,82060687	-8,68674417	-3,00167905																
27	-3,88509234	-8,16239826	-2,73562435																
28	-3,65511673	-7,16934093	-2,043818																
29	-3,61860817	-6,76260692	-1,6603048																
30	-2,08913605	-5,12573617	-1,31244834																
31	-1,81346193	-4,9187011	-1,29560967																
32	-1,17356928	-3,83114315	-0,89315182																
33	-0,80564344	-3,37354805	-0,76312189																
34	-0,78761289	-3,30494847	-0,57673197																
35	-0,57797454	-3,10613619	-0,44221495																
36	-0,32315718	-3,0789455	-0,16130402																
37	0,58821767	-2,95348374	-0,15607809																
38	0,66357456	-1,12820622	0,28659318																
39	0,67285355	-0,89451558	0,41804078																
40	0,86183783	-0,86589359	0,45660154																
41	0,86292894	0,10000728	0,67646877																
42	0,87862612	0,27331182	0,71100029																
43	0,89204938	0,34042638	0,74720899																
44	1,03403853	0,51080114	0,86751185																
45	1,06972624	0,81590747	0,91463695																
46	1,08499598	0,91925711	1,04813179																
47	1,08881622	0,95828137	1,07214053																
48	1,11922046	0,98946719	1,1171945																
49	1,12579059	1,00422065	1,15667046																
50	1,13340305	1,01769516	1,18633448																
51	1,14982046	1,05964665	1,18846219																
52	1,19679897	1,13290533	1,20544851																
53	1,21845726	1,19365529	1,20594853																
54	1,24382471	1,19649102	1,20814964																
55	1,29541578	1,21099282	1,22996878																
56	1,31170287	1,22038194	1,24684205																
57	1,33471838	1,23362159	1,2919326																
58	1,34476113	1,25266083	1,29711988																
59	1,3841166	1,26169879	1,37368422																
60	1,40777022	1,27858425	1,37693709																

APALANCIAMIENTO FINANCIERO

	2010	%	2011	%	2012	%
< 1	42	23%	47	26%	44	24%
> 1	138	77%	133	74%	136	76%
TOTAL	180	100%	180	100%	180	100%

2010

2011

2012

2010

2011

2012

Nº de empresas

Rango

