

**GRADO EN ECONOMÍA**  
**CURSO ACADÉMICO 2024-2025**

**TRABAJO FIN DE GRADO**

**La hipótesis del crecimiento económico liderado por el turismo (TLGH): Un análisis comparativo de España, Francia y Estados Unidos (1995-2020)**

**The Tourism-Led Growth Hypothesis (TLGH): A comparative analysis of Spain, France and the United States (1995-2020)**

**AUTOR/A: ALBA FERNÁNDEZ LUS**

**DIRECTOR/A: VALERIANO MARTÍNEZ SAN ROMÁN**

**CONVOCATORIA DE DEFENSA: JULIO, 2025**

**DECLARACIÓN RESPONSABLE**

*La persona que ha elaborado el TFG que se presenta es la única responsable de su contenido. La Universidad de Cantabria, así como quien ha ejercido su dirección, no son responsables del contenido último de este Trabajo.*

*En tal sentido, Don/Doña ALBA FERNÁNDEZ LUS se hace responsable:*

- 1. De la AUTORÍA Y ORIGINALIDAD del trabajo que se presenta.*
- 2. De que los DATOS y PUBLICACIONES en los que se basa la información contenida en el trabajo, o que han tenido una influencia relevante en el mismo, han sido citados en el texto y en la lista de referencias bibliográficas.*

*Asimismo, declara que el Trabajo Fin de Grado tiene una extensión de máximo 10.000 palabras, excluidas tablas, cuadros, gráficos, bibliografía y anexos.*

*Fdo.: ALBA FERNÁNDEZ LUS – 72231958K*

## ÍNDICE

<b>RESUMEN .....</b>	<b>4</b>
<b>ABSTRACT .....</b>	<b>5</b>
<b>1. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>6</b>
<b>2. MARCO TEÓRICO .....</b>	<b>7</b>
<b>3. REVISIÓN DE LA LITERATURA .....</b>	<b>8</b>
<b>4. METODOLOGÍA .....</b>	<b>10</b>
<b>4.1. VARIABLES .....</b>	<b>10</b>
<b>4.2. MODELO ECONOMÉTRICO .....</b>	<b>17</b>
<b>5. RESULTADOS.....</b>	<b>18</b>
<b>5.1. ANÁLISIS DE SIGNIFICACIÓN Y COINTEGRACIÓN .....</b>	<b>18</b>
<b>5.2. RESULTADOS POR PAÍS: COMPARACIÓN EMPÍRICA.....</b>	<b>20</b>
<b>5.3. CAUSALIDAD DE GRANGER .....</b>	<b>21</b>
<b>6. CONCLUSIONES .....</b>	<b>23</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>25</b>

## RESUMEN

Este trabajo contrasta la validez de la hipótesis del crecimiento económico liderado por el turismo (Tourism-Led Growth Hypothesis, TLGH) en los tres países que más turismo reciben al año: España, Francia y Estados Unidos, durante el período 1995–2020. La TLGH plantea que el desarrollo del turismo internacional puede actuar como sector motriz del crecimiento económico, una idea que se fundamenta en el trabajo pionero de Balaguer y Cantavella-Jordá (2002), quienes analizaron empíricamente esta relación para el caso de España.

Para ello, se han estimado modelos econométricos de series temporales que incorporan variables turísticas (llegadas de turistas, gastos de los turistas e ingresos por turismo), el PIB real y el tipo de cambio como variable de control. Se aplicaron pruebas de raíz unitaria, cointegración de Johansen, modelos VAR y pruebas de causalidad de Granger para estudiar las relaciones de largo y corto plazo entre las variables.

Los resultados muestran que, en el caso de España, existen relaciones de cointegración y evidencia de causalidad bidireccional entre el turismo y el crecimiento económico cuando se utilizan variables turísticas monetarias (gastos por turismo e ingresos turísticos), lo que prueba la validez de la TLGH. Estados Unidos muestra una evidencia más débil que España, aunque también muestra causalidad bidireccional de Granger en los modelos con variables económicas de turismo, la capacidad del turismo para explicar el crecimiento económico es limitada. Tal y como muestra la literatura reciente, podría estar condicionada a la estructura interna del sector turístico. En Francia, por el contrario, la hipótesis de crecimiento económico liderado por turismo no se verifica en ninguno de los modelos estudiados, no hay evidencia de causalidad de Granger entre las variables.

Del análisis se puede determinar que la TLGH no es universalmente válida, sino que depende de factores como la especialización turística, la contribución del turismo al PIB, la infraestructura del país o las políticas públicas.

Palabras clave: Turismo internacional; crecimiento económico; causalidad; ingresos turísticos.

## ABSTRACT

This paper contrasts the validity of the Tourism-Led Growth Hypothesis (TLGH) in the three countries that receive the most tourism per year: Spain, France and the United States, during the period 1995–2020. The TLGH states that the development of international tourism can act as a driving force for economic growth, an idea that is based on the pioneering work of Balaguer and Cantavella-Jordá (2002), who empirically analyzed this relationship in the case of Spain.

To this end, time-series econometric models have been estimated that incorporate tourism variables (tourist arrivals, tourist expenditures and tourism receipts), real GDP and the exchange rate as a control variable. Unit root tests, Johansen cointegration, VAR models, and Granger causality tests were applied to study the long-term and short-term relationships between the variables.

The results show that, in the case of Spain, there are cointegration relationships and evidence of bidirectional causality between tourism and economic growth when monetary tourism variables (tourism expenditures and tourism revenues) are used, which proves the validity of the TLGH. The United States shows weaker evidence than Spain, although it also shows bidirectional Granger causality in models with economic variables of tourism, the capacity of tourism to explain economic growth is limited. As the recent literature shows, it could be conditioned by the internal structure of the tourism sector. In France, on the other hand, the hypothesis of tourism-led economic growth is not verified in any of the models studied, there is no evidence of Granger causality among the variables.

From the analysis it can be determined that the TLGH is not universally valid, but depends on factors such as tourism specialization, the contribution of tourism to GDP, the country's infrastructure or public policies.

**Keywords:** International tourism; Economic growth; Causality; Tourism revenues.

## 1. INTRODUCCIÓN

El turismo se ha consolidado en los últimos años como uno de los sectores más relevantes y dinámicos de la economía mundial. Antes de la crisis económica y sanitaria de la COVID-19, en 2019 el turismo internacional alcanzó cifras históricas a nivel mundial, superando las 1.400 millones de llegadas de turistas internacionales y generando más de 1.7 billones de dólares anuales en ingresos por turismo internacional y transporte de pasajeros (OMT, 2019). Este crecimiento ha situado al sector del turismo como uno de los principales motores de la economía en generación de empleo, captación de divisas y desarrollo regional, especialmente en aquellas economías en desarrollo o que se muestran más dependientes del sector servicios (Brida & Pulina, 2010; Ekanayake & Long, 2012).

La importancia del turismo no solo se limita a los países tradicionalmente considerados como destinos turísticos, sino que también se ha convertido en un factor para diversificar la estructura productiva y estimular el desarrollo económico de países emergentes y en vías de desarrollo. En este contexto, el turismo ofrece oportunidades para la creación de empleo, la atracción de inversión extranjera y la mejora de infraestructuras, contribuyendo así a la reducción de la pobreza y a la integración en los mercados globales. Sin embargo, la dependencia excesiva del turismo puede traer consigo riesgos, como el turismo masivo, la vulnerabilidad ante crisis externas, la temporalidad o la precariedad laboral que presentan muchos empleos turísticos (Pablo-Romero & Molina, 2013).

En el contexto internacional, España, Francia y Estados Unidos destacan por ser los tres países que más turistas reciben cada año, con 88, 100 y 72 millones de visitantes respectivamente en 2024 (INE, 2024; Campus France, 2024; NTTO, 2024), situándose en los primeros puestos tanto en llegadas de turistas como en exportaciones por turismo.

En el caso de España, la importancia del turismo es muy significativa en la economía nacional, ya que representó aproximadamente el 13% del PIB en 2023 (INE, 2024) y constituye una fuente de generación de empleo e ingresos por divisas. Los ingresos generados por este sector han sido fundamentales para mejorar el saldo de la balanza de pagos española, permitiendo financiar las importaciones de bienes de capital y mejorando la apertura de la economía nacional, entendiendo el turismo como una exportación invisible de servicios (Balaguer & Cantavella-Jordá, 2002).

Además, el turismo ha generado efectos multiplicadores sobre el empleo y la actividad económica en regiones menos industrializadas, consolidando su papel como sector estratégico para el desarrollo territorial y motor clave del PIB.

Francia, ha sido tradicionalmente el país más visitado del mundo con más de 100 millones de turistas en 2024 (Campus France, 2024). Como es de esperar, el sector del turismo impulsa el crecimiento económico del país, no solo contribuyendo directamente con divisas y empleo, sino que también fomenta la inversión en infraestructura y el crecimiento de los sectores relacionados, reforzando la competitividad del país y el desarrollo regional (Brida, Cortes-Jimenez & Pulina, 2017).

Por último, a pesar de que en Estados Unidos el peso del sector turístico en el PIB nacional represente una proporción inferior que el turismo de España (9% frente al 13% en 2023), es el país que más ingresos genera anualmente por este sector, superando los dos billones de dólares en el año 2024 (World Travel & Tourism Council, 2024). Este país destaca por su capacidad para atraer turistas internacionales debido a su diversidad en la oferta turística, la capacidad de innovación tecnológica clave para la generación de empleo y el desarrollo regional, y la fortaleza de su sector servicios, que refuerzan el turismo en Estados Unidos como motor clave en su economía (Tang &

Jang, 2009).

El sector turístico en estos tres países implica mucho más que la generación de ingresos directos. El sector contribuye a atraer inversión extranjera, fortalecer la competitividad y promover la internacionalización de las empresas.

Sin embargo, basar gran parte de la economía en este sector puede generar dependencia económica, lo que puede generar desafíos. El turismo enfrenta dificultades como la estacionalidad, la precariedad laboral o la gestión de flujos turísticos por el impacto del turismo masivo. En esta situación, los países que dependen en gran medida de este sector se vuelven vulnerables ante posibles crisis como la pandemia.

En este contexto, ha surgido un debate académico sobre la viabilidad de la hipótesis de crecimiento económico liderado por el turismo (Tourism-Led Growth Hypothesis, TLGH). Esta hipótesis plantea que el desarrollo del sector turístico puede ser un motor fundamental de crecimiento económico, especialmente en economías especializadas en el sector servicios

El objetivo de este trabajo es contrastar la validez de la Tourism-Led Growth Hypothesis en el periodo 1995-2020 para España, Francia y Estados Unidos, analizando la relación causal entre el turismo y el crecimiento económico en estos tres países líderes en el sector turístico.

Para ello, se empleará el modelo de export-led growth (ELG), analizando el impacto del turismo sobre el crecimiento económico, entendiendo esté como una exportación. Se seguirán enfoques de la literatura reciente y de estudios fundadores de la TLGH como el de Balaguer y Cantavella-Jordá del 2002, para estudiar la relación a corto y largo plazo entre el turismo y el crecimiento económico.

La hipótesis de investigación de este trabajo plantea si el turismo puede ser considerado un motor sostenible para el crecimiento económico en el contexto de economías avanzadas y con un alto grado de especialización en el sector servicios.

## 2. MARCO TEÓRICO

La hipótesis del crecimiento liderado por el turismo (Tourism-Led Growth Hypothesis) plantea que el desarrollo del sector turístico puede ser un motor fundamental del crecimiento económico de un país.

El incremento del turismo estimula la generación de empleo e ingresos, la atracción de inversión extranjera, incentiva el desarrollo de infraestructura mejora el saldo de la balanza de pagos e incrementa la demanda de bienes y servicios locales (Brida, Cortes-Jimenez & Pulina, 2016).

Empíricamente la TLGH sugiere una relación causal entre el crecimiento del turismo y el crecimiento económico de un país, medido en este caso por el PIB real. Esta relación es más intensa en el caso de países especializados en el sector servicios.

Esta hipótesis se fundamenta en mecanismos teóricos como la generación de divisas que permiten financiar importaciones de bienes de capital, el impulso de la economía, la creación de empleo y la difusión de innovación. (Brida, Pereyra, Such & Pulina, 2012).

Respecto a la contribución directa del turismo al crecimiento económico de un país, la generación de divisas e ingresos por turismo compensan déficits comerciales y permiten financiar importaciones de bienes de capital. En el caso de España, el turismo financió aproximadamente el 86% de su déficit comercial entre 1984 y 1995 (Balaguer & Cantavella-Jordá, 2002).

El turismo se encuentra dentro del sector servicios, un sector intensivo en mano de obra que estimula directamente la generación de empleo. En Estados Unidos, cada millón de dólares por ingresos turísticos genera 8.3 empleos (Tang & Jang, 2009).

Respecto a la contribución indirecta, este sector incentiva la atracción de inversión extranjera directa (IED) en infraestructura y servicios.

Por otro lado, el incremento de la demanda turística obliga al desarrollo de infraestructuras como carreteras o telecomunicaciones para satisfacerlo. Francia realizó inversiones en infraestructura y telecomunicaciones con la creación de Disneyland París, se comprometieron a mejorar las redes de transporte del país, fomentando además el desarrollo regional.

Por último, el turismo incrementa la demanda de bienes y servicios locales, y al tratarse de un sector muy competitivo, también estimula la innovación y aumenta la productividad del país.

La hipótesis se enmarca en la teoría del modelo de crecimiento endógeno, donde sectores como el turismo pueden afectar a la productividad y al crecimiento a largo plazo mediante externalidades positivas, acumulación de capital humano, o transferencia de tecnología.

Para estudiar el turismo, se analizará su impacto con el modelo export-led growth (ELG), entendiendo su crecimiento como una exportación invisible, que, al igual que las exportaciones tradicionales, contribuye al crecimiento económico.

A diferencia del modelo clásico de exportaciones de bienes, el turismo se caracteriza por ser una "exportación de servicios" que moviliza recursos intangibles como el patrimonio cultural o la biodiversidad y depende de la competitividad en precios y calidad (OMT, 2019).

### 3. REVISIÓN DE LA LITERATURA

La hipótesis de crecimiento económico liderado por el turismo (TLGH) ha sido analizada desde estudios pioneros como el de Balaguer y Cantavella-Jordá en 2002. En ese trabajo estudiaron como afectaba el turismo al crecimiento económico para el caso de España, utilizando técnicas de cointegración y causalidad.

A partir de ese momento, se encuentra una amplia literatura en relación con esta hipótesis utilizando diferentes métodos, fundamentalmente series temporales, y con otras regiones analizadas. Este es el caso del trabajo de Brida, Cortes-Jiménez y Pulina en 2016, que analiza alrededor de cien estudios empíricos aplicados en distintos países.

El enfoque utilizado predominantemente para verificar la TLGH ha sido el análisis de series temporales mediante test de cointegración como Engle y Granger o Johansen, modelos VAR y VECM y las pruebas de causalidad de Granger. Estas metodologías permiten estudiar las relaciones a corto y largo plazo entre turismo y crecimiento económico, así como las direcciones de causalidad.

En el caso de España, Balaguer y Cantavella Jordá en 2002 utilizan datos para España entre 1975 y 1997 aplicando test como Dickey-Fuller aumentado, Johansen o Granger para analizar la estacionariedad, cointegración y causalidad de las variables.

Las variables incluidas en su modelo no son estacionarias de manera individual, por lo que aplican Johansen para obtener las relaciones de cointegración entre las diferentes variables. Su resultado en la cointegración muestra que existe una relación a largo plazo entre el crecimiento económico y el incremento del turismo, mientras que Granger confirma la existencia de causalidad. Justifican que turismo internacional afecta

positivamente al crecimiento económico de España, lo que afirma la hipótesis de crecimiento impulsado por turismo.

Por otro lado, el estudio posterior de Brida, Cortes-Jiménez y Pulina en 2016 se centra en clasificar literatura empírica sobre la TLGH basándose en una revisión de aproximadamente 100 estudios publicados. La mayoría de los estudios emplea modelos de series temporales con técnicas de cointegración como Johansen, modelos como VECM y test de causalidad de Granger. Este trabajo permite analizar en qué regiones se confirma la TLGH y las razones por las que se diferencia.

Brida, Cortes-Jiménez y Pulina identifican diferencias significativas en los resultados en función de los países estudiados. Para el caso de Europa, España es uno de los países donde la TLGH se verifica firmemente, mientras que en Francia la evidencia es más débil. Esto puede deberse a la estructura de especialización que presenta España ante el sector turístico.

En países de América como Jamaica, Barbados o Colombia, se encuentra evidencia de causalidad bidireccional entre el crecimiento y el turismo. Sin embargo, en países como Nicaragua la hipótesis no se cumple, lo que puede deberse a que la TLGH implica ciertas condiciones estructurales.

En Asia la TLGH se confirma para Malasia o Sri Lanka, mientras que en Corea del Sur la evidencia es inexistente, probablemente por el menor peso del turismo al tener una economía industrializada.

Los estudios que revisaron en este trabajo demuestran que la validez de la hipótesis de turismo como motor de crecimiento económico no es universal, depende de factores estructurales de cada país como el nivel de desarrollo, el nivel de especialización turística o las políticas públicas que se llevan a cabo.

Los países más desarrollados que cuentan con una infraestructura turística más avanzada o unas políticas públicas activas para promover el turismo tienen una mayor probabilidad de que se valide la TLGH. (Balaguer & Cantavella-Jordá, 2002)

En los lugares donde el PIB del sector turístico representa una mayor proporción, los efectos del turismo sobre el crecimiento económico suelen ser más evidentes. Cuanto mayor sea la diversificación de la economía, la capacidad del turismo para impulsar de manera efectiva el crecimiento económico del país será menor.

En los países donde el sector turístico utiliza bienes y servicios producidos en el país, fortalece los demás sectores e incrementa los ingresos

Por último, las políticas públicas y la inversión en infraestructura son claves para fomentar el turismo internacional.

## 4. METODOLOGÍA

### 4.1. VARIABLES

Para estimar la hipótesis de Tourism-Led Growth (TLGH), son necesarias un conjunto de variables que permiten analizar si realmente el turismo internacional impulsa el crecimiento económico de un país.

Como variable dependiente se usará el PIB real. Esto es la suma de todos los productos residentes en la economía, más los impuestos sobre los productos y menos las subvenciones. Este indicador muestra el crecimiento económico. Los datos están expresados en dólares estadounidenses constantes. (World Data Bank)

Para calcular la magnitud e impacto del turismo, se usarán como variables independientes e indicadores de turismo el número de llegadas de turistas internacionales, los gastos de los turistas en el país de destino y los ingresos por turismo internacional.

Los turistas internacionales que recibe cada país se medirán con la variable “Turismo internacional, número de llegadas” del World Data Bank. En esta variable aparecen los turistas que viajan a un país distinto del que residen habitualmente y cuya razón principal del viaje no sea una actividad remunerada dentro del país.

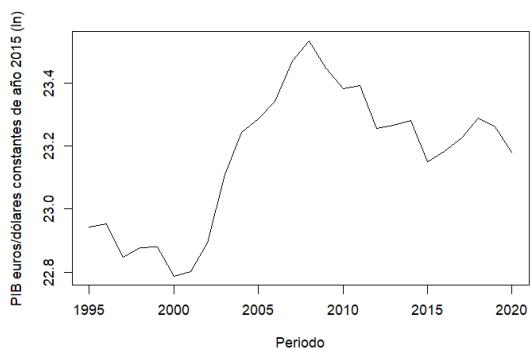
La variable “Ingresos por turismo internacional, gastos en artículos de viaje”, son los gastos que los turistas internacionales realizan en el país de destino. Aquí se encuentran los bienes y servicios del viajero y se excluyen los gastos del transporte internacional de viajeros. La variable está medida en dólares estadounidenses constantes, se ha usado el Índice de Precios al Consumo (IPC) con base en el año 2010. (World Data Bank)

Ingresos por turismo internacional, son los gastos realizados por visitantes internacionales. En este indicador están incluidos los pagos a transportistas nacionales por transporte internacional además de los pagos por bienes o servicios recibidos en el país de destino. La variable está medida en dólares estadounidenses constantes, se ha usado el Índice de Precios al Consumo (IPC) con base en el año 2010. (World Data Bank).

Con respecto a las variables de control, tras analizar los modelos de los tres países con la inversión bruta de capital fijo como % del PIB, la apertura comercial del país de destino, la inflación y la calidad de la gobernanza, se ha comprobado que, tal y como indicaba el modelo de tourism-led growth de Balaguer y Cantalavella-Jordá (2002), la variable de control más adecuada es el tipo de cambio real promedio con un conjunto de divisas ponderadas por los flujos comerciales. Está medido en forma de índice encadenado donde el año base es 2021. Los datos sobre el tipo de cambio nominal efectivo vienen de la OCDE Economic Outlook, para convertirlo en tipos de cambio efectivos reales se ha utilizado el IPC para cada año y cada país, también de OCDE Economic Outlook.

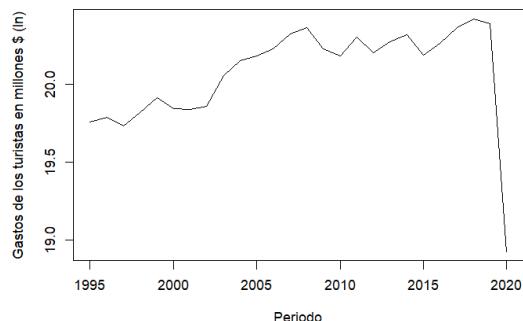
Para ilustrar la evolución y la relación entre las principales variables turísticas y el PIB, se presentan una serie de gráficos. En primer lugar, se muestran los gráficos temporales del PIB real, los gastos de los turistas y los ingresos turísticos en los tres países estudiados, lo que permite observar sus tendencias de crecimiento. Posteriormente, se presentan los gráficos de dispersión que relacionan el PIB real con los gastos de los turistas, los turistas y los ingresos por turismo, lo que permite visualizar las correlaciones entre las variables en el contexto de la hipótesis de la TLGH.

**Gráfico 1. Evolución del PIB en España entre 1995 y 2020**



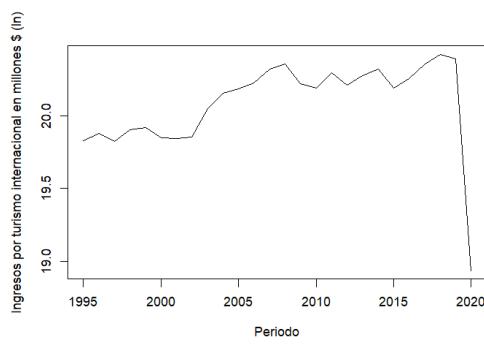
Fuente: elaboración propia

**Gráfico 2. Evolución de los Gastos de los turistas en España entre 1995 y 2020**



Fuente: elaboración propia

**Gráfico 3. Evolución de los Ingresos por turismo en España entre 1995 y 2020**

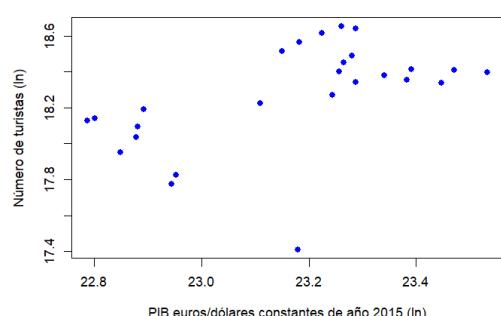


Fuente: elaboración propia

La gráfica del Producto Interior Bruto muestra un crecimiento constante entre 2000 y 2009. A partir de 2010 hay una caída sin recuperación justificada por la crisis financiera de 2008 hasta 2020, año en el que hay una caída de nuevo como consecuencia de la crisis sanitaria.

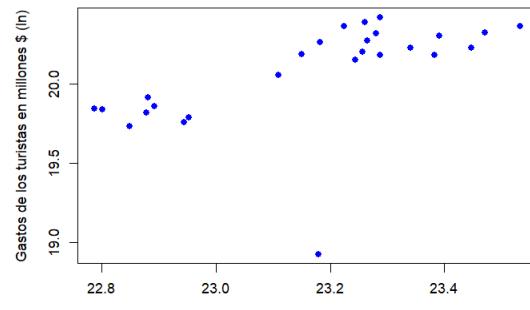
En los Gráficos 2 y 3 de los gastos de los turistas y los ingresos por turismo, se aprecia una tendencia de crecimiento sostenido desde mediados de los 90 hasta 2019, aunque con fluctuaciones entre 2008 y 2019. En 2020 se aprecia una caída muy abrupta relacionada con la pandemia de la COVID-19 y el impacto de esta en el turismo.

**Gráfico 4. Gráfico de dispersión del PIB real y los turistas en España.**



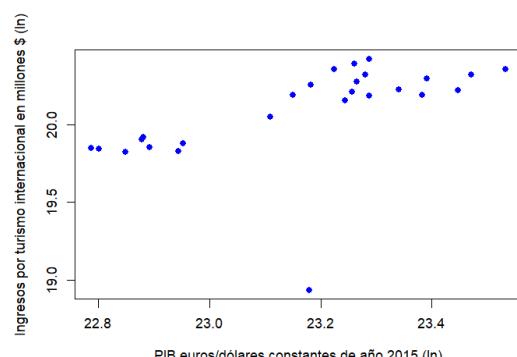
Fuente: elaboración propia

**Gráfico 5. Gráfico de dispersión del PIB real y los gastos de los turistas en España.**



Fuente: elaboración propia

**Gráfico 6. Gráfico de dispersión del PIB real y los ingresos por turismo en España.**

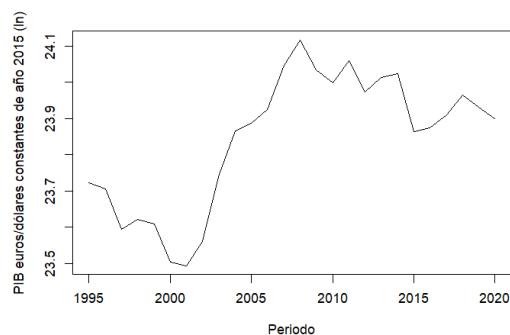


Fuente: elaboración propia

En la Gráfica 4 que relaciona el número de turistas con el PIB se observa una relación positiva. A medida que aumentan los turistas, el PIB tiende a crecer. Sin embargo, se aprecia dispersión en los niveles medios del PIB.

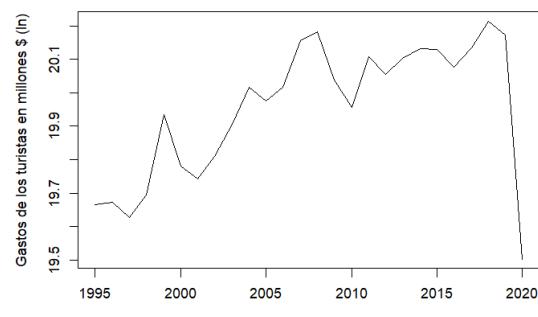
Las dos gráficas que relacionan el PIB con las variables económicas del turismo muestran una relación similar. Se observa una relación positiva entre el PIB y los ingresos y los gastos de los turistas. En las gráficas 5 y 6 se confirma la TLGH sugiriendo que el turismo puede ser relevante en el crecimiento económico. Los tres gráficos de dispersión muestran un outlier que se corresponde con la pandemia de 2020.

**Gráfico 7. Evolución del PIB en Francia entre 1995 y 2020.**



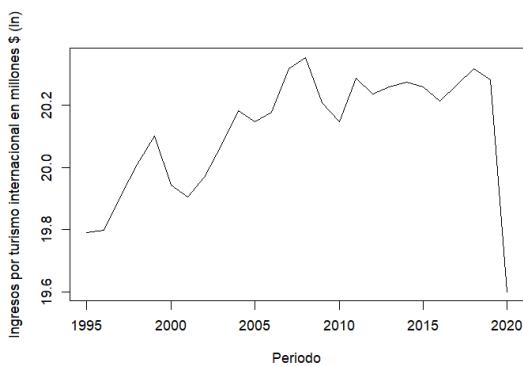
Fuente: elaboración propia

**Gráfico 8. Evolución de los gastos de los turistas en Francia entre 1995 y 2020.**



Fuente: elaboración propia

**Gráfico 9. Evolución de los Ingresos por turismo en Francia entre 1995 y 2020.**

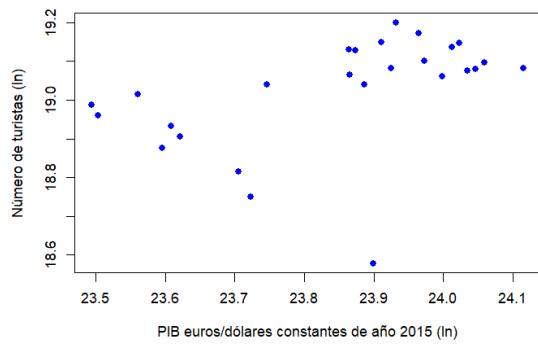


Fuente: elaboración propia

Como en el caso de España, las gráficas de gastos de los turistas y los ingresos por turismo en Francia tienen una tendencia similar. Muestran un crecimiento sostenido desde 1995 hasta 2019, y una caída abrupta en 2020 que se corresponde con la pandemia de la COVID-19

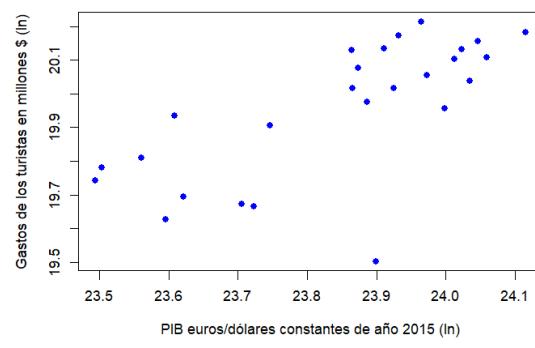
El gráfico 7 de la evolución del PIB muestra un crecimiento con fluctuaciones. La tendencia es ascendente entre 2001 y 2008 y muestra una caída por la crisis financiera.

**Gráfico 10. Gráfico de dispersión del PIB real y el número de turistas en Francia.**



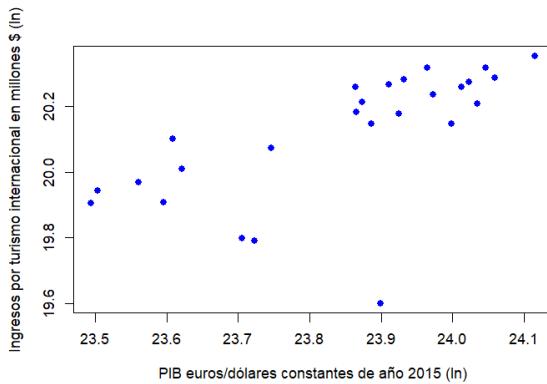
Fuente: elaboración propia

**Gráfico 11. Gráfico de dispersión del PIB real y el gasto de los turistas en Francia.**



Fuente: elaboración propia

**Gráfico 12. Gráfico de dispersión del PIB real y los ingresos por turismo en Francia.**

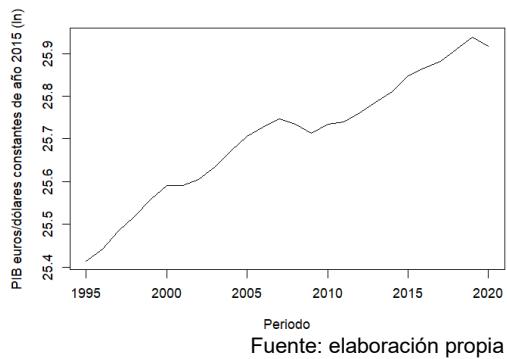


Fuente: elaboración propia

En la gráfica que relaciona el PIB de Francia con los ingresos por turismo se observa una relación positiva. A mayores ingresos por turismo, mayor PIB. La Gráfica 11 muestra también una relación positiva entre el PIB y los gastos de los turistas, pero se observa una mayor dispersión que el caso de los ingresos por turismo. Ambas variables muestran más dispersión que en el caso de España.

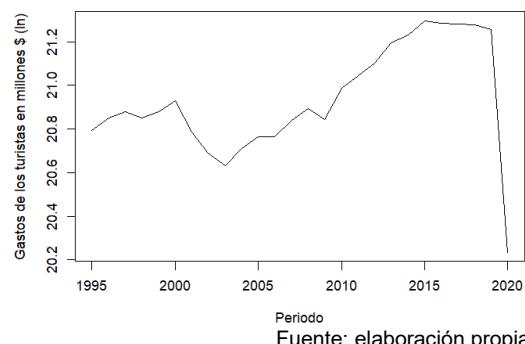
En la Gráfica 10 del PIB y el número de turistas la correlación positiva es débil. Podría indicar que el PIB no depende tanto del número de turistas como de otras variables. Los tres gráficos de dispersión muestran un outlier que se corresponde con la pandemia de 2020.

**Gráfico 13. Evolución del PIB real en EEUU entre 1995 y 2020.**



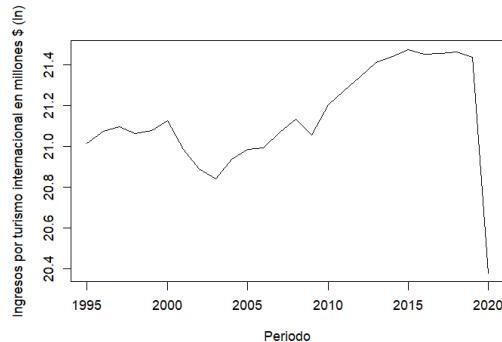
Fuente: elaboración propia

**Gráfico 14. Evolución de los gastos de los turistas en EEUU entre 1995 y 2020.**



Fuente: elaboración propia

**Gráfico 15. Evolución de los ingresos por turismo en EEUU entre 1995 y 2020.**

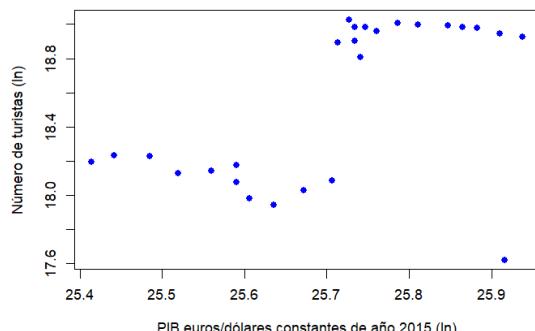


Fuente: elaboración propia

Como en España y Francia, las gráficas de la evolución de los gastos de los turistas y de los ingresos turísticos muestran una tendencia similar. En Estados Unidos indican una tendencia decreciente de 2000 hasta 2004, en ese año hay un punto de inflexión y comienzan a crecer hasta 2015. A partir de 2016 los gastos e ingresos parecen estabilizarse y caen bruscamente en 2020 por el impacto de la pandemia.

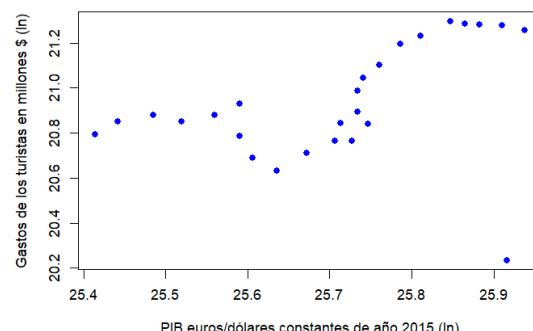
El PIB real muestra una tendencia creciente a excepción de la caída de 2008 por la crisis económica. El PIB en Estados Unidos no cae bruscamente a diferencia de los gastos e ingresos y del PIB en España y Francia, lo cual puede deberse al peso más reducido del turismo en el PIB del país.

**Gráfico 16. Gráfico de dispersión del PIB real y el número de turistas en EEUU.**



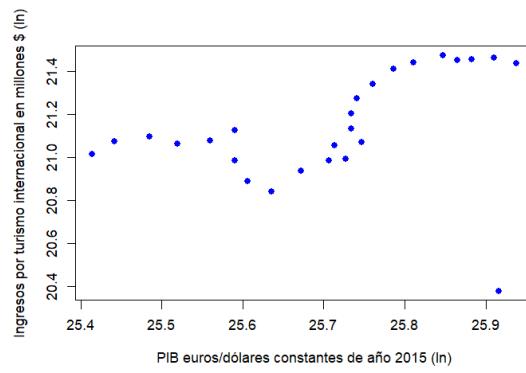
Fuente: elaboración propia

**Gráfico 17. Gráfico de dispersión del PIB real y el gasto de los turistas en EEUU.**



Fuente: elaboración propia

**Gráfico 18. Gráfico de dispersión del PIB real y los ingresos por turismo en EEUU.**



Fuente: elaboración propia

En las gráficas 17 y 18 que relacionan los ingresos por turismo y los gastos de los turistas con el PIB real se aprecia una relación positiva, a mayor PIB, mayores ingresos y gastos. Aunque en los valores medios muestra cierta dispersión, la mayoría de los puntos siguen una tendencia creciente.

El gráfico que relaciona el PIB con el número de turistas también muestra una relación positiva, aunque con más fluctuaciones que en el caso de los ingresos o gastos, especialmente en los niveles medios del PIB. En general, el número de turistas tiende a aumentar a medida que crece el PIB. En los niveles medios del PIB se observa una ruptura clara de la continuidad de la serie con un cambio a partir del 2006. Esto se debe a que según el World Data Bank, cuando no se dispone de datos específicos sobre el número de turistas, se utiliza el número de visitantes, que incluye tanto a los turistas como a los visitantes del mismo día.

Estos resultados apoyan visualmente la TLGH, el turismo crece paralelo al PIB, especialmente en las gráficas que incluyen variables económicas del turismo. Los tres gráficos de dispersión muestran un outlier que se corresponde con la pandemia de 2020.

## 4.2. MODELO ECONOMÉTRICO

Con el objetivo de contrastar la validez de la Tourism-Led Growth Hypothesis (TLGH) en España, Francia y Estados Unidos, se han estimado seis modelos por país que incorporan distintas variables independientes indicadoras de turismo (número de llegadas, gastos de los turistas e ingresos por turismo), el crecimiento económico medido por el PIB real como variable dependiente y el tipo de cambio que actúa como variable de control, todas ellas expresadas en logaritmos.

Los modelos estimados se han basado en el uso de series temporales mediante la prueba de raíces unitarias, el test de cointegración de Johansen, modelos VAR y las pruebas de causalidad de Granger. De esta manera, se analiza la existencia de relaciones entre el turismo y el crecimiento económico, así como la dirección de dicha relación.

La comparación entre los resultados de los tres países se ha estructurado a partir de la significatividad de las variables obtenidas en los modelos y las relaciones de causalidad de Granger.

Al realizar la prueba de raíces unitarias Dickey Fuller aumentado, se ha comprobado que todas las variables de los modelos a estimar eran no estacionarias, por lo que se ha probado la relación de largo plazo entre las variables con el test de cointegración de Johansen. Al tener 26 observaciones para cada país, se han incluido dos retardos para cada variable.

Tras realizar la prueba de cointegración, se observa la existencia de relaciones de cointegración entre los modelos que incorporan el tipo de cambio junto a la variable indicadora del turismo.

En el caso de España y Estados Unidos, se evidencia la existencia de relaciones de largo plazo en los modelos que incluyen el tipo de cambio junto con los gastos de los turistas o los ingresos por turismo. En cambio, en Francia hay una menor presencia de relaciones de cointegración, dado que solo se muestran en el modelo que incorpora el número de turistas internacionales y el tipo de cambio.

Cuando las variables de un modelo están cointegradas se entiende que, aunque de manera individual no sean estacionarias, existe una combinación lineal de ellas que si es estacionaria en el largo plazo. En estos casos, se suele estimar el modelo de corrección de error (VECM) en lugar de un modelo autorregresivo (VAR). Sin embargo, aunque el test de Johansen presente cointegración entre variables, este criterio no se aplica cuando el objetivo es comprobar la causalidad de Granger. En estos casos es preferible usar un VAR, dado que, al realizar una prueba previa de cointegración, se condiciona la elección del modelo VAR o VECM al resultado de la misma, lo que puede introducir un sesgo y afectar a la causalidad. (Giles, 2011).

Siguiendo el modelo tourism-led growth de Balaguer y Cantalavella-Jordá y dado que, en los tres países del estudio, España, Francia y Estados Unidos, los modelos que incorporan el tipo de cambio como variable de control muestran una mayor significación estadística, se ha considerado centrarse de forma específica en ellos.

## 5. RESULTADOS

### 5.1. ANÁLISIS DE SIGNIFICACIÓN Y COINTEGRACIÓN

**Tabla 1. Modelo 1:  $\ln(\text{PIB}) \sim \ln(\text{Número de turistas}) + \ln(\text{Tipo de cambio})$**

	España	Francia	Estados Unidos
PIB.11	1.5019 *** (0.2665)	1.2289 *** (0.2486)	1.3894 *** (0.1929)
Turistas.11	-0.3506 (0.6285)	-0.8967 (1.0815)	0.0093 (0.0157)
Tipo.cambio.11	-1.9493 * (1.1129)	-1.4689 (0.9137)	0.3315 ** (0.1398)
PIB.12	-0.7710 ** (0.2940)	-0.5763 ** (0.2729)	-0.6061 ** (0.2103)
Turistas.12	0.2722 (0.5945)	0.9210 (0.8197)	-0.0200 (0.0151)
Tipo.cambio.12	1.4290 (0.9319)	1.0959 (0.7839)	-0.5159 *** (0.1406)
const	7.7301 (6.1512)	7.8758 (13.7908)	5.8102 *** (1.8435)

Notas: Estimación del Modelo 1 para España, Francia y Estados Unidos.

\*\*\*, \*\* y \* representan significatividad al 1%, 5% y 10% respectivamente.

En el caso de España y Estados Unidos, son significativas las variables PIB y tipo de cambio en diferencias. En concreto, el efecto del PIB del año pasado es positivo y muy significativo (al 1%), mientras que el de hace dos años es negativo y significativo (5%). En ambos países, el tipo de cambio tiene un efecto significativo en el PIB del año siguiente.

Por el contrario, en Francia el PIB únicamente depende de su propio comportamiento pasado. La variable turística y el tipo de cambio no tiene significatividad en el modelo.

**Tabla 2. Modelo 2:  $\ln(\text{PIB}) \sim \ln(\text{Gastos de los turistas}) + \ln(\text{Tipo de cambio})$** 

	<b>España</b>	<b>Francia</b>	<b>Estados Unidos</b>
PIB.11	2.5739 *** (0.3100)	1.5650 *** (0.2627)	1.4747 *** (0.2249)
Gastos.11	-1.3679 *** (0.3196)	-0.5037 * (0.2414)	-0.0400 (0.0588)
Tipo.cambio.11	-2.2452 *** (0.7234)	-1.6760 * (0.7982)	0.2516 (0.1589)
PIB.12	-1.5941 *** (0.3031)	-0.8067 *** (0.2573)	-0.7029 ** (0.2448)
Gastos.12	0.7764 ** (0.2935)	0.2326 (0.2303)	0.04832 (0.0560)
Tipo.cambio.12	1.2245 * (0.6291)	1.0063 (0.7102)	-0.4223 ** (0.1484)
const	12.5116 *** (2.9485)	11.2627 ** (4.2822)	5.7290 *** (1.9558)

Notas: Estimación del Modelo 2 para España, Francia y Estados Unidos.

\*\*\*, \*\* y \* representan significatividad al 1%, 5% y 10% respectivamente.

Todas las variables son significativas en la ecuación del PIB en España. Esto quiere decir que el PIB del año actual depende significativamente del PIB, los gastos de los turistas y el tipo de cambio de los años anteriores. Un aumento del tipo de cambio en el año anterior se asocia con una caída del PIB en el año actual. Por otro lado, un aumento en los gastos de los turistas del año pasado se asocia con una caída en el PIB actual, mientras que un aumento en los gastos de hace dos años se relaciona con un aumento del PIB actual. Esto puede sugerir que los efectos del turismo en el crecimiento económico pueden mostrarse con cierto retraso.

En Francia, la ecuación del PIB muestra que el PIB depende principalmente de su propio pasado. Los gastos de los turistas y el tipo de cambio tienen un efecto negativo marginalmente significativo sobre el PIB actual.

Para Estados Unidos, la variable del PIB es positiva y muy significativa. Un alto PIB el año pasado predice un PIB más alto este año. La significatividad de las variables es más débil que en España, ya que solo el tipo de cambio con dos retardos es significativo al 5% y negativo, un aumento del tipo de cambio se asocia con una reducción del PIB actual.

**Tabla 3. Modelo 3:  $\ln(\text{PIB}) \sim \ln(\text{Ingresos por turismo}) + \ln(\text{Tipo de cambio})$**

	<b>España</b>	<b>Francia</b>	<b>Estados Unidos</b>
PIB.11	2.3837 *** (0.3432)	1.4435 *** (0.2981)	1.4643 *** (0.2241)
Ingresos.11	-1.2220 *** (0.3624)	-0.3496 (0.3051)	-0.0290 (0.0583)
Tipo.cambio.11	-1.9649 ** (0.7720)	-1.6982 (0.8537)	0.2675 (0.1627)
PIB.12	-1.3997 *** (0.3601)	-0.6578 ** (0.2795)	-0.6844 ** (0.2441)
Ingresos.12	0.6801 * (0.3676)	0.0503 (0.2683)	0.0360 (0.0548)
Tipo.cambio.12	1.1112 (0.6984)	1.0662 (0.7673)	-0.4293 ** (0.1524)
const	11.3968 ** (3.0250)	11.2141 ** (4.5495)	5.5446 ** (1.9772)

Notas: Estimación del Modelo 3 para España, Francia y Estados Unidos.

\*\*\*, \*\* y \* representan significatividad al 1%, 5% y 10% respectivamente.

En el caso de España, todas las variables del modelo son significativas a excepción del tipo de cambio de hace dos años. El PIB del año pasado afecta de manera significativa y positiva el PIB del año actual. Los ingresos por turismo son significativos y actúan de manera similar a los gastos en el modelo anterior (Modelo 2): hay un efecto negativo en el PIB con los ingresos de hace un año, pero positivo con los de hace dos años. Los ingresos se muestran en el crecimiento con cierto retraso.

El PIB en Francia depende principalmente del PIB pasado, con un efecto positivo y muy significativo el PIB del año anterior. Los ingresos turísticos no muestran un efecto significativo sobre el crecimiento económico, y el tipo de cambio tiene un efecto marginalmente significativo sobre el PIB, ante un aumento del tipo de cambio del año pasado, el PIB del año actual sufrirá una caída.

En Estados Unidos, el PIB del año pasado es muy significativo y positivo, predice un PIB alto este año, mientras que el de hace dos años es significativo y negativo, un PIB alto hace dos años, tiende a ajustarse a la baja en el año actual. El tipo de cambio de hace dos años es negativo y significativo, por lo que un aumento del tipo de cambio se asocia con una reducción del PIB actual

## 5.2. RESULTADOS POR PAÍS: COMPARACIÓN EMPÍRICA

En España hay evidencia de cointegración en los modelos donde la variable turística es monetaria (modelo 2 y modelo 3) y aparece junto con el tipo de cambio, esto indica una relación a largo plazo entre el crecimiento económico y el turismo. Además, en estos modelos, las variables “Gastos” e “Ingresos” son estadísticamente significativas al 1% y 5% respectivamente, esto argumenta que el turismo contribuye a explicar el crecimiento económico del país. Se observa el efecto positivo de las variables con dos retardos, lo que sugiere que los efectos del turismo en el PIB pueden mostrarse con cierto retraso.

Balaguer y Cantalavella-Jordá (2002) y Perles-Ribes, Ramón-Rodríguez, Rubia y Moreno-Izquierdo (2017) señalaron el carácter estructural del turismo en la economía

española, encontrando también cointegración entre los ingresos, el tipo de cambio y el PIB de España.

En Francia, el PIB parece ser explicado por su propio comportamiento en todos los modelos. Tanto las variables turísticas como el tipo de cambio muestran una significación marginal o nula. Tal y como sugerían Brida, Cortes-Jimenez y Pulina (2016), a pesar del elevado número de llegadas internacionales que recibe Francia, su impacto en el PIB nacional no es tan fuerte. Presenta un porcentaje del PIB turístico mucho más bajo en comparación con otros países especializados como España (menos del 10% frente a 18,4%), lo que reduce la dependencia al turismo y la capacidad de este como motor del crecimiento económico.

En Estados Unidos la relación entre el turismo y el crecimiento aparece de forma menos evidente que en España. Aunque el PIB de los años anteriores muestra una significatividad muy alta en todos los modelos, el impacto de las variables turísticas es menos claro. Algunos coeficientes muestran signos negativos o con una significación marginal, lo que puede indicar que el impacto del turismo sobre el crecimiento económico de Estados Unidos es débil o está condicionado a otras variables estructurales, tal y como mostraron Tang y Jang (2009).

Los autores explicaron que el impacto del turismo en EEUU tiene un efecto significativo solo en sectores específicos. Examinaron la relación entre el crecimiento económico y los subsectores turísticos estadounidenses, argumentando que agrupar todas las actividades turísticas podía ocultar relaciones. Los resultados indican que no existe cointegración entre el turismo y el PIB, pero si relaciones en ciertos sectores turísticos como la hostelería o los alojamientos.

### **5.3. CAUSALIDAD DE GRANGER**

Para comprobar si es el turismo el que causa el crecimiento económico o es el crecimiento económico el que impulsa el turismo, se aplica la prueba de causalidad de Granger. Como en el test de cointegración de Johansen, dado el número de observaciones y variables objeto de estudio, se han utilizado dos retardos y tenido en cuenta el modelo VAR.

Para comprobar la causalidad de Granger:

Hipótesis nula: la variable X no causa-Granger la variable Y, se rechaza H0 si p-valor < 0.05

**Tabla 4. Causalidad de Granger**

País	Modelo	Resultado (p-valor)	Interpretación
España	1	0.2695 > 0.05	<i>PIB no causa Turistas y tipo de cambio</i>
		0.974 > 0.05	<i>Turistas no causa PIB y tipo de cambio</i>
		0.1763 > 0.05	<i>Tipo de cambio no causa PIB y turistas</i>
	2	0.04838) < 0.05	<i>PIB causa gastos y tipo de cambio</i>
		0.001791 < 0.05	<i>Gastos causa PIB y tipo de cambio</i>
		0.005229 < 0.05	<i>Tipo de cambio causa PIB y turistas</i>
	3	0.07948 < 0.10	<i>PIB causa ingresos y tipo de cambio</i>
		0.001075 < 0.05	<i>Ingresos causa PIB y tipo de cambio</i>
		0.01235 < 0.05	<i>Tipo de cambio causa PIB e ingresos</i>
Estados Unidos	1	0.607 > 0.05	<i>PIB no causa turistas y tipo de cambio</i>
		0.6782 > 0.05	<i>Turistas no causa PIB y tipo de cambio</i>
		0.004344 < 0.01	<i>Tipo de cambio causa PIB y Turistas</i>
	2	0.07843 < 0.10	<i>PIB causa gastos y tipo de cambio</i>
		0.04524 < 0.05	<i>Gasto causa PIB y tipo de cambio</i>
		0.0345 < 0.05	<i>Tipo de cambio causa PIB y gastos</i>
	3	0.07495 < 0.10	<i>PIB causa ingresos y tipo de cambio</i>
		0.07562 < 0.10	<i>Ingresos causa PIB y tipo de cambio</i>
		0.036 < 0.05	<i>Tipo de cambio causa PIB e ingresos</i>
Francia	1	0.04242 < 0.10	<i>PIB causa turistas y tipo de cambio</i>
		0.5653 > 0.05	<i>Turistas no causa PIB y tipo de cambio</i>
		0.05237 < 0.10	<i>Tipo de interés causa PIB y Turistas</i>
	2	0.2063 > 0.05	<i>PIB no causa gasto y tipo de cambio</i>
		0.3632 > 0.05	<i>Gasto no causa PIB y tipo de cambio</i>
		0.07316 < 0.10	<i>Tipo de cambio causa PIB y gastos</i>
	3	0.3503 > 0.05	<i>PIB no causa tipo de cambio e ingresos</i>
		0.5414 > 0.05	<i>Ingresos no causa tipo de cambio y PIB</i>
		0.1865 > 0.05	<i>Tipo de cambio no causa PIB e ingresos</i>

En el caso de España, los resultados obtenidos muestran diferencias significativas en función de la variable utilizada para medir la actividad turística. El Modelo 1, que utiliza el número de llegadas como indicador de turismo, no se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) de no causalidad de Granger para ninguna de las tres variables analizadas, esto indica que no existe evidencia de causalidad entre turismo y crecimiento económico en este modelo. En cambio, en los Modelos 2 y 3, los resultados muestran evidencia de causalidad de Granger bidireccional entre el PIB y el turismo, lo que valida de forma empírica la TLGH. Este resultado está en línea con los datos obtenidos por Balaguer y Cantavella-Jordá, los cuales también aplicaron pruebas de Causalidad de Granger para el caso de España y encontraron que el turismo causó- Granger el crecimiento

económico durante el periodo 1975-1997.

En Estados Unidos, los Modelos 2 y 3 muestran evidencia de causalidad de Granger bidireccional al 10%, lo que indica que el PIB causa al turismo y a su vez, el turismo al PIB. Además, el tipo de cambio muestra causalidad sobre el PIB y la variable turística en todos los modelos estudiados. Estos resultados ofrecen una validación débil de la TLGH. Cabe destacar que Tang y Jang encontraron evidencia de causalidad entre el turismo y el crecimiento económico, pero solo a nivel de subsectores. Esto sugiere que el efecto del turismo sobre el PIB no es homogéneo y puede depender de cada componente del sector.

En Francia ninguno de los modelos estudiados confirma que el turismo cause el PIB, solo hay una débil causalidad del tipo de cambio hacia el PIB y turismo. Sin embargo, en un estudio del 2012 que analiza el caso de Francia entre 1980 y 2007, Dritsakis demuestra que el turismo causa el crecimiento económico a largo plazo en el sentido de Granger. Su análisis considera variables como las llegadas de turistas per cápita, el tipo de cambio real y el PIB real per cápita (Dritsakis, 2012).

La hipótesis de crecimiento económico liderado por turismo se confirma en España y Estados Unidos en los modelos que incorporan variables económicas para medir el turismo (Modelos 2 y 3). Sin embargo, la evidencia no es la misma en ambos países, en España la causalidad se confirma con un nivel de significación del 5%, mientras que en Estados Unidos es más débil, confirmándose solo al 10%. Por el contrario, en Francia, la hipótesis no se verifica en ninguno de los modelos estudiados, no hay evidencia significativa de que el turismo cause el crecimiento económico.

## 6. CONCLUSIONES

Este trabajo ha contrastado la validez de la hipótesis del crecimiento económico liderado por el turismo (TLGH) en España, Francia y Estados Unidos, durante el periodo 1995-2020. Para ello, se han empleado modelos econométricos de series temporales, utilizando pruebas de cointegración de Johansen, estimación del modelo VAR y el test de causalidad de Granger, con el objetivo de analizar tanto la existencia de relaciones a largo plazo como la dirección de la causalidad entre el turismo y el crecimiento económico. En el diseño del modelo se han incluido variables turísticas como el número de turistas, los gastos de los turistas y los ingresos turísticos, el PIB real, así como el tipo de cambio real como variable de control.

Los resultados empíricos muestran diferencias entre los países estudiados, lo que confirma que la TLGH no es universal. En el caso de España se confirma la TLGH, donde tanto los modelos de cointegración como las pruebas de causalidad de Granger muestran una relación bidireccional entre las variables turísticas económicas y el PIB real. Esto sugiere que el turismo actúa como motor del crecimiento económico, aunque se puede manifestar con cierto retraso temporal. La elevada contribución del turismo al PIB, su capacidad de generar empleo y atraer inversión, explican en buena medida estos resultados.

En Estados Unidos, aunque la evidencia es más débil que en España, también se verifica causalidad bidireccional entre las variables económicas del turismo y el PIB, aunque con menor significación estadística. Esto indica que el efecto del turismo podría estar condicionado por su menor peso relativo en el PIB nacional. Además, como apunta la literatura previa, en el caso de Estados Unidos, dicho impacto podría estar concentrado en determinados subsectores turísticos, como el sector del alojamiento (Tang & Jang, 2009). La validación parcial de la TLGH en EEUU evidencia la importancia de realizar estudios más desagregados.

La hipótesis del crecimiento económico liderado por el turismo (TLGH):  
Un análisis comparativo de España, Francia y Estados Unidos (1995-2020)

En Francia no se encuentra evidencia significativa que respalde la hipótesis de crecimiento económico impulsado por turismo. Ni los ingresos turísticos ni los gastos de los turistas muestran una relación significativa con el PIB, por lo que los resultados no muestran evidencia para confirmar la TLGH.

En conclusión, los resultados indican que el turismo puede ser un motor de crecimiento económico, pero que su impacto no es universal. La validación de la TLGH depende de características de cada país como la especialización turística, el diseño de las políticas públicas o la contribución del turismo al PIB.

## BIBLIOGRAFÍA

- Balaguer, J., & Cantavella-Jordá, M. (2002). Tourism as a long-run economic growth factor: The Spanish case. *Applied Economics*, 34(7), 877-884.
- Brida, J. G., Cortes-Jimenez, I., & Pulina, M. (2016). Has the tourism-led growth hypothesis been validated? A literature review. *Current Issues in Tourism*, 19(5), 394-430.
- Brida, J. G., Pereyra, J. S., Such, M. J., & Pulina, M. (2012). Empirical evidence on the tourism-led growth hypothesis: The case of MERCOSUR. *Tourism & Management Studies*, 8, 5-12.
- Brida, J. G., & Pulina, M. (2010). A literature review on the tourism-led-growth hypothesis. *CRENoS Working Paper*, 2010\_17.
- Campus France. (2024). *2024, un año récord para el turismo internacional en Francia*. <https://www.campusfrance.org/es/actu/2024-annee-record-pour-le-tourisme-international-en-france>
- Dritsakis, N. (2012). Tourism development and economic growth in seven Mediterranean countries: A panel data approach. *Tourism Economics*, 18(4), 801–816.
- Ekanayake, E. M., & Long, A. S. (2012). Tourism development and economic growth in developing countries. *International Journal of Business and Social Science*, 3(14), 1-13.
- Giles, D (2011, octubre 25). VAR or VECM When Testing for Granger Causality? \*Econometrics Beat: Dave Giles' Blog\*. <https://davegiles.blogspot.com/2011/10/var-or-vecm-when-testing-for-granger.html>
- Instituto Nacional de Estadística (INE). (2024) Cuenta Satélite del Turismo de España. Serie 2021-2023. Recuperado de: [https://ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadística\\_C&cid=1254736169169&menu=ultiDatos&idp=1254735576863](https://ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadística_C&cid=1254736169169&menu=ultiDatos&idp=1254735576863)
- Instituto Nacional de Estadística (INE). (2024, diciembre 29). Estadística de movimientos turísticos en fronteras (FRONTUR). Noviembre 2024. <https://ine.es/dyngs/Prensa/es/FRONTUR1124.htm>
- National Travel and Tourism Office. (2024) *December and annual 2024 total international travel volume*. U.S. Department of Commerce. <https://www.trade.gov/feature-article/december-and-annual-2024-total-international-travel-volume>
- OMT (2019). *Panorama OMT del turismo internacional*. Edición de 2019, Madrid. Recuperado de: <https://www.unwto.org/es/publication/panorama-turismo-internacional-2019>
- Pablo-Romero, M. D. P., & Molina, J. A. (2013). Tourism and economic growth: A review of empirical literature. *Tourism Management Perspectives*, 8, 28-41.
- Perles-Ribes, J. F., Ramón-Rodríguez, A. B., Rubia, A., & Moreno-Izquierdo, L. (2017). Is the tourism-led growth hypothesis valid after the global economic and financial crisis? The case of Spain 1957–2014. *Tourism Management*, 61, 96-109.
- Tang, C. H. H., & Jang, S. S. (2009). The tourism–economy causality in the United States: A sub-industry level examination. *Tourism Management*, 30(4), 553-558.
- World Travel & Tourism Council. (2024). Informe de tendencias de impacto económico 2024.