

IMPACTO DEL ENTORNO EN LAS DINÁMICAS REGIONALES DEL EMPRENDIMIENTO EN ESPAÑA. ANÁLISIS CON DATOS GEM 2018-2023

ANA FERNÁNDEZ-LAVIADA
SERGIO SANFILIPPO AZOFRA
CARLOS LÓPEZ-GUTIÉRREZ

El emprendimiento se ha convertido en un factor clave para el desarrollo económico y social de los territorios (Audretsch & Keilbach, 2004) y su estudio ha evolucionado para incluir una perspectiva más holística que considera el entorno en el que se desarrolla (De Pablo López et al, 2018). Este enfoque ha dado lugar al concepto de “ecosistema emprendedor” (EE), entendido como un conjunto de agentes, factores e instituciones interconectados que posibilitan y fomentan la actividad emprendedora productiva en un determinado territorio (Spigel & Stam, 2018).

Sin embargo, la actividad emprendedora no se manifiesta de manera homogénea en todas las regiones, incluso dentro de un mismo país. La literatura académica ha demostrado la existencia de una compleja relación endógena entre el ecosistema emprendedor de una región y su crecimiento económico (Acs et al., 2018).

El reciente informe “2022/23 European Regional Report: Research Insights for Policymakers”, que analiza las dinámicas emprendedoras en 226 regiones de 28 países

europeos, subraya la importancia de entender estas diferencias regionales para diseñar políticas de emprendimiento más efectivas (GEM, 2023a).

En el contexto español, caracterizado por una marcada diversidad regional, el estudio de los EE cobra especial importancia. Las distintas Comunidades Autónomas presentan realidades socioeconómicas muy variadas, lo que se traduce en EE con características propias (De Pablo López et al, 2018).

Las políticas y programas de emprendimiento, entre otras condiciones, son elementos fundamentales dentro de un EE. Estas pueden actuar como catalizadores de la actividad emprendedora, proporcionando apoyo, recursos y un marco regulatorio favorable para la creación y desarrollo de nuevas empresas. Sin embargo, su eficacia puede variar considerablemente de una región a otra. Esto ha justificado que, en España, las políticas de fomento del emprendimiento hayan experimentado una evolución significativa en las últimas décadas, pasando de un enfoque generalista a

nivel nacional a estrategias más específicas y adaptadas a las realidades regionales.

Por otra parte, el *Global Entrepreneurship Monitor* (GEM) ha sido pionero en el diagnóstico y medición de los EE, proporcionando un marco valioso para analizar cómo las políticas y programas de emprendimiento influyen en la actividad emprendedora en diferentes contextos (Reynolds et al, 1999).

Este artículo tiene como objetivo principal analizar cómo las condiciones del EE afectan de manera desigual a las distintas regiones de España, basándose en los datos del GEM durante el período 2018-2023. El estudio busca identificar patrones y diferencias entre las Comunidades Autónomas, considerando tanto factores relacionados con el contexto emprendedor como con las actitudes y percepciones de la población sobre el emprendimiento.

En esta línea, el análisis se enfoca en dos dimensiones clave: Por un lado, el entorno emprendedor, medido a través de los diferentes indicadores que componen el Índice de Contexto de Emprendimiento Nacional (NECI) por Comunidades Autónomas y su comparativa europea, y que incluye entre otros, el apoyo financiero, las políticas y programas gubernamentales, la educación emprendedora, la infraestructura, y la dinámica de los mercados. Por otro, la actividad emprendedora y las percepciones de la población, que incluye indicadores como la intención de emprender, la actividad emprendedora total y consolidada, y otros que miden percepciones, valores y actitudes hacia el emprendimiento como el miedo al fracaso, y la percepción de oportunidades emprendedoras.

La estructura de este trabajo será la siguiente. Tras esta introducción, que resalta la importancia de analizar el EE y su impacto en la actividad emprendedora a nivel regional, se resume brevemente la metodología GEM y sus fuentes primarias de datos que han sido la base del estudio realizado. A continuación, en el apartado 3 analizaremos el entorno emprendedor en España, mediante un análisis detallado de las condiciones en las Comunidades Autónomas, a través del NECI, su evolución y comparativa europea. En el apartado 4, se

lleva a cabo un análisis clúster para agrupar las regiones según las similitudes en las condiciones del entorno y la actividad emprendedora. Y finalizaremos exponiendo las conclusiones principales del estudio, identificando las disparidades regionales y los factores que más influyen en el emprendimiento a nivel local.

GLOBAL ENTREPRENEURSHIP MONITOR (GEM)

El *Global Entrepreneurship Monitor* (GEM) es un consorcio de investigación internacional que analiza y estudia el fenómeno emprendedor como factor clave en el crecimiento económico y desarrollo de los países. Iniciado en 1999, el GEM se ha convertido en un observatorio mundial del emprendimiento, proporcionando datos comparables entre diferentes economías (GEM, 2023b).

Además, investiga las condiciones que impulsan el emprendimiento, el potencial de los gobiernos para promoverlo, la relación entre oportunidades y participación de la población adulta, las diferencias internacionales en los índices de actividad empresarial, y la contribución del emprendimiento al crecimiento económico.

La metodología del GEM se centra en las personas como agentes primarios del emprendimiento y utiliza dos fuentes principales de datos primarios: *Adult Population Survey (APS)* y *National Expert Survey (NES)*.

La APS es una encuesta realizada cada año a la población adulta, generalmente entre 18 y 64 años, y como mínimo a una muestra de 2000 individuos. En el caso de España, líder indiscutible del proyecto a nivel mundial al realizar el estudio a nivel regional, se realizan más de 30.000 encuestas anualmente repartidas por todo el territorio. Esta encuesta proporciona información sobre las actitudes, percepciones, valores, actividades y aspiraciones emprendedoras de la población general.

Por su parte, la NES consiste en entrevistas a expertos del EE. Se realiza un mínimo de

36 entrevistas para caracterizar y definir el entorno territorial de los emprendedores. Estas entrevistas proporcionan una visión completa de las diferentes condiciones del entorno para emprender en cada país o región y que detallamos en el siguiente apartado. En el caso de España, se realiza un mínimo de 36 por cada Comunidad y Ciudad Autónoma, incluso para algunas provincias, y además se realiza la encuesta a 36 expertos del ámbito nacional. Con los resultados de la encuesta nacional se realiza el informe GEM España, mientras que las regiones utilizan las opiniones de sus expertos para hacer los informes regionales correspondientes. Para realizar este trabajo utilizaremos las entrevistas de todos los expertos regionales y usaremos las medias de las Comunidades Autónomas que serán comparadas con las medias europeas en 2023.

Estas dos fuentes de datos anteriores se complementan con información de indicadores socioeconómicos provenientes de otras fuentes estandarizadas. Es por esto

que el GEM proporciona una base de datos única y comparable internacionalmente sobre el emprendimiento, permitiendo a investigadores, políticos y profesionales comprender mejor los factores que influyen en la actividad emprendedora y su impacto en el desarrollo económico de los países y regiones.

ANÁLISIS DEL ENTORNO EMPRENDEDOR EN ESPAÑA

A continuación, se realiza un análisis descriptivo de las valoraciones que los expertos realizan sobre las condiciones del entorno para emprender y que, como mencionábamos anteriormente, se lleva a cabo a través de la encuesta NES dentro del proyecto GEM.

La figura 1 recoge desde 2018 a 2023 la evolución del NECI (con una puntuación máxima de 10) para la media, el máximo y el mínimo de las 17 Comunidades Autónomas de España, así como el NECI medio de los

FIGURA 1
EVOLUCIÓN DEL NECI DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS ESPAÑOLAS Y DEL NECI MEDIO EUROPEO

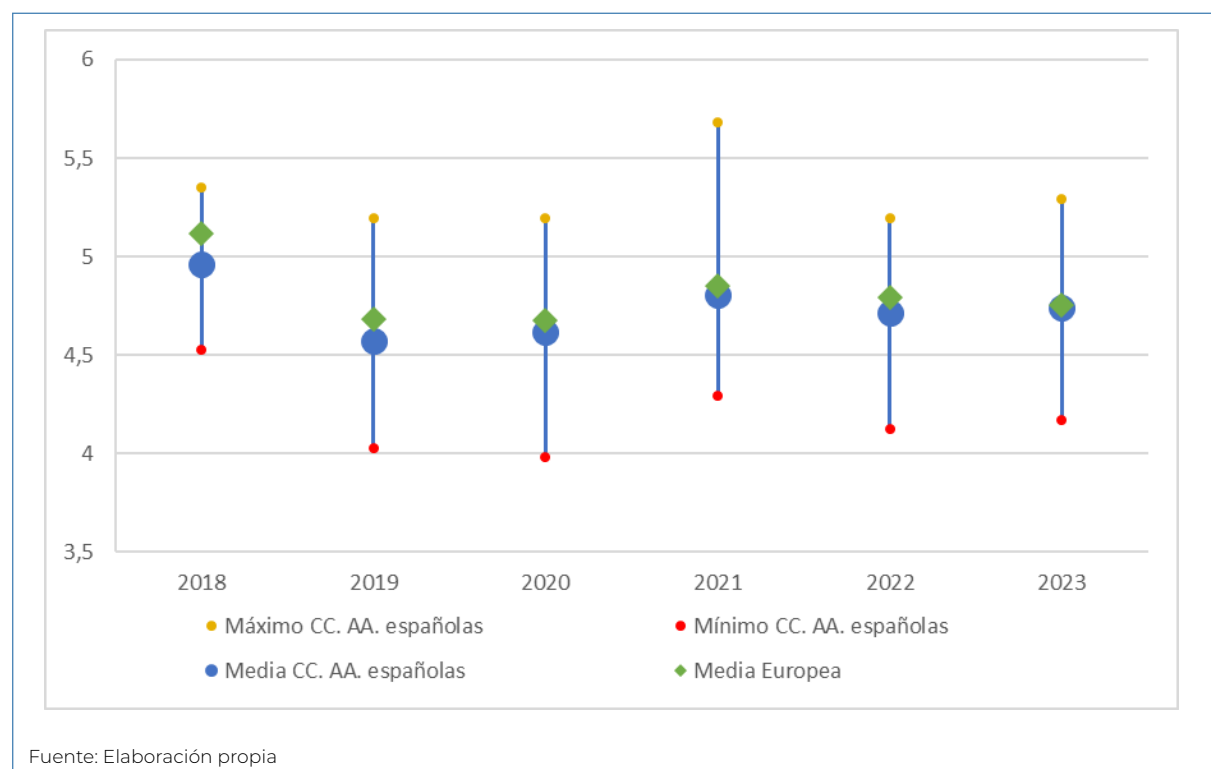
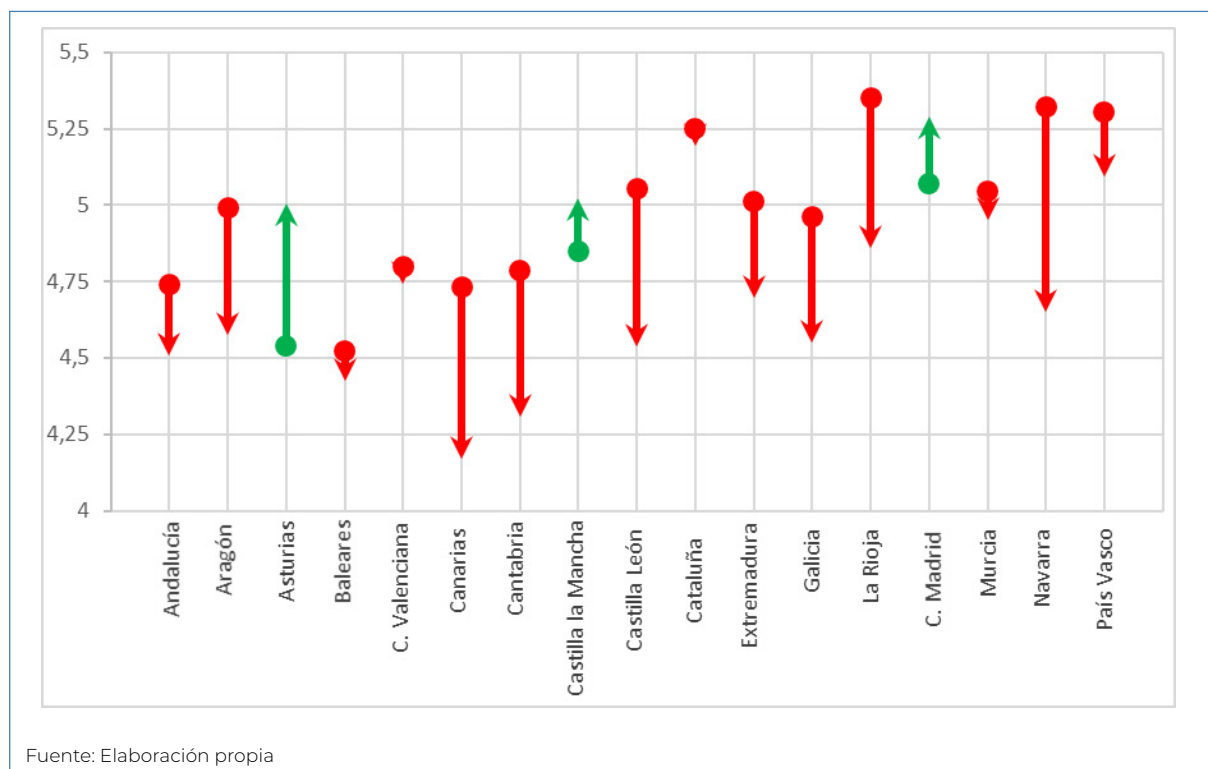


FIGURA 2
EVOLUCIÓN NECI POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS DE 2018 A 2023



países europeos en los que se realiza esta encuesta ¹. Tal y como se observa en dicho gráfico, las condiciones del entorno emprendedor de las Comunidades Autónomas españolas eran peores en 2023 que en 2018 (4,73 y 4,96 respectivamente), aunque la situación en 2023 habría mejorado tras el fuerte empeoramiento de las condiciones que tuvo lugar en 2019. Las diferencias entre la Comunidad Autónoma con mejores y peores condiciones también habrían aumentado desde 2018 a 2023, aunque dicha diferencia se habría reducido desde 2021. En cualquier caso, la diferencia entre el NECI medio de las Comunidades Autónomas españolas y el NECI medio europeo se habría reducido de 2018 a 2023, siendo en este último año los valores de ambos grupos muy similares (4,73 y 4,75 respectivamente).

Además de la evolución agregada de las condiciones del entorno emprendedor, es interesante realizar un análisis desagregado por Comunidad Autónoma. Así, en la figura 2, el valor que cada Comunidad Au-

tónoma tiene en 2018 está representado por un círculo, desde el que parte una flecha hasta el valor de 2023. La flecha es de color verde si el valor entre ambas fechas aumenta y de color rojo si disminuye. En primer lugar, cabe destacar que el NECI de la mayoría de las Comunidades Autónomas disminuyó entre 2018 y 2023. De hecho, sólo Asturias, Castilla la Mancha y la Comunidad de Madrid mejoran su NECI.

Entre las Comunidades Autónomas que experimentan una mayor reducción se encuentran Navarra, Canarias y Castilla León, con unas bajadas de 0,67, 0,56 y 0,51 respectivamente. Otras Comunidades que sufren también caídas importantes en el índice NECI son La Rioja, Cantabria, Aragón y Galicia (entre 0,41 y 0,48). Por su parte, Extremadura y Andalucía sufren caídas menos importantes (0,31 y 0,23 respectivamente) aunque acaban situándose por debajo de la media en 2023. Finalmente, País Vasco, Baleares, Murcia, Comunidad Valenciana y Cataluña experimentan caídas más suaves en el NECI (menos de 0,1), situándose en

¹ El número de países en los que se realiza dicha encuesta varía de unos años a otros.

2023, salvo Baleares, por encima de la media. De hecho, Cataluña tendría en 2023 el segundo mayor NECI (5,19).

El NECI recoge de forma global las condiciones del entorno para emprender, pero está compuesto de numerosos indicadores que se encuentran agrupados en diferentes categorías (también con un valor máximo de 10). A continuación, se realiza un análisis de la evolución de las siguientes categorías:

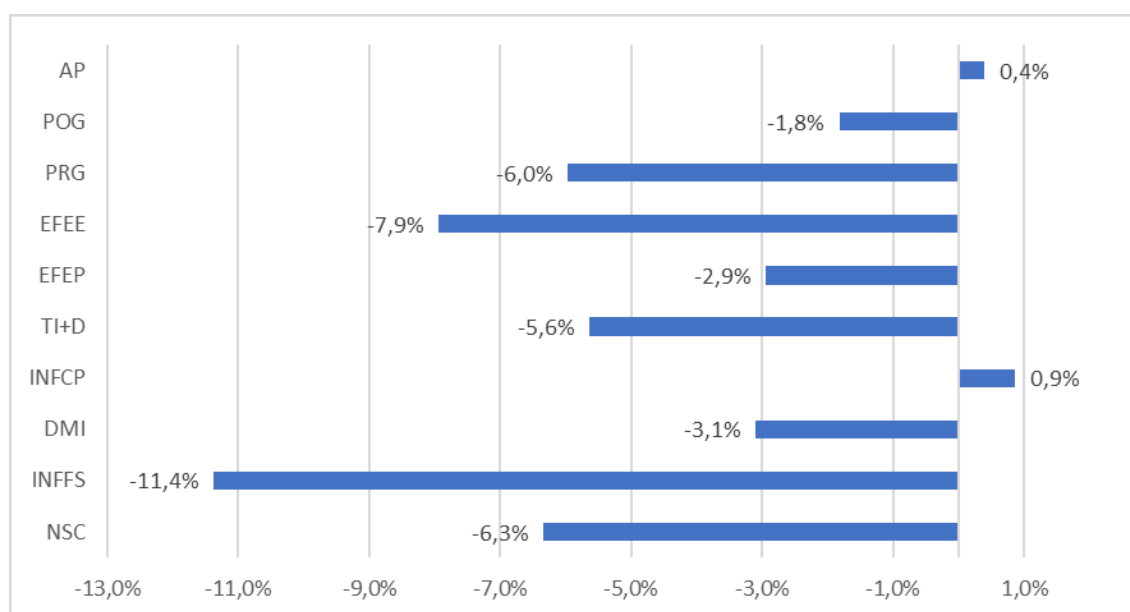
- Apoyo financiero (AP).
- Políticas gubernamentales (POG).
- Programas gubernamentales (PRG).
- Educación y formación emprendedora etapa escolar (EFEE)
- Educación y formación emprendedora post-escolar (EFEP)
- Transferencia de I+D (TI+D).
- Infraestructura comercial y profesional (INFCP).
- Dinámica del mercado interno (DMI).
- Infraestructura física y de servicios (INFFS).
- Normas sociales y culturales (NSC).

En la figura 3 se muestra el porcentaje de variación de 2018 a 2023 de la media de las Comunidades Autónomas para las distintas categorías del NECI.

El detalle de estas variaciones para cada una de las dimensiones estudiadas se analiza en los siguientes párrafos.

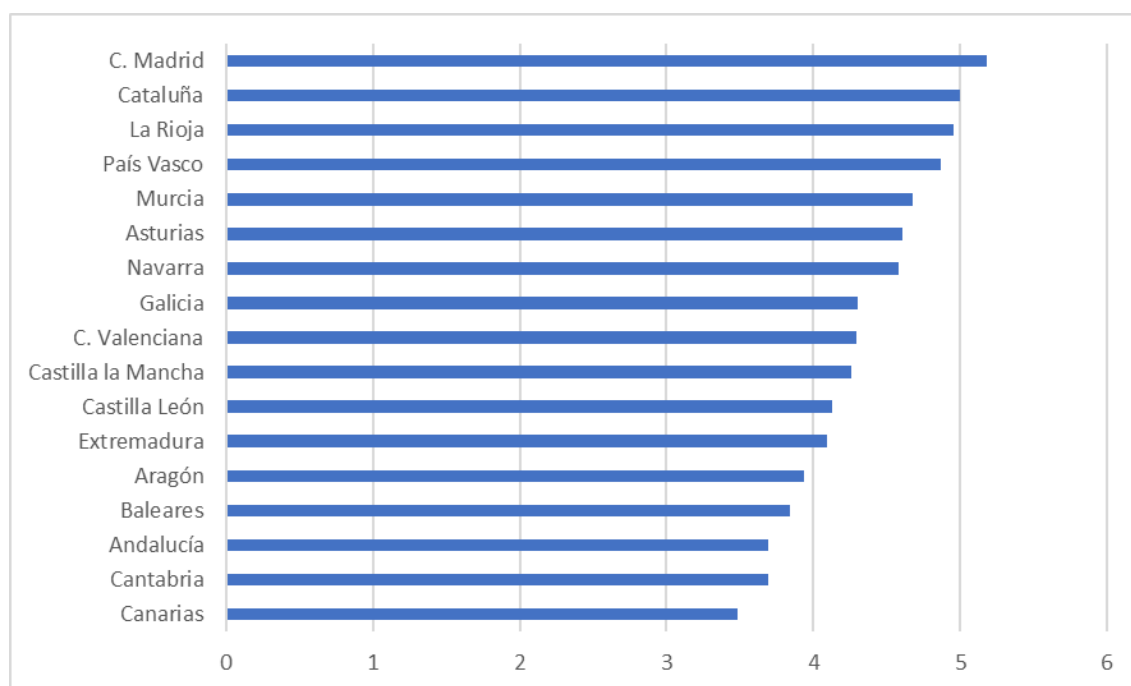
La primera categoría, apoyo financiero (AP), apenas ha cambiado desde 2018, ya que sólo se observa un incremento del 0,4% hasta 2023. Esta categoría incluye aspectos como si los emprendedores disponen de suficientes fondos provenientes de distintas fuentes, así como si disponen de facilidad para la obtención de diferentes tipos de financiación. En el gráfico 4 se muestra el valor del apoyo financiero por Comunidad Autónoma para el 2023. En general, la mayoría de las Comunidades Autónomas cuentan con valores comprendidos entre 4 y 5. Canarias, Cantabria y Andalucía serían las Comunidades con menor apoyo financiero con valores de 3,48, 3,68 y 3,69 respectivamente y la Comunidad de Madrid, Cataluña, La Rioja y País Vasco las que mayor apoyo financiero muestran con 5,17, 4,99, 4,95 y 4,86 respectivamente.

FIGURA 3
VARIACIÓN DE 2018 A 2023 DE LA MEDIA DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS PARA LAS CATEGORÍAS DEL NECI



Fuente: Elaboración propia

FIGURA 4
VALOR DEL APOYO FINANCIERO (AP) POR COMUNIDAD AUTÓNOMA PARA 2023



Fuente: Elaboración propia

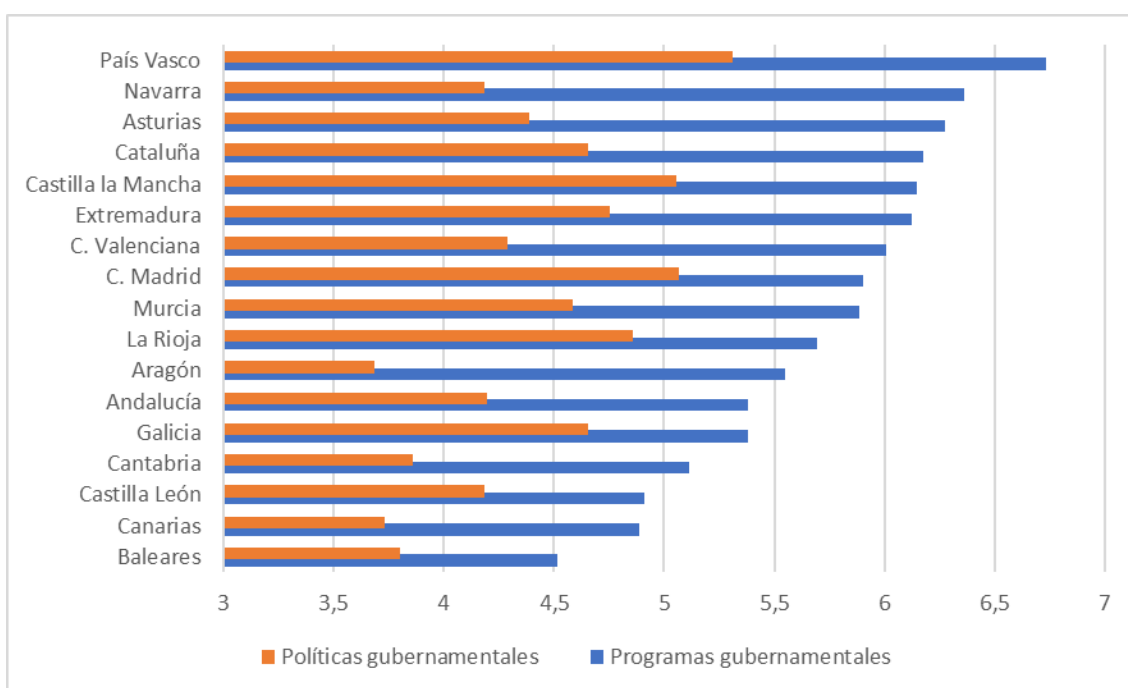
La segunda y tercera categoría en las que se desagrega el NECI hacen referencia a las políticas gubernamentales (POG) y a los programas gubernamentales (PRG) respectivamente. En las políticas gubernamentales se valoran aspectos como el apoyo de los gobiernos a la creación de nuevas empresas, si el registro de nuevas empresas tiene un coste razonable, si los trámites se pueden realizar rápida y fácilmente o si los impuestos y tasas no suponen una barrera o impedimento para crear nuevas empresas. Por su parte, en los programas gubernamentales (PRG) se incluyen aspectos como la información para la creación de empresas obtenida a través de una ventanilla única, la existencia de parques científicos, incubadoras y programas que apoyan a nuevas empresas o la eficacia de los programas gubernamentales de apoyo a nuevas empresas.

Como se observaba en la figura 3, la situación de las políticas gubernamentales para favorecer el emprendimiento ha empeorado por término medio un 1,8% de 2018 a 2023, mientras que la reducción es del 6% en el caso de los programas gubernamentales.

En la figura 5 se observa que en 2023 se valoran más positivamente los programas gubernamentales que las políticas gubernamentales. Así, en la mayoría de las Comunidades Autónomas, las políticas gubernamentales presentan valoraciones comprendidas entre 4 y 5, siendo el País Vasco, la Comunidad de Madrid y Castilla la Mancha las que mejores valoraciones presentan, superando 5. Por el contrario, Aragón, Canarias, Baleares y Cantabria obtienen valoraciones por debajo de 4. En cuanto a los programas gubernamentales, la mayoría de las Comunidades Autónomas obtienen puntuaciones superiores a 5. El País Vasco es la Comunidad que mayor puntuación obtiene con 6,73, mientras que Baleares, con 4,51, es la que presenta menor valoración.

Las dos siguientes categorías en las que se desagrega el NECI corresponden con la educación y formación emprendedora etapa escolar (EFEE) y etapa post-escolar (EFEP). En la primera categoría, etapa escolar, se valora si la enseñanza primaria y secundaria estimula la iniciativa personal, la

FIGURA 5
VALORACIONES DE LAS POLÍTICAS Y PROGRAMAS GUBERNAMENTALES POR COMUNIDAD AUTÓNOMA PARA 2023



Fuente: Elaboración propia

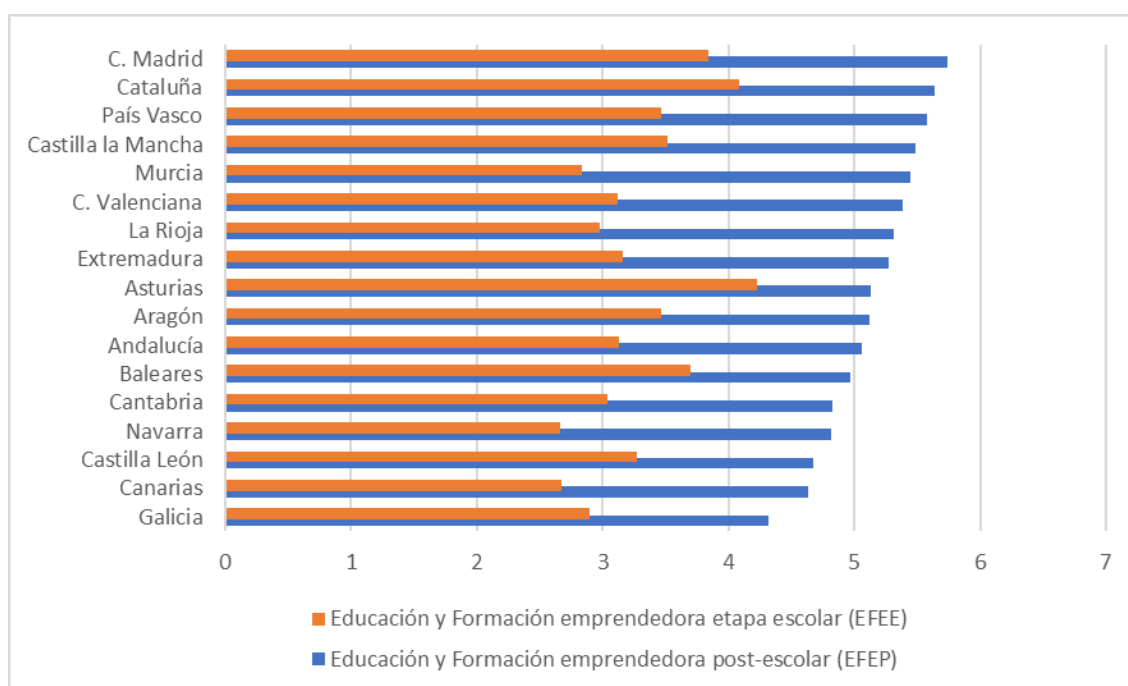
creatividad, si se proporcionan suficientes conocimientos económicos o si se fomenta el espíritu empresarial. En la segunda categoría, etapa post-escolar, se valora la adecuación de la preparación universitaria, en escuelas de negocio o en la educación vocacional, profesional y continua para iniciar y desarrollar nuevas empresas. En el gráfico 3 pudimos ver que ambas categorías sufren una reducción en sus valoraciones entre 2018 y 2023, si bien es cierto, que la caída es más importante en la educación escolar, con una 7,9%, frente a la bajada del 2,9% en la educación post-escolar.

En la figura 6 se muestran las valoraciones por Comunidades Autónomas de la educación y formación emprendedora tanto en la educación escolar como post-escolar. En primer lugar, cabe destacar que la valoración de la educación post-escolar es superior a la escolar en todas las Comunidades Autónomas. De hecho, la educación post-escolar tiene una valoración media de 1,8 puntos superior a la escolar. Las valoraciones de la educación post-escolar se

encuentran entre 4,3 y 5,7, siendo la Comunidad de Madrid, Cataluña y País Vasco las Comunidades con mayor puntuación, mientras que la educación escolar se valora entre 2,6 y 4,2, siendo Asturias, Cataluña y la Comunidad de Madrid las que mayor valoración presentan.

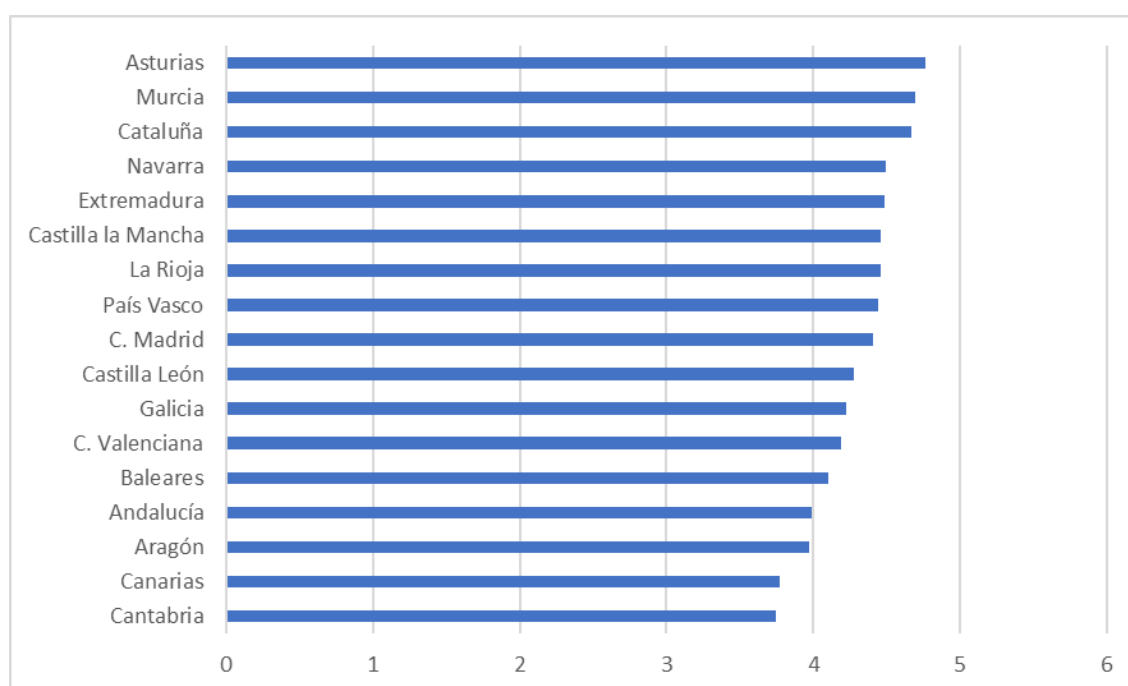
La siguiente categoría corresponde a transferencia de I+D (TI+D), que recoge la facilidad y eficacia para la transferencia de nueva tecnología o conocimientos, así como el apoyo y las ayudas para facilitar dicha transferencia. Tal y como se observaba en la figura 3, se produjo una reducción de un 5,6% en las valoraciones de esta categoría desde 2018 a 2023, lo que puede suponer un destacado perjuicio para la competitividad de las empresas. En el gráfico 7 se muestra que la mayoría de las Comunidades Autónomas obtienen puntuaciones superiores a 4, siendo Asturias, Murcia y Cataluña las únicas que superan 4,5. Cantabria y Canarias, por el contrario, son las Comunidades con menores valoraciones, quedándose en 3,74 y 3,77 respectivamente.

FIGURA 6
VALORACIONES DE EDUCACIÓN Y FORMACIÓN EMPRENDEDORA POR COMUNIDAD AUTÓNOMA PARA 2023



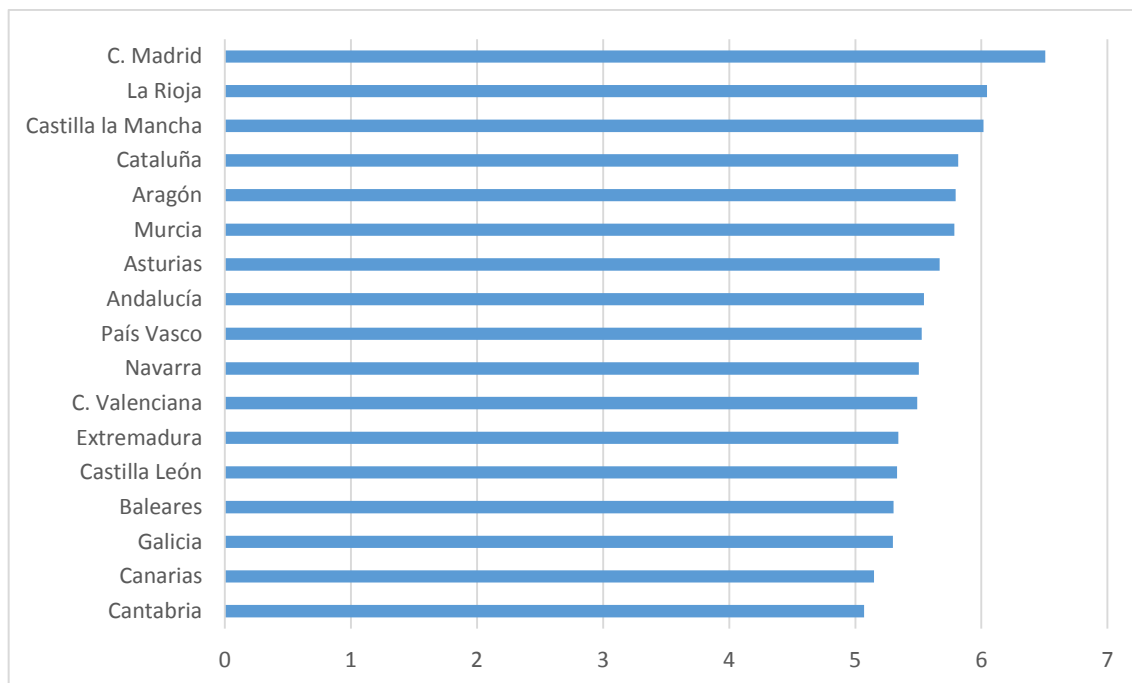
Fuente: Elaboración propia

FIGURA 7
VALORACIONES DE LA TRANSFERENCIA DE I+D POR COMUNIDAD AUTÓNOMA PARA 2023



Fuente: Elaboración propia

FIGURA 8
VALORACIONES DE LA INFRAESTRUCTURA COMERCIAL Y PROFESIONAL POR COMUNIDAD AUTÓNOMA PARA 2023



Fuente: Elaboración propia

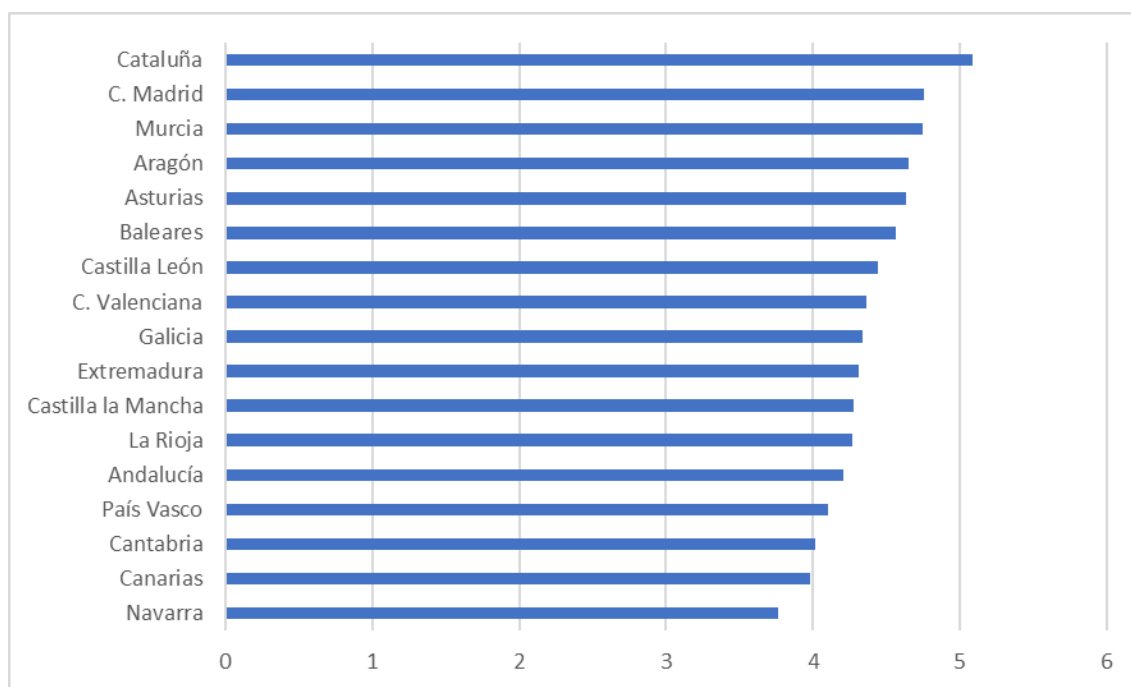
La infraestructura comercial y profesional (INFCP) es la categoría del NECI que recoge la existencia y acceso a suficientes proveedores, subcontratas, consultores, asesores o servicios bancarios. En el gráfico 3 vimos que se produjo un ligero aumento (0,9%) en las valoraciones de esta categoría desde 2018 hasta 2023. En el año 2023, la mayoría de las Comunidades Autónomas se encontraban con valoraciones entre 5 y 6, aunque cabe destacar que la Comunidad de Madrid presentaba una valoración de 6,50, sensiblemente superior a La Rioja que es la segunda Comunidad con mejor valoración con un 6,04 (véase figura 8).

Por su parte, la categoría denominada dinámica del mercado interno (DMI) recoge si se producen cambios rápidos en los mercados de bienes y servicios y si las empresas nuevas tienen barreras o costes de entrada. Las valoraciones en esta categoría cayeron un 3,1% de 2018 a 2023, tal y como vimos en el gráfico 3, lo que supone un cierto empeoramiento en la dinámica de mercado. La mayoría de las Comunidades, como se

aprecia en la figura 9, se encuentran con valoraciones comprendidas entre 4 y 4,75. Cabe destacar a Cataluña que presenta la mayor valoración con un 5,08 y Navarra que presenta la menor con un 3,76.

La categoría de Infraestructura física y de servicios (INFFS) recoge si existen infraestructuras físicas y servicios adecuados, accesibles y a precios razonables para empresas nuevas o en crecimiento. En el gráfico 3 se vio que tuvo lugar una reducción de las valoraciones de esta categoría en un 11,4% de 2018 a 2023, lo que supone el mayor recorte en todas las categorías del NECI analizadas y un importante perjuicio para el emprendimiento. Aun así, la figura 10 muestra que todas las Comunidades Autónomas presentan valoraciones relativamente altas (superiores a 5,75). La Comunidad de Madrid y País Vasco tendrían las mayores valoraciones (7,00 y 6,95 respectivamente), mientras que Extremadura y Baleares contarían con las peores valoraciones (5,77 y 5,79 respectivamente).

FIGURA 9
VALORACIONES DE LA DINÁMICA DEL MERCADO INTERNO POR
COMUNIDAD AUTÓNOMA PARA 2023



Fuente: Elaboración propia

La última categoría analizada se denomina normas sociales y culturales (NSC) y recoge si en la sociedad se valora positivamente el éxito individual, la iniciativa, la autosuficiencia y si se incentiva la creatividad, la innovación o la asunción de riesgos. Esta categoría sufrió una reducción de un 6,3% de 2018 a 2023, tal y como se mostró en la figura 3, por lo que en la sociedad se valoran cada vez menos las características anteriormente mencionadas. La figura 11 muestra que la Comunidad de Madrid y Cataluña son las Comunidades con mayores valoraciones (5,32 y 5,07 respectivamente), mientras que Canarias y Extremadura tendrían las peores valoraciones con 4,01 y 4,05 respectivamente.

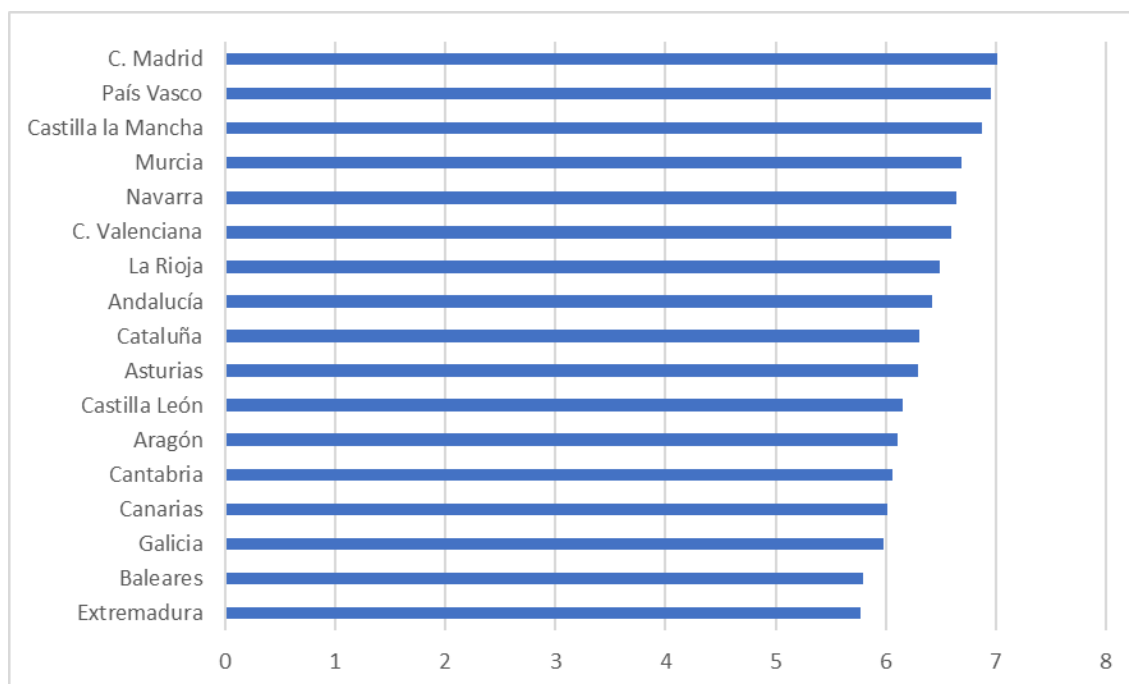
RELACIÓN DEL ENTORNO CON LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA

Una vez analizado en el apartado anterior cómo ha sido la evolución del entorno emprendedor en los últimos años en España, en este lo integraremos con la situación

que existe a nivel regional en cuanto a la actividad emprendedora. Para ello, la metodología que seguiremos es la realización de un análisis clúster a nivel regional, con los datos del último año disponible, el año 2023.

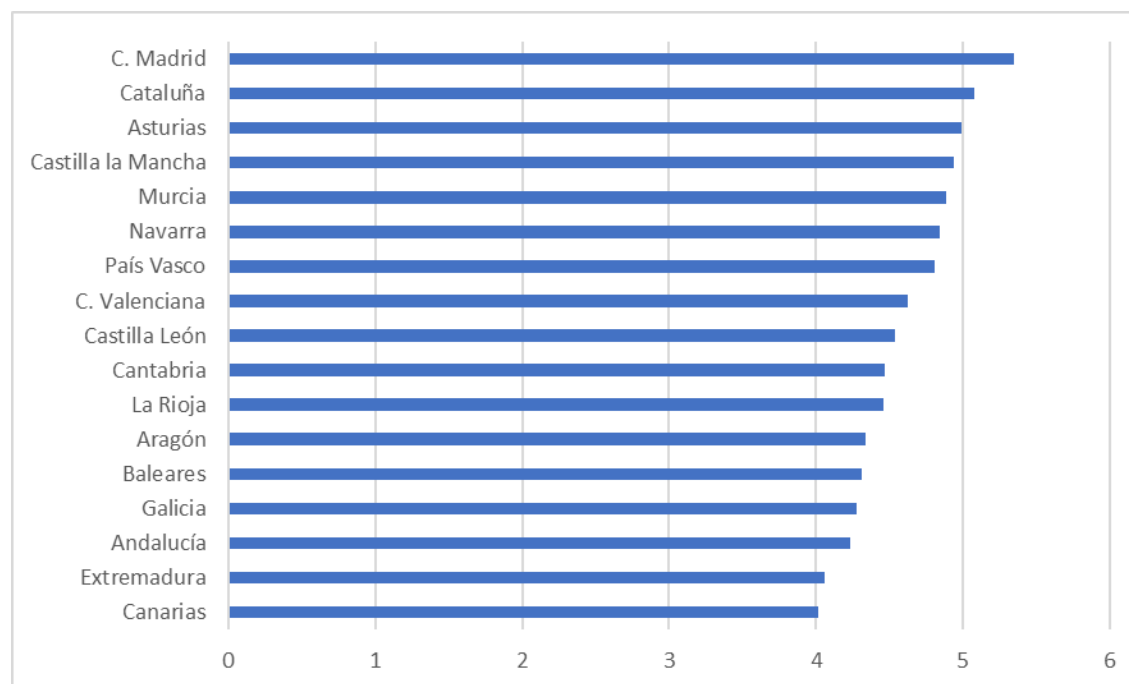
El análisis clúster es una técnica estadística utilizada para agrupar un conjunto de datos en subgrupos o "clústeres" de forma que los elementos dentro de cada grupo sean más similares entre sí que con los de otros grupos (Everitt, 2011). Se trata de un método de aprendizaje no supervisado, lo que significa que no requiere un conjunto de datos pre etiquetados para identificar patrones o relaciones. De esta forma, el análisis clúster explora los datos en busca de agrupaciones sin un conocimiento previo de cuáles deberían ser esos grupos. El análisis clúster funciona agrupando los datos en función de su similitud, la cual se mide a través de distancias en un espacio multidimensional donde cada variable representa una dimensión. El proceso implica inicialmente seleccionar un criterio de similitud y

FIGURA 10
VALORACIONES DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA Y DE SERVICIOS POR COMUNIDAD AUTÓNOMA PARA 2023



Fuente: Elaboración propia

FIGURA 11
VALORACIONES DE LAS NORMAS SOCIALES Y CULTURALES POR COMUNIDAD AUTÓNOMA PARA 2023



Fuente: Elaboración propia

un algoritmo de agrupamiento, para luego aplicar el método elegido a los datos. El resultado es un conjunto de clústeres en los que los elementos son internamente homogéneos y externamente heterogéneos, permitiendo identificar estructuras y patrones en los datos analizados.

Para la realización del análisis se tienen en cuenta las variables del entorno que hemos visto en el apartado anterior, a las que se añaden dos tipos de variables relacionadas con la actividad emprendedora de las regiones (Calvo et al., 2024). Por un lado, tenemos variables que recogen la actividad emprendedora de las regiones, y por otro lado información sobre las percepciones de la población sobre valores, actitudes, habilidades, experiencias e intenciones emprendedoras. Todas estas variables provienen de la encuesta APS del GEM.

En cuanto al primer grupo de variables, las relacionadas con la actividad emprendedora, se tienen en cuenta tres indicadores diferentes:

- Emprendedores potenciales (FUTSUP): porcentaje de la población adulta que tiene intención de emprender en los próximos tres años.
- Actividad emprendedora total (TEA): refleja el porcentaje de población adulta involucrada en la fase central del proceso emprendedor (emprendimiento naciente y nuevo), donde se localizan las iniciativas emprendedoras recientes. En este sentido, se entiende por emprendimiento naciente a los que están iniciando una actividad empresarial de menos de tres meses de vida, y por emprendimiento nuevo a los que tienen una iniciativa emprendedora de entre cuatro y cuarenta y dos meses.
- Empresas consolidadas (ESTBUSO): porcentaje de emprendedores a cargo de iniciativas de más de cuarenta y dos meses de vida.

Por lo que se refiere al segundo grupo de variables, hacen referencia a un conjunto de indicadores sobre las percepciones de la población sobre valores, actitudes, habilidades, experiencias e intenciones emprendedoras. En este caso tenemos las siguientes cuatro variables, que han sido

ampliamente usadas en la literatura previa (Fernandez-Laviada et al, 2020):

- Modelos de referencia para emprender (KNOWENT): recoge el porcentaje de personas que conocen personalmente a alguien que haya iniciado un negocio o se hayan convertido en auto empleados en los 2 últimos años, con el objetivo de conocer su red de contactos.
- Percepción de oportunidades para emprender (OPPORT): recoge el porcentaje de personas que consideran que en los próximos seis meses habrá buenas oportunidades para iniciar un negocio.
- Conocimientos y habilidades para emprender (SUSKILL): recoge el porcentaje de personas que consideran que tienen el conocimiento, habilidades y experiencia requerida para poner en marcha o iniciar un nuevo negocio.
- Miedo al fracaso como obstáculo para emprender (FEARFAIL): recoge el porcentaje de personas que no pondría en marcha un negocio por miedo a que pudiese fallar.

De esta forma, se realiza el análisis clúster considerando estos dos grupos de variables, y añadiendo además todas las variables del entorno definidas en el apartado anterior. En resumen, las variables incluidas son las que se encuentran en la figura 12. Para la realización de los cálculos se toma como unidad de análisis las regiones de España, de las que para cada una de ellas se tiene información de todas las variables consideradas en el año 2023. Una vez realizado el análisis clúster, en la figura 13 se muestra el dendrograma con los diferentes niveles de agrupación.

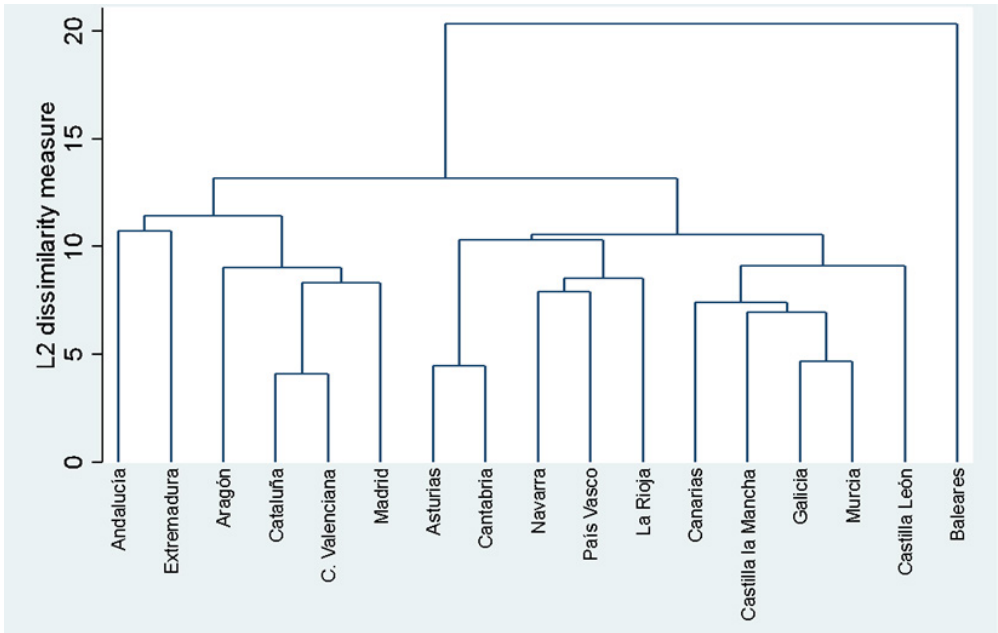
Un dendrograma es una representación gráfica en forma de árbol, que se utiliza en el análisis clúster para visualizar las relaciones entre los elementos que se están agrupando. El eje vertical muestra la distancia o disimilitud entre los grupos que se están uniendo, mientras que el eje horizontal muestra los elementos individuales y las uniones que se forman a medida que se agrupan (en este caso, las diferentes regiones). Al cortar el dendrograma en una determinada altura se puede determinar el número de clústeres que se quieren formar.

FIGURA 12
VARIABLES DEL ANÁLISIS CLÚSTER

VARIABLES DEL ENTORNO EMPRENDEDOR	VARIABLES DE ACTIVIDAD EMPRENDEDORA
✓ Apoyo financiero (AP) ✓ Políticas gubernamentales (POG) ✓ Programas gubernamentales (PRG) ✓ Educación y formación emprendedora etapa escolar (EFEE) ✓ Educación y formación emprendedora post-escolar (EFEP) ✓ Transferencia de I+D (TI+D) ✓ Infraestructura comercial y profesional (INFCP) ✓ Dinámica del mercado interno (DMI) ✓ Infraestructura física y de servicios (INFFS) ✓ Normas sociales y culturales (NSC)	✓ Emprendedores potenciales (FUTSUP) ✓ Actividad emprendedora total (TEA) ✓ Empresas consolidadas (ESTBUSO)
	VARIABLES DE VALORES, ACTITUDES, HABILIDADES, EXPERIENCIAS E INTENCIONES EMPRENDEDORAS
	✓ Modelos de referencia para emprender (KNOWENT) ✓ Percepción relativa de oportunidades para emprender (OPPORT) ✓ Conocimientos y habilidades para emprender (SUSKILL) ✓ Miedo al fracaso como obstáculo para emprender (FEARFAIL)

Fuente: Elaboración propia

FIGURA 13
DENDROGRAMA DEL ANÁLISIS CLÚSTER



Fuente: Elaboración propia

Los resultados nos permiten ver en qué medida las regiones se agrupan en función de las similitudes y diferencias que presentan en las variables utilizadas para hacer el análisis. Teniendo en cuenta la altura de las

ramas, que indica la similitud o disimilitud entre los grupos, identificamos 3 clústeres principales, cuya distribución geográfica se puede observar en la figura 14:

- Clúster 1: Andalucía, Extremadura, Aragón, Cataluña, Comunidad Valenciana y Comunidad de Madrid.
- Clúster 2: Asturias, Cantabria, Navarra, País Vasco, La Rioja, Canarias, Castilla la Mancha, Galicia, Murcia y Castilla León.
- Clúster 3: Islas Baleares.

Una vez identificados los clústeres, en la tabla de la figura 15 se presentan los valores medios para cada una de las variables de cada una de las agrupaciones, lo que permitirá identificar las relaciones entre las variables utilizadas y los clústeres formados.

En primer lugar, tenemos que el clúster 3 está formado por una única región, las Islas Baleares. Como hemos visto en el dendrograma, Baleares se queda clasificada de manera independiente sea cual sea el nivel al que se decida hacer el corte en el número de agrupaciones, ya que su situación no presenta similitudes suficientes con el resto de las regiones para poder ser considerada en un mismo grupo. Si vemos los valores de las variables se observa por qué se da esta circunstancia, puesto que Baleares presenta los mejores resultados con respecto a los otros 2 clústeres en todas las variables

de actividad emprendedora y en todas las variables de valores, actitudes, habilidades, experiencias e intenciones emprendedoras. Sin embargo, su situación es la contraria en las variables del entorno emprendedor, con el valor más bajo en el índice NECI y en 8 de las variables del entorno con respecto a los otros dos clústeres (solo tiene una mejor valoración en Educación y Formación emprendedora etapa escolar (EFEE) y en Dinámica del Mercado interno (DMI)).

La alta actividad emprendedora en Baleares, a pesar de su entorno menos favorable, podría explicarse, por un lado, por la especialización en el sector turístico y la capacidad de los emprendedores locales para identificar y explotar oportunidades en esta industria. Y, por otro lado, por la resiliencia de la economía local ante las limitaciones estructurales impuestas por su insularidad (las limitaciones de acceso a ciertos recursos y servicios que otras comunidades en el continente tienen más a su alcance podrían explicar las bajas puntuaciones en áreas como la infraestructura y las políticas gubernamentales).

Si nos fijamos por lo tanto en los clústeres 1 y 2, que son los que incluyen varias regio-

FIGURA 14
DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE LOS CLÚSTERES



FIGURA 15
VALORES PROMEDIO PARA CADA CLÚSTER

	N	Clúster 1	Clúster 2	Clúster 3
		6	10	1
Variables del entorno emprendedor	AP	4,36	4,35	3,84
	POG	4,44	4,48	3,80
	PRG	5,86	5,74	4,52
	EFEE	3,47	3,16	3,70
	EFEP	5,37	5,02	4,97
	TI+D	4,28	4,33	4,10
	INFCP	5,75	5,54	5,30
	DMI	4,56	4,26	4,56
	INFFS	6,37	6,42	5,80
	NSC	4,61	4,62	4,31
	NECI	4,83	4,71	4,42
Variables de actividad emprendedora	TEA	6,82	5,40	8,79
	FUTSUP	11,26	7,79	11,66
	ESTBUSO	7,26	6,06	14,52
Variables de valores, actitudes, habilidades, experiencias e intenciones emprendedoras	KNOWENT	49,52	43,97	59,44
	OPPORT	32,08	27,67	34,22
	SUSKILL	54,75	50,13	55,27
	FEARFAIL	48,69	51,57	42,20

Fuente: Elaboración propia

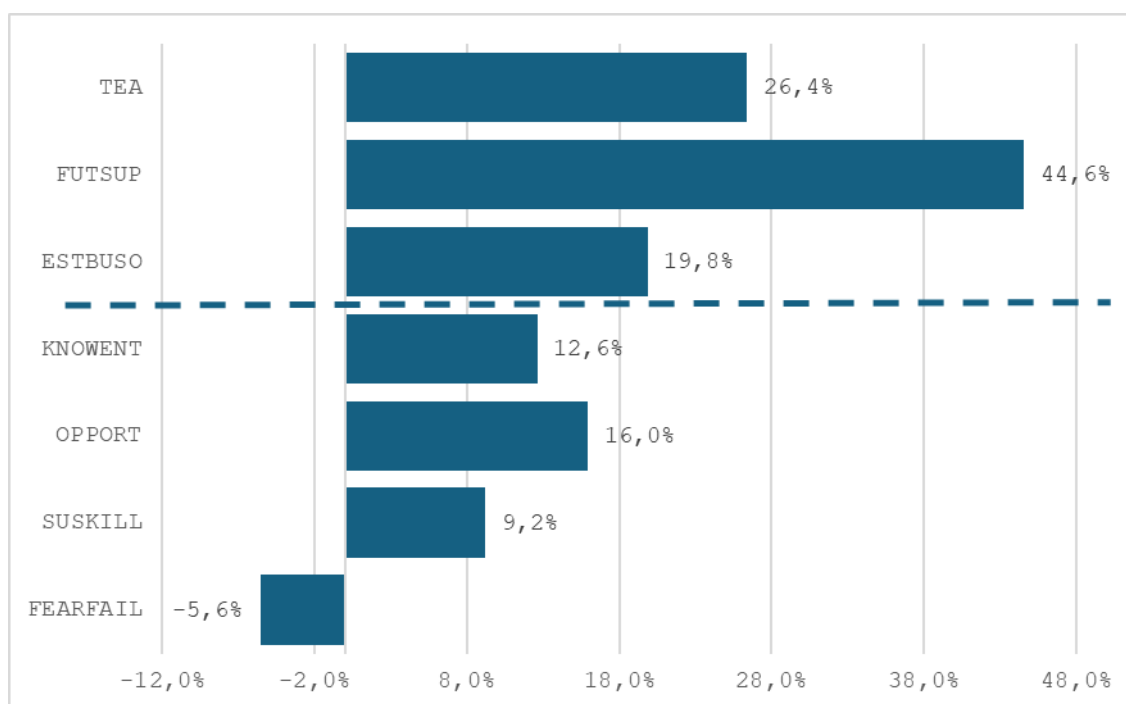
nes, y por lo tanto permiten establecer relaciones a nivel macro, podemos analizar el patrón que determina la inclusión en uno u otro de los grupos. En primer lugar, comparamos el clúster 1 con el 2 en lo que se refiere a las variables relacionadas con la actividad emprendedora y con los valores, actitudes, habilidades, experiencias e intenciones emprendedoras. En la figura 16 se presenta la comparación, en donde se observa en términos relativos la situación del clúster 1 con respecto al 2 (% de diferencia entre las dos agrupaciones)

En primer lugar, se observa que el clúster 1 tiene una mejor situación en los tres indicadores de actividad emprendedora, destacando en especial la diferencia relativa al emprendimiento potencial (FUTSUP), con casi un 45% de diferencia (11,26 frente 7,79). Esa diferencia se reduce hasta un 26,4% en el caso de la actividad emprendedora total (TEA) (6,82 frente a un 5,40), y es un poco menor incluso en el caso de las empresas consolidadas (ESTBUSO), con una diferencia cercana al 20% (7,26 frente a 6,06). Si nos

fijamos en las variables de valores, actitudes, habilidades, experiencias e intenciones emprendedoras, también se observa una mejor situación del clúster 1, aunque en este caso las diferencias se reducen con respecto a la actividad emprendedora. De esta forma, en cuanto a los modelos de referencia para emprender (KNOWENT) el clúster tiene un indicador un 12,6% mejor, diferencia similar al 16% en el caso de la percepción relativa de oportunidades para emprender (OPPORT). Esta diferencia baja hasta el 9% en el caso de los conocimientos y habilidades para emprender (SUSKILL), siendo la diferencia más pequeña la que se da en el miedo al fracaso como obstáculo para emprender (FEARFAIL), donde este freno es menos relevante para las regiones del clúster 1 en un 5,6%.

Por lo tanto, estos primeros resultados nos muestran que en todos los indicadores analizados el clúster 1 tiene una mejor situación, con diferencias relevantes tanto en la actividad emprendedora como en las percepciones de los emprendedores sobre su propia situación.

FIGURA 16
COMPARACIÓN DE LOS CLÚSTERES 1 Y 2 EN CUANTO A VARIABLES DE EMPRENDIMIENTO



Fuente: Elaboración propia

El siguiente paso es analizar si este mismo patrón se repite en las variables del entorno emprendedor, para lo que se presenta el gráfico de la figura 17 que recoge la comparación entre los clústeres 1 y 2 en relación con la situación del entorno.

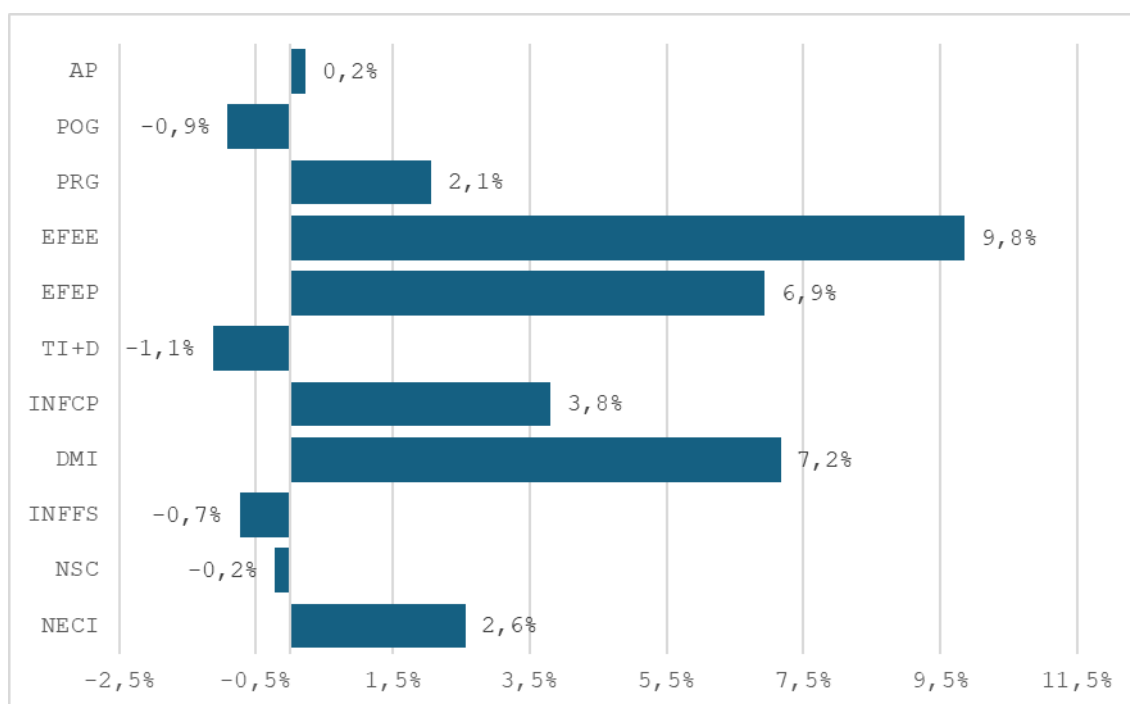
Como se observa en la figura 17, en este caso ya no se encuentran diferencias tan notables, ni en todas las variables analizadas. Si bien es cierto que se observa que el clúster 1 tiene una mejor situación en cuanto al Índice de Contexto de Emprendimiento (NECI), las diferencias son de apenas un 2,6%, lo que nos indica que las diferencias observadas en las variables de emprendimiento no tienen una correspondencia directa con la situación del entorno en su conjunto.

No obstante, si nos detenemos en cada una de las variables del entorno vemos que el comportamiento es bastante heterogéneo, lo que indica que algunas de las variables están siendo más capaces de ejercer un efecto más potente sobre la actividad emprendedora y la percepción de los emprendedores, mientras que otras apenas muestran relación.

En cuanto al apoyo financiero (AP) la situación en los dos clústeres es prácticamente la misma, y en ambos con una valoración por debajo de 5 puntos. Por lo tanto, no es este un factor que explique las diferencias observadas en el primer análisis, al ser su valor similar. Pero esto no tiene por qué interpretarse como menor relevancia del apoyo financiero, porque también puede analizarse como que al ser un factor con tan poca valoración ese apoyo no está llegando realmente a los emprendedores y, por eso, no es algo que marque la diferencia.

Si nos fijamos en las políticas gubernamentales (POG) y en los programas gubernamentales (PRG) se observan algunas diferencias más relevantes, aunque aún de reducido tamaño. No obstante, lo que sí que tiene un mayor interés es el hecho de que donde se observa un cierto grado de influencia es en el caso de los programas gubernamentales (PRG) (un poco por encima del 2%), por lo que parece que, aunque no sea con una magnitud muy elevada, sí que tienen un mayor efecto los programas concretos de apoyo (ventanilla única, par-

FIGURA 17
COMPARACIÓN DE LOS CLÚSTERES 1 Y 2 EN CUANTO A VARIABLES DEL ENTORNO



Fuente: OEPM

ques científicos, incubadoras, etc.), mientras que la influencia de las políticas más generales no se muestra relevante (incluso es menor en el clúster 1, pero con una diferencia de menos de 1% que no puede considerarse como de interés).

Donde sí que se observa un efecto de mayor magnitud es el caso de la educación y formación emprendedora etapa escolar (EFEE) y post-escolar (EFEP). Aquí sí que se puede ver como una mejor situación en ambos indicadores guarda relación con la mejor situación del clúster 1 en las variables de emprendimiento y percepciones, lo que pone de manifiesto una vez más, la importancia que tiene actuar sobre la educación para mejorar la actividad emprendedora, siendo dos de las variables del entorno donde más diferencias se observan.

Las otras dos variables con una diferencia remarcable son la infraestructura comercial y profesional (INFCEP) y la dinámica del mercado interno (DMI), que en ambos casos también tienen una mejor situación en el clúster 1. En el primer caso, una mejor si-

tuación en aspectos como el acceso a un buen asesoramiento legal, laboral, contable y fiscal, o a buenos servicios bancarios parecen favorecer una mejor situación emprendedora. Esta diferencia es aún mayor en el caso de facilidades para entrar en nuevos mercados, sin barreras por parte de las empresas ya establecidas, que parecen tener también un efecto impulsor de la actividad y la situación de los emprendedores.

El resto de variables, transferencia de I+D (TI+D), infraestructura física y de servicios (INFES) y normas sociales y culturales (NSC) no presentan diferencias que permitan establecer ninguna relación concreta, al ser la situación similar en ambos clústeres.

CONCLUSIONES

El análisis regional de las condiciones del entorno emprendedor en España, a partir de los datos del GEM, se pueden resumir en los siguientes siete puntos:

- Empeoramiento de las condiciones del entorno emprendedor. A pesar de una ligera recuperación desde el mínimo de 2019, las condiciones generales para emprender en España en 2023 son peores que en 2018. Y aunque las diferencias no son sustanciales en 2023, las regiones españolas se encuentran en una posición ligeramente peor comparada con la media europea.
- Desigualdad regional en las condiciones del entorno emprendedor: El estudio muestra una marcada disparidad entre las distintas Comunidades Autónomas de España en cuanto a las condiciones que ofrecen para emprender. Algunas regiones, como la Comunidad de Madrid y Cataluña, presentan entornos más favorables, mientras que otras, como Canarias, enfrentan mayores dificultades. Esta variabilidad evidencia la existencia de brechas significativas que no solo dependen de factores económicos, sino también de aspectos como el apoyo institucional, la infraestructura y el acceso a financiación.
- Impacto limitado de las políticas gubernamentales y educativas: El estudio revela un empeoramiento generalizado en la percepción de las políticas y programas gubernamentales orientados a fomentar el emprendimiento, lo que sugiere que estas medidas no están logrando el impacto esperado. Además, la educación emprendedora, especialmente en etapas escolares, ha registrado caídas importantes en valoración, lo que limita la creación de una cultura emprendedora robusta desde temprana edad.
- Importancia del contexto local en el emprendimiento: El análisis, que desglosa la información por Comunidades Autónomas, resalta que el éxito emprendedor está fuertemente influido por el contexto regional. Factores como la infraestructura comercial, la dinámica del mercado y la transferencia de I+D varían notablemente entre las regiones, y estas diferencias impactan directamente en la actividad emprendedora. El análisis clúster ilustra cómo algunas regiones como Baleares, a pesar de tener un entorno desfavorable, mantienen una alta actividad emprendedora, lo que subraya la complejidad de las dinámicas locales.
- El papel de los programas de apoyo específicos: Aunque las políticas gubernamentales generales han sido mal valoradas, los programas específicos (como incubadoras, parques científicos y servicios de ventanilla única) tienen un mayor impacto positivo en las regiones donde están bien implementados. Esto sugiere que las medidas concretas y focalizadas son más eficaces que las políticas generales a la hora de fomentar el emprendimiento.
- Diferencias entre entorno y actividad emprendedora: El análisis revela que no siempre existe una correlación directa entre las condiciones del entorno emprendedor y los niveles de actividad emprendedora. Por ejemplo, Baleares destaca por su alta actividad emprendedora a pesar de tener un entorno menos favorable. Esto indica que, en algunos casos, otros factores como la industria dominante (por ejemplo, el turismo en Baleares) o el perfil de los emprendedores pueden compensar las deficiencias del entorno.
- Datos GEM como una herramienta clave: El uso de los datos del GEM proporciona una visión detallada del panorama emprendedor en España. La capacidad de desagregar la información por Comunidades Autónomas permite identificar fortalezas y debilidades regionales y diseñar estrategias de intervención más adaptadas a cada contexto. Este enfoque permite entender mejor las relaciones entre las percepciones de los emprendedores, el entorno y la actividad emprendedora real, ayudando a formular políticas públicas más eficientes.
- En resumen, el estudio subraya que, para mejorar el ecosistema emprendedor en España, es crucial abordar las disparidades regionales y fortalecer áreas clave como el apoyo financiero, las políticas educativas y los programas gubernamentales específicos.

REFERENCIAS

- Acs, Z., Estrin, S., Mickiewicz, T., & Szerb, L. (2018). Entrepreneurship, institutional economics and economic growth: An ecosystem perspective. *Small Business Economics*. <https://doi.org/10.1007/s11187-018-0013-9>
- Audretsch, D. B., & Keilbach, M. (2004). Entrepreneurship capital and economic performance. *Regional Studies*, 38(8), 949-959. <http://dx.doi.org/10.1080/0034340042000280956>
- Calvo, N., Fernández-Laviada, A., Monje-Amor, A., & Atrio, Y. (2024). Global Entrepreneurship Monitor. Informe GEM España 2023-2024. Universidad de Cantabria. <https://www.gem-spain.com/wp-content/uploads/Informes-Nacionales/Informe-GEM-Espana-2023-2024.pdf>
- De Pablo López, I., Fernández-Laviada, A., & Peña Legazkue, I. (2018). Perspectiva subnacional del ecosistema emprendedor en España. *ICE, Revista de Economía*, 904, 89-102. <https://doi.org/10.32796/ice.2018.904.6532>
- Everitt, B. S., Landau, S., Leese, M., & Stahl, D. (2011). *Cluster analysis* (5th ed.). Wiley.
- Fernández-Laviada, A., López-Gutiérrez, C., & San-Martín, P. (2020). The moderating effect of countries' development on the characterization of the social entrepreneur: An empirical analysis with GEM data. *Voluntas*, 31, 563-580. <http://dx.doi.org/10.1007/s11266-020-00216-7>
- GEM (Global Entrepreneurship Monitor). (2023a). Global Entrepreneurship Monitor 2021/22 European Regional Report. GEM. <https://www.gemconsortium.org/file/open?fileId=50900>
- GEM (Global Entrepreneurship Monitor). (2023b). Global Entrepreneurship Monitor 2023/2024 Global Report: 25 Years and Growing. GEM. <https://www.gemconsortium.org/file/open?fileId=51377>
- Reynolds, P. D., Hay, M., & Camp, S. M. (1999). Global Entrepreneurship Monitor. <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.1.4860.6247>

- Spigel, B., & Stam, E. (2018). Entrepreneurial ecosystems. In R. Blackburn, D. De Clercq, & J. Heinonen (Eds.), *SAGE Handbook of Entrepreneurship and Small Business*. SAGE Publications. <https://doi.org/10.4135/9781473984080.n21>

ACRÓNIMOS

- AP: Apoyo financiero.
- APS: Adult Population Survey
- CC. AA.: Comunidades Autónomas.
- DMI: Dinámica del mercado interno.
- EFEE: Educación y formación emprendedora etapa escolar.
- EFEP: Educación y formación emprendedora post-escolar.
- ESTBUSO: Empresas consolidadas
- FEARFAIL: Miedo al fracaso como obstáculo para emprender
- FUTSUP: Emprendedores potenciales
- GEM: Global Entrepreneurship Monitor
- INFCP: Infraestructura comercial y profesional.
- INFFS: Infraestructura física y de servicios.
- KNOWENT: Modelos de referencia para emprender
- NECI: Índice de Contexto de Emprendimiento Nacional (National Entrepreneurship Context Index).
- NES: Encuesta Nacional de Expertos (National Expert Survey)
- NSC: Normas sociales y culturales.
- OPPORT: Percepción relativa de oportunidades para emprender
- POG: Políticas gubernamentales.
- PRG: Programas gubernamentales.
- SUSKILL: Conocimientos y habilidades para emprender
- TEA: Actividad emprendedora total
- TI+D: Transferencia de I+D.

SOBRE LOS AUTORES

Ana Fernández Laviada es profesora titular de la Universidad de Cantabria y miembro del Santander Financial Institute (SANFI). Experta contable acreditada por el CGE-ICJCE. Presidenta del Observatorio del Emprendimiento de España. Directora del Yunus Social Business Centre (YSBC) Cantabria. Miembro del Comité de Dirección de la Global Entrepreneurship Research Association (GERA) y Consejera del Comité Académico del Observatorio MAPFRE de Finanzas Sostenibles.

Sergio Sanfilippo Azofra es profesor titular de universidad en el área de Economía Financiera de la Universidad de Cantabria. Su interés investigador se centra en banca, política monetaria, finanzas corporativas y emprendimiento. Es miembro del Santander Financial Institute (SANFI), del Yunus Centre Cantabria (YSBC Cantabria) y del Global Entrepreneurship Monitor (GEM-Cantabria).

Carlos López Gutiérrez es profesor titular de universidad. Sus principales líneas de investigación son Corporate Finance, Banca y Finanzas Sostenibles (Emprendimiento social, RSC y Microfinanzas). Es responsable de Investigación del Yunus Centre Cantabria (YSBC Cantabria) y miembro del Santander Financial Institute (SANFI) y del Global Entrepreneurship Monitor (GEM-Cantabria).