

Evaluación de la eficacia de un Programa para la Escritura de Síntesis a partir de Información Complementaria por medio de Instrucción Explícita, Vídeo modelado y Escritura Colaborativa en un Ambiente de Aprendizaje Híbrido ²⁹

Lady Yohanna Villabona ¹

Núria Castells ²

Ruth Villalón ³

¹ *Fundación Universitaria del Area Andina, Colombia*

² *Universidad de Barcelona, España*

³ *Universidad de Cantabria, España*

ladyvillabona@gmail.com

Resumen

La comunicación describe un estudio cuasiexperimental, con medidas pre, post y mantenimiento, el cual tiene como objetivo principal examinar los efectos de un programa de enseñanza de estrategias para la escritura individual, a partir de información complementaria de múltiples textos, en la calidad de las síntesis escritas. Participaron dos grupos de estudiantes universitarios: grupo experimental (GE), que recibió un programa de intervención que incluía visionado de ejemplos y escritura colaborativa, frente al grupo control (GC) que no fue instruido en ninguna de las estrategias. Se espera que el alumnado del GE muestre un mejor dominio de las estrategias de selección, organización e integración de la información al escribir síntesis. Al momento se ha realizado un pilotaje del programa y se ha diseñado una rúbrica para evaluar la calidad de las síntesis, la cual está siendo ajustada en sus diferentes criterios de evaluación y valores. Aquí se presentará el programa y los resultados de las valoraciones de los y las participantes.

Palabras clave: Escritura de síntesis, escritura colaborativa, información complementaria, educación superior

Abstract

The communication describes a quasi-experimental study, with pre, post and maintenance measures, whose main objective is to examine the effects of a program teaching strategies for individual writing, based on complementary information from multiple texts, on the quality of the written summaries. Two groups of university students participated: experimental group (EG), which received an intervention program that included viewing examples and collaborative writing, versus the control group (CG) that was not instructed in any of the strategies. It is expected that EG students will show a better mastery of the selection, organization and integration strategies of information when writing synthesis. To date, the program has been piloted and a rubric has been designed to evaluate the quality of the synthesis, which is being adjusted in its different evaluation criteria and values. Here the program and the results of the evaluations of the participants will be presented.

Keywords: Synthesis writing, collaborative writing, complementary perspectives, higher education

Introducción

Escribir una síntesis implica integrar información sobre un tema a partir de la lectura de diferentes fuentes (Nadal et al., 2021). Luo y Kiewra (2019) señalan que los y las estudiantes universitarias presentan dificultades cuando tienen que identificar las conexiones entre las ideas procedentes de los textos y organizar la información. Por ello requieren ser instruidos en estrategias para seleccionar, organizar y conectar información. Además, según Miras et al. (2013) el alumnado que integra información cuando escribe síntesis a partir de textos con información

²⁹ Tesis doctoral. Doctorado Interuniversitario en Psicología de la Educación. Universidad de Barcelona y Fundación Universitaria del Área Andina.

complementaria, alcanzan mejores aprendizajes.

Estudios como el de Granado-Peinado et al. (2019) han demostrado que los procesos de colaboración son fundamentales para la integración de argumentos de diferentes fuentes, ya que parecen facilitar la comparación e integración de diferentes perspectivas que se encuentran no solo en los textos, sino también entre los miembros del equipo. Ahora bien, se desconoce si ocurre de forma similar cuando se trata de textos con información complementaria.

Hasta el momento, para ayudar a los estudiantes a mejorar su escritura de síntesis a partir de fuentes con perspectivas complementarias se han implementado estrategias como la instrucción explícita y el modelado (Firetto, 2020). Sin embargo, se desconocen programas realizados en entornos virtuales o híbridos que incorporen la colaboración entre pares como elemento esencial.

De este modo, la investigación que se presenta tiene como objetivo evaluar la eficacia de un programa de escritura de síntesis en un entorno de aprendizaje híbrido que, además del modelado y materiales guía, utiliza algunas estrategias discursivas que incentivan la participación de los estudiantes en conversaciones más constructivas con sus pares mientras leen y escriben sobre textos basados en información complementaria.

Método

Para evaluar la eficacia del programa se ha llevado a cabo un diseño cuasiexperimental en el que la intervención es la variable independiente, las variables de control son: a) Nivel de conocimiento previo b) Nivel de competencia escritora percibido c) Nivel de competencia de trabajo colaborativo percibida. Las variables dependientes son: a) Calidad de la síntesis individual y colaborativa b) calidad de las interacciones en la escritura colaborativa c) Nivel de conocimiento adquirido sobre los temas de las síntesis.

En el grupo experimental con quienes se realizó un pilotaje del programa, participaron un total de 39 estudiantes de optometría, 28 de los cuales eran mujeres. La media de edad del grupo fue de 28,8 años (SD = 6.1). En el grupo control se contó con un total de 50 estudiantes de los cuales 20 eran hombres, algunos de las carreras de Optometría y otros de Terapia Respiratoria. La media de edad del grupo fue de 23.78 (SD = 5.18).

Para el desarrollo de la investigación se usaron los siguientes 7 instrumentos. Si bien se tienen resultados de cada uno de ellos, en esta comunicación se presentarán sólo los datos obtenidos con la escala de satisfacción.

1. Autoeficacia para la escritura (Ramos Villagrasa et al., 2018) 16 ítems en escala Likert, distribuidos en 3 dimensiones: ideación, convenciones del lenguaje y autorregulación. El Alpha de Cronbach osciló entre .89 y .90.
2. Cuestionario de Controversias (Johnson y Johnson, 2003): Evalúa las estrategias usadas para resolver controversias que surgen cuando se trabaja de forma colaborativa. Escalas likert: estrategias constructivas: 15 ítems (Alpha de Cronbach: .89); escala de estrategias destructivas: 15 ítems (Alpha de Cronbach: .79).
3. Prueba de Conocimientos previos: Elaborado *ad hoc*. 25 preguntas de respuesta múltiple (4 opciones de respuesta) sobre los temas de las síntesis. Incluye 7 preguntas sobre datos sociodemográficos.
4. Prueba de Aprendizaje: Elaborado *ad hoc*. 25 preguntas de respuesta múltiple (4 opciones de respuesta).
5. Cuestionario de satisfacción: Preguntas en escala 0-10 para valorar el proceso de intervención y satisfacción con las actividades propuestas: GC: 4 ítems; GE: 7 ítems.
6. Textos para realizar las síntesis: se elaboraron 4 pares de textos para cada una de las tareas pre, post, intervención y seguimiento. En total se abarcaron 4 temas sobre psicología evolutiva específicamente 4 etapas del ciclo vital.
7. Registros de las tareas colaborativas: Se pidió a las parejas de estudiantes que se grabaran mientras realizaban la síntesis en colaboración.

Los materiales del programa de intervención se recogen en la Tabla 1, en la sección de estrategias /ayudas.)

Análisis Previstos:

Cualitativo: codificación de diálogos en las tareas colaborativas y análisis de la calidad de las síntesis -individuales y colaborativas-.

Cuantitativo: comparación estadística ANOVA entre los resultados de aprendizaje y de calidad de las síntesis obtenidos por los grupos control y experimental

Procedimiento:

Se realizó un pilotaje del programa de intervención durante el segundo semestre del año 2022. En una primera fase se implementó el pretest, que al igual que el postest consistió en la escritura de una síntesis de forma individual la cual posteriormente reescribieron en parejas. En la segunda fase se implementó el programa, seguido del postest, y finalmente se llevó a cabo la síntesis de seguimiento (ver Tabla 1).

Tabla 1
Descripción del programa

| | Actividades | Estrategias o ayudas empleadas |
|----------------------------------|--|--|
| Pretest | Cuestionarios 1, 2, 3 | |
| | Síntesis Individual (presencial) | |
| | Reescritura colaborativa (síncrona) | |
| Intervención Fase I -GE- | Observación vídeo modelado: Selección de Información | Vídeo modelado 1 + Tabla para la selección de ideas relevantes de ambos textos + Pautas para la escritura de una buena síntesis + Pautas para un trabajo colaborativo eficaz fase 1 |
| | Actividad asincrónica individual de selección de información | |
| | Actividad asincrónica colaborativa de selección de información | |
| Intervención Fase II-GE- | Observación vídeo modelado: Organización de Información | Vídeo modelado 2 + Tabla para la organización de la información relevante en categorías + Pautas para la escritura de una buena síntesis + Pautas para un trabajo colaborativo eficaz fase 2 |
| | Actividad asincrónica colaborativa: Clasificar la información elegida en temas o categorías | |
| Intervención Fase III-GE- | Observación vídeo modelado: Textualización de la síntesis | Vídeo modelado 2 + Tabla para la organización de la información relevante en categorías + Pautas para la escritura de una buena síntesis + Pautas para un trabajo colaborativo eficaz fase 3 + Listado de conectores |
| | Actividad asincrónica colaborativa: escribir el borrador de la síntesis | |
| Postest | Cuestionarios 4 y 5 | Pregunta guía a la cual se debe responder desde la síntesis |
| | Síntesis Individual (presencial) | |
| | Reescritura colaborativa (síncrona) | |
| Seguimiento | Síntesis Individual (presencial) 2 semanas después de la intervención | |

Resultados

Se han realizado análisis preliminares de las pruebas de conocimientos previos y de algunos apartados del cuestionario del grado de satisfacción de los estudiantes con el programa de intervención. En particular se han

revisado las frecuencias de las valoraciones que los y las estudiantes universitarios del GE realizaron sobre las diferentes herramientas usadas en términos de la utilidad que estas tuvieron. En la figura 1 se pueden observar las mejor valoradas por la mayoría de las y los estudiantes.

También se indagó su percepción acerca del aprendizaje alcanzado (ver figura 2). El estudiantado del GE percibe que las tareas propuestas les permitieron aprender a escribir mejores síntesis y les ayudaron a aumentar su aprendizaje sobre los temas de la asignatura.

Por último y con el propósito de evaluar la calidad de las síntesis se ha diseñado una rúbrica a partir de las planteadas en los estudios de Nadal et al. (2021) y de Villalón (2010). Entre los criterios de evaluación considerados se encuentran: la relevancia de las ideas, la estructura del texto, la integración y el grado de elaboración o copia de las ideas. Se ha realizado un primer proceso de revisión interjueces de algunas de las síntesis individuales pretest, postest y de seguimiento que ha permitido ir ajustando las dimensiones de dicha rúbrica.



Figura 1
Nivel de utilidad de las ayudas



Figura 2
Nivel de aprendizaje alcanzado

Discusión y conclusiones

Esta intervención está basada en evidencias científicas previas, pero constituye una aportación original en cuanto a trabajar las síntesis con información complementaria y además con el componente de aprendizaje híbrido presencial-virtual. Si bien todas las herramientas proporcionadas para facilitar la realización de las tareas dirigidas al aprendizaje de la escritura de síntesis fueron bien valoradas por la mayoría de los participantes del programa,

en especial el videomodelado fue lo más útil. No obstante, queda pendiente realizar los análisis que permitan comprobar la eficacia del programa de intervención. Próximamente se evaluarán las síntesis para tener evidencias de la eficacia de la intervención.

Impacto y transferencia

Este trabajo fortalece la investigación sobre lectura y escritura epistémicas. En particular, propone una solución innovadora a los problemas de escritura para aprender mediante el uso de herramientas digitales y de la colaboración entre pares. Una vez se compruebe la eficacia de las herramientas se espera que, mediante la divulgación de este conocimiento, otros profesores y profesoras universitarios las incorporen en sus procesos de enseñanza para así mejorar el nivel de competencia en lectura y escritura del estudiantado.

Referencias bibliográficas

- Firetto, C. M. (2020). Learning from multiple complementary perspective: A systematic review. In P. Van Meter, A. List, D. Lombardi y P. Kendeou (Eds.), *Handbook of learning from multiple representations and perspectives*, (pp. 223–244). Routledge.
- Granado-Peinado, M., Mateos, M., Martín, E., & Cuevas, I. (2019). Teaching to write collaborative argumentative syntheses in higher education. *Reading and Writing*, 32(8), 2037–2058. <https://doi.org/10.1007/s11145-019-09939-6>
- Johnson, D. W., & Johnson, R. T. (2003). Controversy and creativity. In D. W. Johnson & R. T. Johnson (Eds.), *Joining together. Group theory and group skills* (pp. 319–365). Pearson Education.
- Luo L., & Kiewra K., (2019). Soaring to Successful Synthesis Writing. *Journal of Writing Research*, 11(1), 163-209. <https://doi.org/10.17239/jowr-2019.11.01.06>
- Miras, M., Solé, I., & Castells, N. (2013). Creencias sobre lectura y escritura, producción de síntesis escritas y resultados de aprendizaje. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 18(57), 437-459.
- Nadal, E., Miras, M., Castells, N., & De La Paz, S. (2021). Intervención en escritura de síntesis a partir de fuentes: Impacto de la comprensión. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 26(88), 95-122.
- Ramos-Villagrasa, P. Sánchez-Iglesias, I., Grande-de-Prado, M., Oliván-Blázquez, B. Martín-Peña, J., & Cáncer-Lizaga, P. (2018) . Spanish version of “Self-Efficacy for Writing Scale” (SEWS). *Anales de psicología*, 34(1), 86-91. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.34.1.264931>
- Villalón, R. (2010). *Las concepciones de los estudiantes sobre la escritura académica*. [Tesis de doctorado, Universidad Autónoma de Madrid]. Repositorio Institucional – Universidad Autónoma de Madrid.