



UNIVERSIDAD DE CANTABRIA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

GRADO EN HISTORIA



TRABAJO FIN DE GRADO

Director: Eloy Gómez Pellón.

Curso 2021/2022

**SREBRENICA: DE LA GUERRA A LA MASACRE.  
LOS ANTECEDENTES, EL DESARROLLO Y LAS  
CONSECUENCIAS DEL GENOCIDIO BOSNIO.**

**SREBRENICA: FROM WAR TO MASSACRE. THE  
BACKGROUND, DEVELOPMENT AND CONSEQUENCES OF  
THE BOSNIAN GENOCIDE.**

FIDEL LINARES TRESGALLO

Julio, 2022.

## ANEXOS

### ANEXO I

#### AVISO RESPONSABILIDAD UC

Este documento es el resultado del Trabajo de Fin de Grado de un estudiante, siendo su autor responsable de su contenido.

Se trata por tanto de un trabajo académico que puede contener errores detectados por el tribunal y que pueden no haber sido corregidos por el autor en la presente edición.

Debido a dicha orientación académica no debe hacerse un uso profesional de su contenido. Este tipo de trabajos, junto con su defensa, pueden haber obtenido una nota que oscila entre 5 y 10 puntos, por lo que la calidad y el número de errores que puedan contener difieren en gran medida entre unos trabajos y otros.

## **RESUMEN.**

Los Balcanes son una de las regiones europeas donde el mosaico de culturas es mayor. Esto es apreciable a primera vista si nos fijamos en la diversidad étnica y lingüística de esta península. Sin embargo, los Balcanes han concitado la atención en las últimas décadas por una razón de fuerza mayor, como es la guerra. A lo largo de este trabajo se hace un repaso por los antecedentes, el desarrollo y las consecuencias de la masacre de Srebrenica, sucedida entre el 11 y el 22 de julio de 1995 en Srebrenica, Bosnia y Herzegovina. Para ello, es necesario contextualizar este suceso, eludiendo a algunos conflictos históricos, como el que mantenían los otomanos y los serbios desde la Edad Media, e incluso la evolución del nacionalismo serbio durante los últimos años de Yugoslavia, lo cual los llevará a la búsqueda de un Estado-nación dominado por la mayoría serbia. Esto dará pie a que se planteen soluciones violentas a la diversidad étnica, como lo que sucedió en Srebrenica.

Palabras clave: genocidio, Bosnia y Herzegovina, conflicto étnico, nacionalismo.

## **ABSTRACT.**

The Balkans is one of Europe's most culturally diverse regions. This can be seen in the ethnic and linguistic diversity of this península. However, the Balkans have attracted attention in recent decades for other reason, the war. This study will analyse the background, the development and the consequences of the Srebrenica massacre, which took place between 11 and 22 of July 1995 in Srebrenica, Bosnia and Herzegovina. In order to do so, it is necessary to contextualise this event by exploring previous conflicts such as the conflict between the Ottoman Empire and the Serbs since the Midle Ages and even the evolution of Serbian nationalism which grew in the later years of Yugoslavia. This led Serbs to seek a nation state dominated by the Serb majority which eventually culminated in a political ideology that promoted ethnic cleansing, such as what happened in Srebrenica.

Keywords: genocide, Bosnia and Herzegovina, ethnic conflict, nationalism.

## **AGRADECIMIENTOS.**

Quiero agradecer el apoyo recibido de todas aquellas personas que me han estado ayudando a lo largo de todo este largo viaje que ha sido mi paso por el grado en Historia de la Universidad de Cantabria. En primer lugar, a mi familia por la confianza que día tras día han depositado en mí y el apoyo que siempre me han dado. También a mis amigos, pues siempre han estado ahí cuando he necesitado a alguien. En segundo lugar, al Doctor Eloy Gómez Pellón, Catedrático de Antropología Social, quien logró que me interesara por su disciplina desde el primer día de la carrera. El trabajo que presento en las páginas siguientes no habría podido llevarse a cabo sin su constante estímulo y sin su permanente dedicación. También a mis compañeros de clase, con los que he compartido esta etapa y de los cuales nunca me olvidaré. Finalmente, estoy muy agradecido a todo el profesorado de la Facultad de Filosofía y Letras y al Personal de Administración y Servicios de la Universidad de Cantabria por la ayuda que me han prestado durante los años que ha durado mi carrera.

Muchas gracias a todos.

# ÍNDICE.

## Contenido

1. INTRODUCCIÓN .....	6
2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y METODOLOGÍA .....	7
3. EL CONCEPTO DE GENOCIDIO .....	8
4. ANCEDENTES .....	11
4.1. LOS ESLAVOS EN LOS BALKANES .....	12
4.2. YUGOSLAVIA.....	14
4.3. LA DIFERENCIA ENTRE BOSNIO Y BOSNIACO .....	18
4.4. EL RECORRIDO DEL NACIONALISMO BOSNIO EN LA ÉPOCA CONTEMPORÁNEA .....	19
5. LA GUERRA EN YUGOSLAVIA .....	22
5.1. LA GUERRA EN ESLOVENIA.....	23
5.2. LA GUERRA EN CROACIA .....	26
5.3. LA GUERRA EN BOSNIA Y HERZEGOVINA.....	29
5.3.1. El referéndum de independencia de Bosnia y Herzegovina, el camino hacia la guerra	30
5.3.2. La guerra en Bosnia y Herzegovina .....	32
5.3.3. El sitio de Sarajevo .....	34
6. EL GENOCIDIO BOSNIO, LA MASACRE DE SREBRENICA .....	36
6.1. ¿CÓMO SE DESARROLLÓ SREBRENICA? .....	37
6.2. ¿POR QUÉ SUCEDIÓ ESTA MASACRE EN SREBRENICA? .....	43
7. DESPUÉS DE LA MASACRE, ¿QUÉ? .....	44
7.1. EL NEGACIONISMO SERBIO Y LA CONCIENCIACIÓN DE LOS BOSNIACOS .....	45
7.2. RESPONSABILIDAD Y JUICIOS .....	47
8. CONSECUENCIAS DE LA MASACRE DE SREBRENICA Y DE LA GUERRA EN BOSNIA .....	48
9. CONCLUSIONES .....	51
10. BIBLIOGRAFÍA .....	53

## 1. INTRODUCCIÓN

El tema de este trabajo es “Srebrenica: de la guerra a la masacre, los antecedentes, el desarrollo y las consecuencias del genocidio bosnio”. El proyecto está dividido en 9 apartados, más bibliografía. Tras la introducción en la que se presenta el tema y cada uno de sus apartados, se explicará brevemente la metodología y el estado de la cuestión. El siguiente apartado estará destinado a explicar el concepto de genocidio, el cual no es tan sencillo, pues está acompañado de cierto debate entre la comunidad científica. Después de esto, es necesario desarrollar unos antecedentes para comprender por qué Yugoslavia entró en una guerra tan cruenta que dará pie al genocidio. Se desarrollarán temas como la llegada de los primeros eslavos a los Balcanes, la irrupción del Imperio otomano, el papel del Imperio austrohúngaro y la constitución de Yugoslavia. También se expondrá cómo fue forjándose la identidad y el nacionalismo entre los bosnios.

Después de contextualizar todo lo que llevó a los conflictos armados a los Balcanes, se desglosarán estos. Como la muerte de Tito acabó con el proyecto unificador de los eslavos del sur, como las tensiones étnicas volvieron a aparecer en las distintas repúblicas y, por supuesto, cómo se desarrollaron las guerras, en especial la que nos concierne, la de Bosnia y Herzegovina.

Una vez explicado el punto anterior, se tratará durante los siguientes epígrafes cómo se desarrolló la masacre de Srebrenica, cómo el propio ejército serbobosnio ejecutó a más de 8.000 civiles, simplemente por el hecho de ser bosnios. También se hablará de qué motivó esta matanza en una zona en la que unos años atrás habían convivido en paz.

Finalmente, será expuesto el negacionismo serbio, palpable aún hoy en día en la población y los gobiernos serbios. Se mencionarán los procesos posteriores a la masacre, en los que se juzgó y condenó a los principales artífices de esta, y por último se comentarán las consecuencias demográficas, sociales, políticas y económicas que tuvo el genocidio y en general la guerra en Bosnia y Herzegovina. Para acabar, se hará una pequeña síntesis de todo lo descrito anteriormente en unas conclusiones.

El objetivo de este trabajo es analizar los acontecimientos que tuvieron lugar en la ciudad de Srebrenica en el año 1995, contextualizando los mismos tanto espacialmente como temporalmente. El hecho de que las matanzas que se produjeron estuvieran encaminadas a

la eliminación de un colectivo étnico y religioso, me han conducido a usar una hipótesis de partida que resulta compatible con el concepto de genocidio.

## **2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y METODOLOGÍA**

En este trabajo se tratan los acontecimientos ocurridos en julio de 1995 en Srebrenica, la masacre más grande que se realizó en Bosnia y Herzegovina durante la guerra que vivió el país. Sin embargo, como he descrito antes, para llegar hasta ese punto antes se exponen y se desarrollan unos antecedentes que ponen en contexto los conflictos que desencadenaron la guerra en los Balcanes.

La masacre de Srebrenica está aceptada por la gran mayoría de investigadores como un genocidio, y así es considerada por el Tribunal Penal Internacional para la ex-Yugoslavia desde el año 2001. A pesar de esto, las autoridades serbias y serbobosnias no han aceptado estos términos jamás, de tal modo que la palabra genocidio no aparece cuando se recuerda a las víctimas y se prefiere recurrir a la utilización de *crímenes serbios*. A la hora de seleccionar las fuentes para este trabajo he tenido cuidado con los comentarios de algunos autores. Esto es debido a que durante la década de los 90, una parte importante de la sociedad serbia apoyaba lo que estaba sucediendo en Srebrenica y en el resto de Bosnia y Herzegovina, puesto que pensaban que era lo correcto. Por ello, es necesario revisar la información extraída de autores serbios, para evitar algún intento de manipulación de datos. Muchos autores de los aquí citados basarán sus relatos en supervivientes y personas que vivieron de primera mano los sucesos.

En cuanto a la bibliografía disponible sobre los temas que se tratan en este trabajo, la situación es diferente según qué cuestión se trate. De la caída de Yugoslavia y las guerras yugoslavas hay, en general, bastante bibliografía en castellano e inglés. Mientras que si se trata de cómo se desarrolló el genocidio, la variedad es menor. Son autores americanos y europeos los que más han escrito sobre este tema. Sobre esto último, aunque es posible encontrar algún artículo en castellano, la mayor parte de la bibliografía está en inglés.

La metodología usada para la realización de este trabajo escrito ha sido la siguiente; en primer lugar, he procurado la búsqueda de una bibliografía básica sobre Yugoslavia, los Balcanes y la situación de los bosniacos en el seno del Estado, principalmente libros y algún artículo. Más tarde, se ha procedido a buscar información, contenida en artículos científicos, acerca de cómo se desarrolló el genocidio y de los demás apartados, para

leerlos y seleccionar las partes que nos interesaban. Como ya mencioné, algunos de los autores utilizados en este trabajo son americanos e ingleses, como Steven Burg, experto en los Balcanes y en conflictos étnicos, como Norman Cigar, quien también ha escrito mucho acerca de estos temas, o como Paul Miller, uno de los autores de la revista *Journal of Genocide Research*, especializada en genocidios y conflictos étnicos. Entre la bibliografía en castellano, podemos destacar a Carlos Taibo o a José Ángel Ruiz Jiménez. También se han empleado artículos de bosnios, como el serbobosnio Trivo Indjic o como el bosniaco Neven Andjelic, así como de autores de otras zonas de Yugoslavia y de los Balcanes, como es el caso del croata Ivo Banac o de Klejda Mulaj.

### **3. EL CONCEPTO DE GENOCIDIO**

Antes de comenzar con ese trabajo de investigación acerca de Srebrenica y lo que en la guerra de Bosnia sucedió, es necesario entender lo que implica llamar genocidio a un suceso histórico como este.

El término genocidio fue creado por el jurista polaco de origen judío Rafael Lemkin en su obra de 1944 *Axis Rule in Occupied Europe*, en ella el autor define el genocidio como la acción de acabar con un grupo nacional o étnico. El término surge de la unión de dos palabras, la griega *genos* cuyo significado es tribu y la latina *cide*, la cual tiene el significado de matar.<sup>1</sup>

Este término aparece en una época oscura en Europa, pues está llevando a cabo uno de los genocidios más famosos que conocemos hoy en día, el Holocausto. Por supuesto, el hecho de que el vocablo no existiera hasta esta fecha no implica que antes no se hubieran cometido masacres contra distintos grupos étnicos, como por ejemplo el genocidio armenio, que se inició en 1915.<sup>2</sup> Según la concepción de Lemkin, el genocidio se caracteriza principalmente por la intencionalidad de destruir esos grupos sociales y no tanto por la cantidad de muertos que pueda causar. Por lo tanto, se puede decir que el genocidio tiene como objetivo el grupo humano y no el individuo como tal.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> PEREZ TRIVIÑO, José Luis. "Genocidio". *Eunomía. Revista en Cultura de la Legalidad*, 5 (2013). p. 233.

<sup>2</sup> *Idem*.

<sup>3</sup> *Ibidem*. p. 233-234.

Es a partir de este año cuando se empezará a usar la palabra de forma oficial en los juicios de Núremberg, en los que se juzgaba a los altos mandos del Partido Nacionalsocialista Obrero Alemán tras la II Guerra Mundial.

Unos años después, en 1948, se creó por parte de la ONU una convención que prevenía y sancionaba lo que ya se conocía como genocidio. Esta convención, reconocía como un genocidio los siguientes crímenes o acciones contra grupos étnicos, religiosos o nacionales.<sup>4</sup>

“La matanza de miembros del grupo”, “la lesión grave a la integridad física o mental de los miembros del grupo”, “el sometimiento intencional del grupo a condiciones de existencia que hayan de acarrear su destrucción física, total o parcial”, “medidas destinadas a impedir los nacimientos en el seno del grupo” y por último “el traslado por fuerza de niños del grupo a otro grupo”.<sup>5</sup>

Esta convención admitía que lo que ellos entendían como genocidio había causado grandes bajas humanas a lo largo de todos los periodos de la historia. Es preciso remarcar que esta definición de 1948 no contentó a todos los investigadores dedicados al estudio de las grandes masacres cometidas por la humanidad a lo largo de la historia. Algunos de los problemas que estos estudiosos alegaron a la definición de genocidio fueron, por ejemplo, que no quedaba claro qué límite había que pasar para que una matanza fuera considerada genocidio, también señalaban que no se incluían las prácticas eugenésicas como la esterilización de los enfermos o minusválidos. Sin embargo, el problema más grande que estos investigadores alegaron a esta definición es que los grupos sociales y políticos quedaban totalmente excluidos de lo que representaba un genocidio.<sup>6</sup>

Esto que se ha señalado llevan a investigadores a plantearse unas cuestiones esenciales acerca de este término, ¿Está más justificado matar a alguien por motivos políticos que por motivos raciales?, ¿Puede haber víctimas de un genocidio que no sean de la misma raza, etnia o religión que el resto de los asesinados, como por ejemplo los hutus moderados?

---

<sup>4</sup> FEIERSTEIN, Daniel. “El concepto de genocidio y la “destrucción parcial de los grupos nacionales” Algunas reflexiones sobre las consecuencias del derecho penal en la política internacional y en los procesos de memoria”. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 228 (2016). pp. 248-249.

<sup>5</sup> Convención para la Prevención y la Sanción del Genocidio. 1948.

<sup>6</sup> BRUNETEAU, Bernard. *El siglo de los genocidios. Violencias, masacres y procesos genocidas desde Armenia a Ruanda*. Madrid: Alianza Editorial, 2006. pp. 17-18.

Si se obvian estos problemas a la hora de definir lo que es y lo que no es un genocidio, muchas masacres y sangrientas matanzas, como la ocurrida en Camboya entre 1975 y 1979, pueden llegar a trivializarse. Esto puede suceder debido a que el terror *jemer* no tuvo exclusivamente motivaciones étnicas o religiosas. Aunque si analizamos con detalle los datos, podremos observar como en las minorías étnicas y religiosas del país, la tasa de mortalidad fue muchísimo mayor, a veces hasta 10 veces mayor a la de los jemeres *loeu*.<sup>7</sup> Es por esto mencionado, que a partir de la década de los 60 hubiera investigadores que quisieran afinar más la definición jurídica de genocidio, haciéndola coincidir con la realidad, estos investigadores trataron de construir una definición histórica del genocidio.<sup>8</sup>

Sin embargo, con el paso de los años, otros términos han saltado a la palestra para definir crímenes similares. El término etnocidio en un principio fue considerado un sinónimo de genocidio, según nos indica Pierre Clastres, sin embargo, era novedoso, ya que introducía la variable cultural en el contexto.<sup>9</sup> Esta práctica no busca acabar con individuos como tal, sino con su modo de vida, el etnocidio se aplica sobre culturas que no son consideradas dignas para ser parte de la comunidad que lo lleva a cabo.<sup>10</sup>

“En suma, el genocidio asesina los cuerpos de los pueblos, el etnocidio los mata en el espíritu. Tanto en uno como en otro caso se trata sin duda de la muerte, pero de una muerte diferente: la supresión física es inmediata, la opresión cultural difiere largo tiempo sus efectos, según la capacidad de resistencia de la minoría oprimida.”

(Clastres 1996 56).

Por lo tanto, podemos decir que, si bien el genocidio y el etnocidio guardan cierto parecido, hoy en día son dos términos que designan dos crímenes totalmente diferentes. A pesar de que ambos diferencien entre un Nosotros y un Otros, la forma de actuar ante estos Otros en un caso pasa por la erradicación de una parte o de la totalidad del grupo y en el otro caso por la modificación de la cultura del grupo.<sup>11</sup>

---

<sup>7</sup> BRUNETEAU, Bernard. *op. cit.*, pp. 179-173.

<sup>8</sup> *Ibidem*. pp. 18-19.

<sup>9</sup> CECILIA AVILA, Mariela. “Un acercamiento al genocidio y etnocidio desde Pierre Clastres. La construcción de la otredad en las últimas dictaduras militares en el Cono Sur latinoamericano”. *Hermenéutica intercultural. Revista de Filosofía*, 29 (2018). p. 178.

<sup>10</sup> *Idem*.

<sup>11</sup> *Ibidem*. pp. 178-179.

Los etnocidios se relacionan directamente con el concepto de etnocentrismo, debido a que los pueblos y civilizaciones siempre han usado su propia cultura como referencia, esta es considerada superior a todas las demás. Esto lo estudia Pierre Clastres, quien tras trabajar en sociedades tradicionales llega a la conclusión de que, cada cultura se denomina a sí misma como “los hombres”, utilizando otros términos despectivos para los ajenos a ella. Por supuesto, esto no significa que cualquier cultura etnocéntrica sea una etnocida ni mucho menos. De hecho, él mismo afirma que en cualquier estructura política y económica, la diversidad tiende a ser reeducada para integrarla en la mayoría.<sup>12</sup> Esto responde a la necesidad de no solo los Estados, sino también de las organizaciones primitivas, de eliminar la diferencia o la diversidad entre sus integrantes para convertirlos en una sola unidad.

Como se puede constatar, el genocidio en sí tiene mucha dificultad terminológica, puesto que es complicado diferenciar entre que crímenes masivos se incluyen y cuáles no. En el caso que se trata en este trabajo de fin de grado, podemos decir con total seguridad que es un genocidio, no solo por el número de muertes y de afectados en este, sino también por las motivaciones religiosas, étnicas y culturales que llevaron a que esta atrocidad fuera realizada.

#### **4. ANCESTRALIDADES**

Los bosnios, así como los croatas, los serbios, los montenegrinos o los eslovenos son pueblos eslavos. Todos ellos pertenecen a una rama etnolingüística del tronco indoeuropeo que se expandió por Europa desde el nordeste y de forma bastante tardía si la comparamos con la de los demás pueblos indoeuropeos, ya que, hasta los siglos V y VI, no empezaron a tener presencia en las zonas que hoy habitan.<sup>13</sup>

El pueblo protoeslavo se forma entre las cuencas de los ríos Vístula y Dniéper hace unos 2500 años, en lo que hoy es el este de Polonia, Bielorrusia y el oeste de Ucrania. Este conjunto de pueblos se situará entre medio de los pueblos indoeuropeos occidentales, más avanzados, con una vida sedentaria y estable dedicada a la agricultura, y los pueblos indoeuropeos orientales, con una vida nómada en las estepas en muchos casos.<sup>14</sup>

---

<sup>12</sup> CECILIA AVILA, Mariela. *op. cit.*, pp. 179-180.

<sup>13</sup> KAZANSKI, Michel. *Los antiguos eslavos: Orígenes y migraciones*. Alicante: Editorial Eas, 2021. pp. 11-13.

<sup>14</sup> *Ibidem*. p. 17.

Estos pueblos eslavos se extenderán desde esta zona hacia el centro y sur de Europa, dividiéndose así irremediamente en los distintos grupos y subgrupos lingüísticos y nacionales que conocemos hoy en día, tomando parte en el periodo de las “grandes invasiones”, que sacudirán a Europa y supondrán el fin del mundo antiguo. Uno de los lugares a los que llegarán los eslavos, será a los Balcanes, lugar donde se asentarán y formarán sus Estados, que con el paso de los siglos evolucionarán hacia los actuales Estados eslavos del sur.

#### **4.1. LOS ESLAVOS EN LOS BALCANES**

Los eslavos cruzarán el Danubio en dirección hacia los Balcanes durante el siglo VI, es en este momento cuando los Balcanes bizantinos empiezan a sufrir una transformación que se mantendrá durante toda la edad media, pasarán a ser Balcanes greco-eslavos. Durante los siglos VI y VII, la llegada de tribus eslavas al espacio de tierra situado entre el mar Egeo y el mar Adriático, modificó en muy poco tiempo el equilibrio étnico y político de esta península del sur de Europa. Los ilirios, que eran el pueblo dominante en los Balcanes hasta el momento, acabaron por ser asimilados en la mayoría del territorio, dándose lugar así, la tercera gran agrupación eslava en Europa, tras la de Europa oriental y la de Europa central.<sup>15</sup>

Estos pueblos, como los croatas, los serbios o los eslovenos, se movieron por distintas partes de Europa antes de asentarse en su actual ubicación, en los Balcanes. Es por eso que se tienen evidencias de la presencia de serbios en Sajonia, de eslovenos en Nóvgorod, o de croatas en Silesia y Bohemia. Es posible ver el recorrido de estos pueblos en la toponimia europea actual; por ejemplo, en el norte de los Cárpatos hay nombres de localidades que se deben a la presencia de los serbios en el pasado; algunas de estas localidades son; Szarbia, Sarbsko, Serbow o Sarbica. También quedan restos de esas migraciones en forma de grupos humanos; se está hablando concretamente de las migraciones serbias, pues en el este de Alemania, los sorabos de Lusacia son considerados herederos de este pueblo, que más tarde se moverían hasta los Balcanes.<sup>16</sup>

Estos pueblos llegarán a ocupar la zona que corresponde a la actual Grecia, apropiándose de todo el territorio balcánico, aunque unos años después el Imperio Bizantino conseguirá

---

<sup>15</sup> BONAMUSA, Francesc. *Pueblos y naciones en los Balcanes (siglos XIX y XX): entre la media luna y la estrella roja*. Madrid: Síntesis, 1998. p. 17.

<sup>16</sup> *Ibidem*. pp. 17-18.

recuperar estos territorios. Pero, la pregunta interesante es, ¿Por qué estos pueblos, que a priori eran menos avanzados que los situados en el mar Mediterráneo, lograron penetrar en los Balcanes y en el Imperio Bizantino con tanta facilidad? Si bien es cierto que el Imperio Bizantino se había visto envuelto en guerras contra otros imperios de la zona, como el Imperio Sasánida, a mediados del siglo VI, habría otro factor determinante que facilitaría la ocupación del territorio por parte de los eslavos: la Plaga de Justiniano.

La Plaga de Justiniano o Peste de Justiniano fue una epidemia de peste que afectó a Europa, África y Asia entre el año 541 y el 544. No se tiene claro de dónde provino esta enfermedad, aunque el historiador Evagrio sostuvo que esta provenía de la zona de Etiopía.<sup>17</sup> La gravedad de esta peste no estuvo tanto en este primer brote, sino en que se convirtió en una enfermedad que golpeaba a Europa cada cierto tiempo con nuevas oleadas de muerte, hasta el 767, más de 200 años después del inicio. Esta plaga, que fue especialmente mortífera y que diezmo la población europea, fue la responsable de la rápida eslavización de los Balcanes, que al desplazarse hasta esta zona se encontraban con que estaba prácticamente despoblada.<sup>18</sup>

Sobre este territorio los eslavos constituyeron sus primeros Estados en los Balcanes. El primer Estado balcánico que tuvo cierta estabilidad en el territorio fue el Reino de Croacia-Eslavonia, formado por los croatas entre el siglo X y el siglo XI. Este Estado es el primer reino estable que se constituye sobre parte del territorio de la actual Bosnia y Herzegovina. Un siglo después este reino será absorbido por Hungría. Sin embargo, zonas de Dalmacia pasan a estar bajo dominio de la Serenísima República de Venecia, una de las grandes potencias de la época y zona.<sup>19</sup>

El primer Estado bosnio que surgió en la zona fue el Banato de Bosnia en el año 1154, una pequeña región muy cercana al Reino de Hungría que, sin embargo, mantendría su independencia de este durante casi toda su existencia.<sup>20</sup> Este fue sustituido por el Reino de Bosnia en el 1377, que acabará cayendo en manos otomanas en el año 1463. Este reino se desarrolla y crece alrededor del curso del río Bosna, en el centro de la actual Bosnia y Herzegovina.

---

<sup>17</sup> FUENTES HINOJO, Pablo. "Las grandes epidemias de la temprana Edad Media y su proyección sobre la Península Ibérica". *En La España Medieval*. 15 (1992). p. 16.

<sup>18</sup> *Ibidem*. pp. 15-29.

<sup>19</sup> BONAMUSA, Francesc. *op. cit.*, p. 19.

<sup>20</sup> MOIZES, Paul. *Religion and the war in Bosnia*. Oxford: Oxford University Press, 2000. p 22

Durante el período de la baja edad media, los Balcanes se convertirán en un territorio muy diverso religiosamente hablando. En primer lugar, la creación de sus primeros Estados estables en la zona coincidirá con el llamado Cisma de Oriente en el año 1054. Este cisma fue el resultado de un proceso de división progresivo, que acabó dividiendo a la Iglesia en dos, la Iglesia católica occidental y la Iglesia ortodoxa oriental. Este proceso repercutió en los pueblos eslavos de los Balcanes, ya que también quedaron divididos por religión. Los eslavos occidentales, es decir los eslovenos y los croatas, fueron asimilados por la civilización latina, adoptando su alfabeto incluso, mientras tanto los eslavos orientales, mayoritariamente serbios, cogieron la influencia de la civilización griega, creando en base a su alfabeto, el alfabeto cirílico que aún usan hoy.<sup>21</sup>

Unos siglos más tarde, a finales del siglo XIV, un nuevo acontecimiento llevará a los Balcanes una nueva religión que adquirirá una especial relevancia en la región de Bosnia, la cual no es otra que la del islam. Los turcos expandieron sus fronteras en la península balcánica durante dos siglos, llegando a asediar la propia ciudad de Viena. Parte de las poblaciones que por el momento vivían en la zona a la llegada de estos invasores, decidieron convertirse al islam, debido a las ventajas económicas que esto podía suponer, ahora que pertenecían a un nuevo imperio musulmán, entre otros, los bosnios y los albaneses.<sup>22</sup>

Desde entonces, estos bosnios musulmanes, al igual que sus vecinos, estarán gobernados por los otomanos hasta la entrada del Imperio Austrohúngaro en la zona a finales del siglo XIX.

## **4.2. YUGOSLAVIA**

En 1878, gracias al Tratado de Berlín, el actual territorio de Bosnia y Herzegovina pasará a estar administrado por el Imperio austrohúngaro, el cual 30 años después acabará por anexionarse esta región formalmente. En 1918, tan solo 40 años después de que Bosnia y Herzegovina pasara a estar bajo control austrohúngaro, la derrota de los imperios en la Primera Guerra Mundial fuerza la disolución de estos y, por lo tanto, la independencia de Bosnia y Herzegovina. A partir de entonces comenzará una etapa de la historia fundamental para esta región, que se integrará en el Reino de los Serbios, los Croatas y los

---

<sup>21</sup> BONAMUSA, Francesc. *op. cit.*, pp. 18-19.

<sup>22</sup> TAIBO, Carlos. *La desintegración de Yugoslavia*. Madrid: Catarata, 2000. p. 12.

Eslovenos junto al resto de pueblos eslavos de los Balcanes. Este reino en 1929 cambiará su nombre por el de Yugoslavia.

La génesis de este Estado se precipitará el 28 de junio de 1914, cuando en Sarajevo el archiduque Francisco Fernando y su esposa mueren asesinados por Gavrilo Princip, un joven serbobosnio militante de la organización nacionalista *Mlada Bosnia* (Joven Bosnia en castellano).<sup>23</sup> Este suceso será uno de los detonantes de la Primera Guerra Mundial, que desintegrará al imperio que décadas antes había invadido Bosnia.

En julio de 1917, en la declaración de Corfú, serbios, croatas y eslovenos manifestaban su voluntad para crear un único Estado eslavo en el sur de Europa, a pesar de las intenciones de Europa, que quería la creación de un Estado confederal; territorios como Bosnia, Montenegro y Voivodina rápidamente le entregaron su soberanía al rey de Serbia, Pedro I. El 1 de diciembre de 1918 se proclama el Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos, más tarde conocido como Yugoslavia.<sup>24</sup>

En los primeros años de este Estado, que aglutinaba a los eslavos del sur, también hubo desavenencias entre los distintos grupos étnicos que lo componían. Mientras los serbios querían un modelo más centralista, los croatas y los eslovenos buscaban un modelo confederal que los pusiera en igualdad con los serbios dentro del propio Estado. Fue, de hecho, el miedo a las pretensiones que Italia podía tener sobre sus respectivas regiones, lo que impulsó que eslovenos y croatas decidieran unirse al proyecto sin oponer demasiada resistencia.<sup>25</sup>

Durante las primeras décadas, en el periodo de entreguerras, el reino vivirá cambios políticos importantes, el primero de todos ellos sería la dictadura personal de Alejandro I el 5 de enero de 1929, que, alegando un innegable desorden en el país, suspendió la constitución y se proclamó dictador.<sup>26</sup> También fue este año cuando se produjo la adopción del nombre de Yugoslavia en octubre de 1929, que significa literalmente Eslavia del Sur.

En 1931, con la vuelta a una época constitucionalista debido a la oposición de los yugoslavos al autoritarismo y la represión, comenzó también un proceso de *serbización* del nuevo régimen yugoslavo. La nueva ley electoral solo permitía participar en las elecciones

---

<sup>23</sup> ANDJELIC, Neven. *Bosnia-Herzegovina: the end of a legacy* [online]. Londres: Frank Cass, 2004. p. 11

<sup>24</sup> DE DIEGO GARCÍA, Emilio. *La desintegración de Yugoslavia*. Madrid: Actas, 1993. p. 34.

<sup>25</sup> *Ibidem*. p. 36.

<sup>26</sup> FÉRON, Bernard. *Yugoslavia, orígenes de un conflicto*. Madrid: Salvat, 1995. p. 26.

a los partidos que presentaban candidatos en todas las circunscripciones, lo que dejaba sin muchas opciones a los partidos croatas y eslovenos. También en esta época se puede apreciar cómo entre los altos cargos del ejército y entre los funcionarios de los ministerios y de la Casa Real no hay apenas personas de nacionalidad croata o eslovena, siendo en su inmensa mayoría de nacionalidad serbia.<sup>27</sup>

Se pueden apreciar ya en esta época bastantes diferencias entre los distintos grupos nacionales que componían Yugoslavia. La tendencia de los serbios a centralizar el poder en torno a su monarquía y en general en torno hacia Serbia, chocaba frontalmente con los intereses de croatas y eslovenos, que buscaban un modelo confederal que les garantizara un gran régimen de autonomía. Este régimen de autonomía que buscaban era la forma más viable de gobernarse por sí solos sin los peligros que podría acarrear el hecho de ser dos Estados independientes, puesto que el irredentismo italiano estaba en pleno auge; así se explica que, tras la Primera Guerra Mundial, Italia se hiciera con territorios costeros eslovenos y con Istria.

Tras la muerte del Rey Alejandro I y la regencia del príncipe Pablo, llegó Pedro II, el cual será el último rey del Reino de Yugoslavia. Nombrado rey en 1941, aun siendo menor de edad, gobernará el país en el exilio debido a la invasión del eje. Durante el periodo de la Segunda Guerra Mundial, Yugoslavia será dividida para contentar los deseos de las distintas potencias del eje y sus Estados títeres. Así, Italia pasó a controlar el sur de Eslovenia, Dalmacia y Montenegro; Alemania el norte de Eslovenia, Voivodina y Serbia por medio de un “gobierno de comisarios”; también Bulgaria se hizo con la mayor parte de Macedonia.<sup>28</sup> Albania, por su parte, bajo el régimen de protectorado italiano, se quedó con Kosovo y las zonas étnicamente albanesas de Macedonia. También se formó un Estado títere de Alemania en Croacia, que obtuvo toda Bosnia y Herzegovina.<sup>29</sup>

Con el éxito de la guerrilla partisana durante la Segunda Guerra Mundial y el fin de la guerra en 1945, el Reino de Yugoslavia, al cual podemos considerar como la *primera Yugoslavia*, toca a su fin. Llega entonces la que se puede llamar *segunda Yugoslavia*, socialista y federal, la cual se divide en 6 repúblicas que juntas conforman el Estado yugoslavo, la RS de Serbia, la RS de Croacia, la RS de Bosnia y Herzegovina, la RS de

---

<sup>27</sup> FÉRON, Bernard. *op. cit.*, p. 27.

<sup>28</sup> DE DIEGO GARCÍA, Emilio. *op. cit.*, p. 40.

<sup>29</sup> FÉRON, Bernard. *op. cit.*, p. 30.

Eslovenia, la RS de Macedonia y la RS de Montenegro. En esta etapa es necesario destacar a un personaje, Josip Broz "Tito". Este será el Jefe de Estado más famoso de la historia de Yugoslavia como país. A partir de 1946, Tito se vio obligado a asumir ciertas decisiones importantes acerca de la organización territorial. Tito era consciente de que la Federación no funcionaría si en esta había un territorio (una república socialista) que despuntaba sobre las demás. Serbia era la república más grande y poblada del país, aquella que históricamente había tenido más importancia en este, y aquella cuyos ciudadanos constituían la mayor parte del movimiento partisano, del cual había salido la nueva élite política y militar del renovado Estado. Es por ello por lo que Tito trató por todos los medios de restarle poder a Serbia durante las décadas siguientes. Esto lo logró con la creación de dos provincias autónomas socialistas en territorio serbio, Kosovo al sur, de población mayoritariamente albanesa, y Voivodina al norte, con una importante minoría húngara.<sup>30</sup>

Tito fue un dirigente carismático que supo contener las tensiones existentes entre las distintas repúblicas socialistas que formaban Yugoslavia. Partidario de la no alineación en el conflicto que estaba comenzando entre las dos grandes potencias mundiales, decidió alejarse de la Unión Soviética y su modelo para así poder desarrollar el suyo propio. Con este modelo, basado en la autogestión, Tito trató de implementar en Yugoslavia un sistema de socialismo nacional y autogestionado que se alejará del centralismo soviético.<sup>31</sup>

La Yugoslavia de Tito no fue capaz de solucionar los más que evidentes problemas económicos de Yugoslavia, como la diferencia de desarrollo que había entre las distintas repúblicas que conformaban el país, Eslovenia y Croacia al norte se encontraban muy desarrolladas, mientras que el sur, Macedonia, Kosovo y Montenegro eran prácticamente territorios tercermundistas. Serbia y Bosnia y Herzegovina parecían ocupar una posición intermedia entre ambos extremos.<sup>32</sup>

---

<sup>30</sup> TAIBO, Carlos. *op. cit.*, pp. 27-28.

<sup>31</sup> CASANOVA, Marina, "La Yugoslavia de Tito. El fracaso de un Estado multinacional". *Espacio, Tiempo y Forma. Revista De La Facultad De Geografía e Historia / Serie V, Historia Contemporánea*. 16 (2004). pp. 337-349.

<sup>32</sup> TAIBO, Carlos. *op. cit.*, p. 30.

Tampoco será capaz Tito de retomar plenamente las relaciones entre Yugoslavia y la Unión Soviética, las cuales se rompieron en 1948.<sup>33</sup> Esta desaprobación hacia el modelo estalinista se relajará cuando Stalin muera, sin embargo, Yugoslavia nunca abandonará su plan de defensa ante una posible invasión soviética.<sup>34</sup>

Con la muerte de Tito los problemas de Yugoslavia aumentarán, sobre todo las tensiones entre las repúblicas socialistas y las comunidades que estas albergaban. Los conflictos nacionales y étnicos empezarán a tener su protagonismo, sobre todo en el medio rural de cada república y provincia autónoma. Esto llevará a Yugoslavia a una situación de conflicto bélico generalizado, que comenzará el 27 de junio de 1991 en Eslovenia con la Guerra de los Diez Días.

### **4.3. LA DIFERENCIA ENTRE BOSNIO Y BOSNIACO**

En este trabajo se ha mencionado y se mencionará en muchas ocasiones los términos “bosnio” y “bosniaco”. Estos dos términos son usados para identificar a dos grupos humanos balcánicos. Es cierto que en un principio puede parecer que estos dos vocablos tienen el mismo significado, incluso mucha gente los emplea como sinónimos o tiende a englobar a los unos dentro de los otros. Es por esto por lo que creo que es importante explicar el significado de ambas palabras antes de continuar.

La principal diferencia entre ambos términos es que mientras que “bosnio” se utiliza para hablar de aquel que ha nacido en la república de Bosnia y Herzegovina o bien en sus unidades administrativas antecesoras (República Socialista de Bosnia, Provincia Imperial de Bosnia y Herzegovina...), bosniaco se usa más bien para referirse a una persona que pertenece al pueblo bosnio que profesa el islam, es decir aquel bosnio que a su vez es musulmán. Como es sabido por todos, en Bosnia y Herzegovina hay 3 grupos étnicos principales, los bosnios ortodoxos o serbobosnios, los bosnios católicos, o bosniocroatas, y los bosnios musulmanes, conocidos como bosniacos. Estos bosniacos no solo viven en Bosnia y Herzegovina, sino que hay otros núcleos de población muy relevantes en otras naciones europeas, en parte debido a la inmigración que produjo la guerra en Bosnia. Sin embargo, también hay otra región fuera de Bosnia y Herzegovina con un gran porcentaje de población bosniaca nativa, el Sandžak, entre Montenegro y Serbia.

---

<sup>33</sup> NEDERLANDS INSTITUUT VOOR OORLOGSDOCUMENTATIE [NIOD]. Srebrenica, a Safe Area: Reconstruction, Background, Consequences and Analyses of the Fall of a Safe Area. Ámsterdam: 2002. pp. 38-40.

<sup>34</sup> TAIBO, Carlos. *op. cit.*, pp. 32-33.

Estos bosniacos o bosnios musulmanes son, al igual que sus vecinos, étnicamente eslavos; la única diferencia con los serbios o los croatas es que los bosniacos profesan el islam. En tiempos del Reino de Bosnia, cuando se empieza a constituir la identidad bosnia, una gran parte de la población del reino seguía la doctrina de la comunidad herética de los bogomilos; con la conquista otomana del reino de los bosnios, se produjo una conversión consensuada de estos al islam.<sup>35</sup>

Esta conversión, en parte, se produjo debido a que necesitaban defenderse de sus vecinos croatas y serbios, los cuales se habían convertido al catolicismo y a la Iglesia ortodoxa respectivamente y tenían pretensiones sobre Bosnia y su población.<sup>36</sup>

Si bien el término bosniaco existe y evoluciona desde el siglo XIV, con la llegada del nacionalismo romántico y las pretensiones croatas y serbias sobre la zona, los bosniacos comenzarán a ser denominados serbios o croatas, dependiendo de la zona de influencia a la que pertenecieran. Esta situación tan delicada la vivían los bosniacos, que al estar situados entre dos grupos étnicos más grandes que ellos, estos iban absorbiendo parte de su población. Las autoridades yugoslavas, no añadirán “bosniaco” como nacionalidad, negándole a este grupo étnico su identidad y yendo, poco a poco, diluyéndolos entre sus vecinos. En 1969 esto cambiará y se añadirá la nacionalidad musulmana a la lista<sup>37</sup>, lo que cambiará rápidamente el número de croatas y serbios del registro, ya que, los bosniacos la usarán masivamente. No será hasta 1992, cuando la República de Bosnia y Herzegovina recupere la palabra bosniaco para definir a los bosnios musulmanes.

#### **4.4. EL RECORRIDO DEL NACIONALISMO BOSNIO EN LA ÉPOCA CONTEMPORÁNEA**

Como ya se ha mencionado, Bosnia y Herzegovina es un país multiétnico; dentro de este territorio conviven 3 grupos étnicos principales, los serbobosnios, los bosniocroatas y los bosniacos, cada uno de ellos con su propia identidad y religión.

Cuando este territorio pasó a formar parte del Imperio Otomano en 1878, los bosniacos de Bosnia fueron separados de los del Sandžak, y en general del resto de musulmanes eslavos y no eslavos de los Balcanes. Esto propició que los bosnios musulmanes rápidamente

---

<sup>35</sup> ECHEVARRIA JESÚS, Carlos. “La comunidad musulmana en los Balcanes”. *Cuadernos de Estrategia*, 73 (1994). p. 44.

<sup>36</sup> *Idem*.

<sup>37</sup> FÉRON, Bernard. *op. cit.*, p. 73.

comenzaran a desarrollar una identidad cada vez más distinta a la del resto de musulmanes de la zona. Es por esto por lo que se puede afirmar que fue el período austrohúngaro el que mayor importancia tuvo para el desarrollo político y nacional de los bosnios musulmanes.<sup>38</sup>

Estos bosnios musulmanes ya eran considerados en estos primeros años de ocupación austrohúngara como el grupo étnico más importante de la nación bosnia que se estaba empezando a construir y, por lo tanto, los que estaban llamados a ser los principales actores políticos en la construcción de esta. En esta época preferirán ser llamados *muslimani* en vez de *turci* (que era como habían sido llamados en el Imperio Otomano). En un principio, los escritores e intelectuales bosnios musulmanes adoptaban la identidad serbia y, sobre todo, la croata, para definirse. Sin embargo, a inicios del siglo XX algunos intelectuales musulmanes comenzarán a llamarse a sí mismos bosniacos y su lengua comenzará a ser conocida como bosnio.<sup>39</sup> En este momento es cuando empieza a aparecer la idea de una nación bosnia separada de sus vecinos eslavos. En la región convivían 3 identidades religiosas diferentes, lo cual, sumado a que la identidad nacional estaba fuertemente ligada a la religión, significó que poco a poco los serbobosnios y los bosniocroatas cada vez se fueron acercando más a sus vecinos serbios y croatas respectivamente, en busca de liderazgo nacional.<sup>40</sup>

Por extraño que parezca, esta idea de crear un nacionalismo que incluyera a todos los bosnios fue uno de los principales intereses de la monarquía austrohúngara en Bosnia y Herzegovina. Esto es debido a que, tanto Croacia cómo Serbia tenían intereses irredentistas en Bosnia y Herzegovina, y los propios serbobosnios y bosniocroatas se estaban acercando a estos territorios, por lo que la Corona divulgó la idea de una Bosnia convertida en nación y diferenciada de Croacia y Serbia, que pretendían expandir sus fronteras en la región aprovechándose de las distintas identidades religiosas de los bosnios.<sup>41</sup>

En cuanto a las intenciones de Serbia y Croacia sobre Bosnia, efectivamente los temores de la monarquía austrohúngara no eran infundados y durante la última década del siglo XIX la propaganda nacionalista serbia reclama una gran nación lingüística serbia. Poetas como

---

<sup>38</sup> BABUNA, Aydin, "The Bosnian Muslims and Albanians: Islam and Nationalism". *Nationalities Papers*, 32/2 (2004). p. 291.

<sup>39</sup> *Ibidem*. pp. 292-293.

<sup>40</sup> MOTYL, Alexander J. *Encyclopedia of Nationalism, Two-Volume Set*. vol. 2. San Diego: Elviesier, 2000. p. 56.

<sup>41</sup> BANAC, Ivo. *The national question in Yugoslavia: Origins, History, Politics*. 2a Ed. Ithaca: Cornell University Press, 1992. p. 360.

Stevan Kaćanski reclamaban salvar a su “triste Bosnia”, consigna que tuvo gran calado entre la burguesía serbobosnia, que enseguida empezó una campaña para obtener cierta autonomía en asuntos educativos y eclesiásticos.<sup>42</sup>

Así como los serbios en su propaganda hablaban de salvar Bosnia y divulgaban propaganda, en cierto modo agresiva, con la intención de crear un Estado en todas las zonas donde se hablaba serbio, los croatas tenían una visión de Bosnia y sobre todo de los bosnios musulmanes bastante positiva. Algunos como Ante Starčević, el principal promotor del nacionalismo croata moderno llegó a considerarlos “los mejores croatas”. Buscando que tanto bosnios cristianos como bosnios musulmanes no cayeran en manos de los austriacos, a los cuales consideraba menos tolerantes con la religión que los otomanos, trató de promover en Bosnia la lealtad de los bosnios católicos al Imperio Otomano en 1853, para que así se mantuviera Bosnia en este y los “croatas musulmanes” no fueran perjudicados.<sup>43</sup>

Yéndonos ya a la *primera Yugoslavia*, los bosnios no estaban reconocidos como una nacionalidad distinta. La JMO (Organización Yugoslava de Musulmanes), que era el principal partido de los bosniacos, defendía proteger la identidad bosnio-musulmana y salvaguardar la integridad territorial de la región. No consiguió su segundo cometido, pues el 26 de agosto de 1939 el gobierno yugoslavo y el Partido Campesino Croata negociaron el *Sporazum*, acuerdo por el cual se creaba una autonomía, en forma de Banovina, la Banovina de Croacia dentro de Yugoslavia, la cual incluía zonas de Bosnia y Herzegovina de mayoría católica, sobre todo el litoral y el centro de Bosnia.<sup>44</sup>

Esta idea de una Bosnia unida y no separada por los distintos credos religiosos que buscaba la monarquía austrohúngara también fue defendida en octubre de 1940 por Tito en la Quinta Conferencia de Tierra del Partido Comunista de Yugoslavia, en la cual mencionó que “Bosnia es una, a causa de siglos de vida en común, sin que hayamos de tener en cuenta su confesión”.<sup>45</sup> En 1941, sin embargo, toda Bosnia y Herzegovina pasó a formar parte del Estado Independiente de Croacia, establecido tras la invasión del eje en la zona.

---

<sup>42</sup> BANAC, Ivo. “The national question in Yugoslavia...” *op. cit.*, p. 361.

<sup>43</sup> *Ibidem*. pp. 363-364.

<sup>44</sup> MOTYL, Alexander J. *op. cit.*, pp. 56-57.

<sup>45</sup> BANAC, Ivo a Montse CONILL. “Los musulmanes bosnios: De comunidad religiosa a nacionalidad socialista y Estado postcomunista, 1918-1992”. *Historia y Fuente Oral*. 10 (1993). p. 137.

Este Estado suprimió cualquier signo de identidad bosniaca, considerando a los bosniacos como croatas musulmanes.

La lucha de los bosniacos por su identidad los llevó constituir su propia república dentro de la *segunda Yugoslavia*, aunque tuvieron que seguir luchando, pues no tendrán su nacionalidad hasta que en la década de 1970 se les reconocerá finalmente como musulmanes de nacionalidad, *muslimani* en bosnio.<sup>46</sup>

La lucha de los bosnios por su identidad nacional y por su territorio está estrechamente ligada a su condición religiosa y condicionada por sus dos vecinos eslavos, los occidentales y los orientales, los cuales fueron absorbiendo a la población bosnia católica y ortodoxa, que se sentía más cercana a Croacia y Serbia respectivamente, al ser percibidos estos dos países más capaces de articular un nacionalismo en la zona. Así, el nacionalismo bosnio acabará siendo, casi en toda su totalidad, algo propio de los bosnios musulmanes, con algún que otro reducido grupo de bosnios católicos. Con la llegada de la guerra a Bosnia y Herzegovina tras la independencia en 1992, la identidad musulmana se vio reforzada. Se recuperará el término *bosniaco* para designar a los que hasta entonces habían sido *muslimani* en Yugoslavia. Hoy en día, el objetivo del nacionalismo bosnio sigue siendo el mismo que hace 100 años: mantener la integridad territorial del país, principalmente. La propia forma en la que está diseñada Bosnia y Herzegovina impedirá una unión territorial absoluta, pues dentro del país existen dos entidades diferentes, la Federación de Bosnia y Herzegovina y la República Srpska, de la que se hablará más adelante cuando se entre en el tema del genocidio.

Siendo el nacionalismo bosnio un movimiento incapaz de atraer a la población bosnia ortodoxa y a la gran mayoría de la población bosnia católica, el otro objetivo principal de dicho nacionalismo será el de garantizar los derechos de los bosniacos, es decir, de los bosnios musulmanes, en Bosnia y Herzegovina.

## **5. LA GUERRA EN YUGOSLAVIA**

Como ya se mencionó en apartados anteriores, la muerte de Tito supuso un duro golpe para aquellos que creían en el proyecto de una Yugoslavia unida. Es complicado establecer el inicio de la crisis que llevó a este país, que en algún momento quiso ser el puente entre Occidente y Oriente, al absoluto caos de la guerra.

---

<sup>46</sup> MOTYL, Alexander J. *op. cit.*, p. 57.

Realmente no es posible delimitar este periodo de decadencia que llevaría al país balcánico a la desmembración, pero lo que sí se puede decir es que con la muerte de Tito el 4 de agosto de 1980, morían también, aunque esto aún no lo sabían los yugoslavos, las posibilidades de paz entre las diferentes nacionalidades que componían el Estado.

Es un momento de incertidumbre en el que, tras las primeras elecciones libres en 1990, hay claramente dos repúblicas que buscan la secesión de sus territorios del Estado yugoslavo, como son las de Eslovenia y Croacia. Estas repúblicas emprenderán acciones legales y políticas para avanzar hacia su independencia, las cuales no serán del todo suficientes, pues estallará la guerra en sendas regiones.<sup>47</sup>

Este capítulo tiene como objetivo conocer cuáles fueron las causas que llevaron al conflicto multitudinario a Yugoslavia y cómo se desarrolló este, ya que estas guerras que afloraron en el país al iniciarse la década de los años 90 guardan una relación de causalidad muy importante con el tema principal que nos ocupa en este trabajo. Me estoy refiriendo a la masacre de bosniacos de forma sistemática por parte de las fuerzas militares de la República Srpska, durante la guerra en Bosnia y Herzegovina.

En este capítulo se tratará de tres guerras, que bien por su significado o importancia son relevantes para tratar de explicar mejor los antecedentes que llevaron a que a finales del siglo XX se cometiera un genocidio en Europa. La primera de las guerras que se tratará será la Guerra de los Diez Días, librada entre Eslovenia, que ansiaba la independencia, y Yugoslavia. La segunda será la guerra entre Serbia y la otra república que desde un principio se pronunció favorable a acabar con la unión, Croacia. La tercera guerra que se tratará será la de Bosnia y Herzegovina contra Serbia. Esta última es la que más relevancia tiene para este trabajo, no solo por lo que en Srebrenica se vivió, sino también por la crudeza que tuvo este conflicto, más allá del genocidio.

### **5.1. LA GUERRA EN ESLOVENIA**

La primera de las conocidas como “guerras yugoslavas”, que se llevó a cabo en suelo yugoslavo, fue la que hoy en día se conoce como la Guerra de los Diez Días, la cual ocurrió en territorio esloveno. La guerra comenzó el 27 de junio de 1991 y duró 10 días,

---

<sup>47</sup> OTIÑANO VIÑES, Juan J. a Romualdo BERMEJO GARCÍA. *Los conflictos de los Balcanes*. Madrid: Ministerio de Defensa, 2007. p. 175.

como su propio nombre indica; tras la derrota del ejército yugoslavo, Eslovenia pasaría a hacer efectiva su declaración de independencia. ¿Pero, como se llegó a esta guerra?

Como ya se comentó anteriormente en este trabajo, las tendencias de algunas regiones eslavas no habían sido siempre tan proclives a una unión con sus vecinos. Eslovenia y Croacia se unen a Yugoslavia (entonces Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos) porque no les queda más remedio, pues dos estados independientes tan pequeños corrían peligro en esta zona al tener un vecino como Italia, el cual, tras acabar la Segunda Guerra Mundial, estaba viviendo un avance de las ideas irredentistas, las cuales incluían territorios de estas dos futuras repúblicas yugoslavas.

Al llegar Milosevic al gobierno de Serbia, adoptará una actitud inflexible con la autonomía de las distintas repúblicas, y tratará por todos los medios de recuperar las competencias que habían ganado durante la época de Tito. Al negarse las repúblicas a ello, Milosevic rompe las relaciones económicas con Eslovenia en enero de 1990.<sup>48</sup> Este enfrentamiento tan directo entre repúblicas, constituye el inicio de las hostilidades en Yugoslavia; cada república comienza a mirar por sus intereses, lo que genera un ambiente de desunión y conflicto entre ellas.

El 2 de julio de 1990 el parlamento esloveno, que es ahora mayoritariamente independentista, vota la declaración de soberanía y el fin del régimen de cooperación en el ámbito financiero, esto último junto a Croacia. El 23 de diciembre Eslovenia celebrará un referéndum de autodeterminación en el que la gran mayoría de los eslovenos darán respaldo a la secesión. Unos meses después, el 19 de mayo de 1991, Eslovenia declarará su independencia de Yugoslavia, un mes después estallará la breve guerra en el país.<sup>49</sup>

La ventaja que tiene Eslovenia es que, dentro de sus fronteras, solo viven eslovenos, puesto que no hay ninguna minoría destacable que eventualmente pudiera ponerse en contra de la voluntad de los eslovenos, como si pasará en Croacia y en Bosnia y Herzegovina.<sup>50</sup>

Al iniciar este proceso, Eslovenia, ponía al gobierno yugoslavo en un aprieto. O bien reconocía la soberanía de esta nueva república, aceptando así que el país era disoluble si la población de una república así lo decidía, o bien se enfrentaba a los separatistas para

---

<sup>48</sup> BURG, Steven L. "Why Yugoslavia Fell Apart". *Current History: A journal of contemporary world affairs*, 577 (1993). p. 360.

<sup>49</sup> OTIÑANO VIÑES, Juan J. a Romualdo BERMEJO GARCÍA. *op. cit.*, p. 176.

<sup>50</sup> CASANOVA, Marina. *op. cit.*, p. 339.

intentar revertir la situación. Evidentemente, el gobierno yugoslavo se lo tomó como una declaración de guerra y tomó el segundo camino.<sup>51</sup>

La realidad es que Eslovenia venía desde años atrás preparando el terreno para una futura independencia. Las élites eslovenas construyeron un discurso nacionalista que se sustentaba en dos pilares, el primero era renunciar a los intentos de renovación de Yugoslavia, el segundo cargar contra el Ejército Popular Yugoslavo (JNA), pues este último sería el impedimento final si querían conseguir la independencia. De hecho, intentarían provocar al JNA para que actuaran de alguna forma y así conseguir una justificación moral para la independencia. La élite eslovena también reformará los aspectos económicos y fiscales de la república, prohibirá a los partidos estatales presentarse a las elecciones y lo más importante, Eslovenia dará prioridad a sus propias leyes con respecto a las yugoslavas.<sup>52</sup>

Una vez el ámbito legal para la independencia estaba preparado, se creó un ejército propio, armado con material procedente del mercado negro con la misión de defender al país en caso de que se diera un eventual ataque del JNA. En este punto la declaración de independencia solo era cuestión de tiempo.

El 27 de junio de 1991 comenzó la guerra en Eslovenia con el envío a la república rebelde de batallones armados por parte de Yugoslavia; estos hombres tenían la intención de recuperar los puestos fronterizos que habían sido tomados por efectivos eslovenos para así poder controlar las fronteras de la república.<sup>53</sup>

Esta actitud tan moderada por parte del JNA respondía a una voluntad de Yugoslavia de restablecer el control de la república con el mínimo derramamiento de sangre.<sup>54</sup> La realidad es que el gobierno central subestimó la formación de los soldados eslovenos, estos capturaron a varios de los soldados del JNA y sus vehículos. Para el 4 de julio todos los pasos fronterizos estaban en manos eslovenas de nuevo, mientras que las unidades del JNA se retiraban a Croacia; apenas 3 días más tarde, el 7 de julio, se firmará la paz y una moratoria de 3 meses para la independencia eslovena. Esto, sumado a que fue una guerra en la que apenas hubo bajas civiles o militares eslovenas (en total unas 21, mientras que

---

<sup>51</sup> OTIÑANO VIÑES, Juan J. a Romualdo BERMEJO GARCÍA. *op. cit.*, p. 176.

<sup>52</sup> FERREIRA NAVARRO, MARCOS. "Crisis y conflictos en el siglo XX. Yugoslavia: Desde la idea nacional hasta la Guerra de Croacia". *Tiempo y sociedad*. 18 (2015). pp. 111-112.

<sup>53</sup> TAIBO, Carlos. *op. cit.*, p. 51.

<sup>54</sup> FERREIRA NAVARRO, Marcos. *op. cit.*, pp. 112-113.

del bando yugoslavo se contabilizaban unas 44)<sup>55</sup>, supuso una importante victoria para la nueva república y un golpe de realidad para el ejército yugoslavo y su ejecutiva, que había sido humillado al no poder controlar una pequeña república de no más de 2 millones de habitantes. Milosevic aceptó la pérdida de Eslovenia y, desde entonces, se centrará en la idea de la construcción de la Gran Serbia, que no tenía mucho sentido en Eslovenia, puesto que allí no había una minoría serbia significativa.<sup>56</sup>

Se puede hablar, por lo tanto, no de una derrota cualquiera, sino de una derrota moral ante lo que a priori, era el conflicto armado más sencillo con el que iban a lidiar. Esto llega en un mal momento, ya que, en estas fechas todo apunta a una guerra abierta en una Croacia en la que desde primavera había empezado a haber ciertos choques étnicos entre croatas y serbios.

## 5.2. LA GUERRA EN CROACIA

La guerra en Croacia empezó de una forma similar a la de Eslovenia, como ya se mencionó. Croacia era la segunda república que buscaba casi desde su entrada a la *primera Yugoslavia* su independencia, y es que, si estas dos regiones entraron a formar parte del Estado yugoslavo, fue por evitar males mayores con sus vecinos.

El proceso por el cual Croacia va avanzando hacia su independencia es muy similar al esloveno. En las elecciones celebradas el 22 de abril de 1990 salieron victoriosos los partidos nacionalistas croatas, entre ellos la Unión Democrática Croata (HDZ) de Franjo Tuđman. En el espacio de tiempo entre las elecciones de 1990 y el inicio de la guerra un año después, el odio étnico en Croacia fue creciendo; se produjeron varios conflictos antes de que diera comienzo la guerra como tal. Uno de estos conflictos fue la *Rebelión de los troncos*, en la cual la población serbia de Croacia cortó la comunicación entre Dalmacia y el resto de Croacia, colocando troncos en las carreteras más importantes de Dalmacia.<sup>57</sup>

Es necesario entender que en Croacia los croatas no gozan del hecho de ser la nacionalidad exclusiva de la república, como si sucedía en Eslovenia. En esta región hay un porcentaje nada desdeñable de serbios, aproximadamente 600.000 ciudadanos se identificaban como

---

<sup>55</sup> WAR OF SLOVENIA 1991. 2001. Desarrollo de la guerra en Eslovenia, parte de la edición de mayo de 2001 de la revista "Slovenska vojska", publicación de carácter militar del Ministerio de Defensa de Eslovenia. [Consulta: 20-05-2022]. Disponible en: <http://www.slovenija2001.gov.si/10years/path/war/>.

<sup>56</sup> HERNÁNDEZ CAMPOS, Augusto. "La solución negociada de conflictos: el caso de la guerra de la antigua Yugoslavia". *Agenda Internacional (Lima, Peru)*. 4/9 (1997). p. 55-56.

<sup>57</sup> FERREIRA NAVARRO, Marcos. *op. cit.*, pp. 115-116.

tal en 1991, lo que implicaba un 12% de la población total de Croacia.<sup>58</sup> Esta población hará que la guerra sea enfocada desde un prisma diferente por Serbia, pues si bien no tenía intereses nacionalistas en Eslovenia, si los tenía en Croacia, donde si había serbios.

La dinámica que se seguirá en el conflicto de Croacia, y en el de Bosnia y Herzegovina posteriormente, será muy similar. En un primer momento, el Ejército Federal Yugoslavo instigará a las minorías serbias de estos países a rebelarse contra la autoridad de las repúblicas, dándolas a entender que este gobierno no representa a su nacionalidad. Esta rebelión debía estar encaminada a unirse a la Gran Serbia que los nacionalistas defendían, haciendo oposición a Croacia y a Bosnia y Herzegovina desde las repúblicas serbias autoproclamadas.<sup>59</sup>

El día 21 de diciembre de 1990, el día antes de que la nueva constitución croata fuera proclamada, los municipios de mayoría serbia en Croacia, encabezados por la ciudad de Knin, se agruparon en una única entidad autónoma conocida como Distrito Autónomo Serbio de Krajina. El objetivo de Krajina era el de convertirse en una autonomía serbia dentro de Croacia, permaneciendo dentro de Yugoslavia.<sup>60</sup>

El día 2 de mayo del 1991 el parlamento de Croacia llamará a su población a un referéndum para decidir si el futuro de Croacia pasaba por su salida o no de Yugoslavia. La respuesta de los serbios de Croacia será certera, pues el 12 de mayo llamarán a la población de Krajina a un referéndum para mantenerse en Yugoslavia. El 19 de mayo se llevará a cabo el referéndum croata, con un 92% de población a favor, Croacia votaba salir de Yugoslavia.<sup>61</sup> Esto dificultaba más las relaciones entre Croacia y Krajina, pues esta segunda no dudará en separarse de Croacia si esta lo hace de Yugoslavia.

La guerra de Croacia comenzaría tras la declaración de independencia conjunta que harían Eslovenia y Croacia el 25 de junio de 1991. No se puede poner una fecha exacta al inicio de este conflicto, puesto que antes del enfrentamiento militar entre ambas facciones, el país ya estaba inmerso en una serie de conflictos de pequeña índole entre serbios y croatas. El inicio de la guerra se marca en el verano de 1991, tras acabar la Guerra de los Diez Días.

---

<sup>58</sup> HERNÁNDEZ CAMPOS, Augusto. *op. cit.*, p. 50.

<sup>59</sup> *Ibidem*. pp. 48-50.

<sup>60</sup> RADAN, Peter. "Republica Srpska Krajina and the right of peoples to self-determination". *Istorija 20. veka*, 36/1 (2018). p. 18.

<sup>61</sup> DE DIEGO GARCÍA, Emilio. *op. cit.*, p. 117.

La guerra en Croacia tiene tres elementos que hay que destacar sobre el resto. En primer lugar, la participación de Serbia en el conflicto como república interesada. En la guerra que se produjo en Eslovenia, fue Yugoslavia y no Serbia la que lideró la ofensiva; esto da una idea del cambio de intereses que hay en Serbia respecto a Croacia. Por otro lado, también es importante destacar como el JNA se convirtió durante la guerra de Croacia en un ejército serbio. Esa serbianización se consiguió mediante la eliminación de cualquier componente yugoslavo de este, obra de Milosevic, que conseguía un poderoso ejército que ahora miraba por los intereses de Serbia. Finalmente, hay que entender que este conflicto se llevó a cabo principalmente entre milicias que representaban a ambos bandos, y en las que había una gran variedad ideológica.<sup>62</sup>

La guerra de Croacia se puede dividir en dos partes; los enfrentamientos en los que participó el JNA y por ende Serbia, y los que se llevaron a cabo cuando estos se retiraron del campo de batalla. Teniendo en cuenta que se trataba, de una guerra civil, en el cual las instituciones croatas se enfrentaron a las de Krajina (apoyadas estas por Serbia y su ejército), nada más empezar el conflicto, Croacia carecía de control sobre la cuarta parte de su territorio, correspondiente al sector que defendían las milicias serbias de Krajina.

Según escribe el autor José Ángel Ruiz Jiménez, la guerra en Croacia fue un continuo tira y afloja entre las fuerzas de defensa croatas y el JNA y los milicianos de Krajina durante el primer año de la guerra. Parece ser que en su mayoría fueron pequeños enfrentamientos entre ambas partes para tomar el control de ciudades, como el incidente de Bovero Selo, destacando también el asedio de Vukovar por parte de las tropas del JNA o el asedio de Dubrovnik, por parte también del mismo cuerpo militar, en el cual se vio, asimismo involucrado Montenegro.<sup>63</sup>

Serán varios los altos el fuego que se propondrán en esta guerra, gran parte de los cuales incumplidos. Llegará un momento que Milosevic entenderá que mantener a Serbia implicada directamente en el conflicto dañaba demasiado su imagen en el exterior, por lo que acabará retirando las tropas del JNA (a las cuales ya se las puede llamar serbias, pues

---

<sup>62</sup> FERREIRA NAVARRO, MARCOS. *op. cit.*, pp. 118-119.

<sup>63</sup> RUIZ JIMÉNEZ, José Ángel. *Y llegó la barbarie: nacionalismo y juegos de poder en la destrucción de Yugoslavia*. Barcelona: Ariel, 2016. pp. 122-128.

poco queda de su pasado yugoslavo) y dejando a la minoría serbia en Croacia olvidada, aunque la realidad es que seguirá financiándola.<sup>64</sup>

No solo era la imagen lo que se estaba dañando en el interior, sino que la búsqueda de unos objetivos más realistas obligó a Milosevic a abandonar a los serbios de Krajina, poniendo el ojo ahora en Bosnia y Herzegovina, donde más del 30% de la población era de origen serbio. Sobre Bosnia y Herzegovina, y más concretamente sobre esta segunda región que compone su nombre, tenía también pretensiones Croacia, aunque aún a mediados de 1992 no estuviera interesado en iniciar una ofensiva, pues a ojos de Europa era la víctima de la agresión serbia, no podía convertirse en agresor de Bosnia.

Entre 1993 y 1995 la acción de guerra se redujo en gran medida en Croacia. El conflicto se basó en este momento en pequeñas operaciones llevadas a cabo por los croatas para liberar suelo controlado por los serbios de Krajina y de la Eslavonia Oriental. Entre el 4 y el 7 de agosto de 1995, tuvo lugar la *Operación Tormenta*, la cual acabó con Krajina y su autoproclamada república, y a su vez con la guerra en suelo croata. Para recuperar por completo Eslavonia Oriental tendrán que esperar hasta 1998.<sup>65</sup>

Esta guerra servirá a Serbia como toma una toma de contacto con la guerra y con la verdadera capacidad de su nuevo ejército. Sin embargo, lo que sucedió en Croacia, no será ni parecido a lo que implicaría la guerra de Bosnia. En esta guerra participarán tanto Croacia como Serbia y se cometerán los mayores horrores imaginables, como el que vertebraba este trabajo y del cual, el siguiente subepígrafe servirá de introducción.

### **5.3. LA GUERRA EN BOSNIA Y HERZEGOVINA**

La guerra en Bosnia será el conflicto más sangriento de todos los ocurridos en la década de los 90 en los Balcanes. Con la muerte de Tito se produce un vacío de poder que, en Bosnia y Herzegovina, al igual que en el resto de las repúblicas, derivará en un fuerte movimiento nacionalista de carácter secesionista.<sup>66</sup>

Para Milosevic, esta república tenía una importancia vital en su idea de la Gran Serbia. Esto es debido a que dentro de las fronteras de Bosnia y Herzegovina vivían aproximadamente 1,5 millones de serbios dispersados por todo el territorio, sobre todo en

---

<sup>64</sup> RUIZ JIMÉNEZ, José Ángel. *op. cit.*, pp. 129-130.

<sup>65</sup> TAIBO, Carlos. *op. cit.*, p. 56.

<sup>66</sup> SANTAOLALLA LÓPEZ, Fernando. "Sobre la viabilidad del Estado plurinacional: El caso de Bosnia y Herzegovina". *Revista Española De Derecho Constitucional*, 20/60 (2000). p. 145.

las zonas que hacían frontera con Serbia y con Croacia, es decir, al norte y al este del país. Bosnia y Herzegovina era la tercera república más poblada de Yugoslavia, puesto que dentro de sus fronteras convivían 4,4 millones de yugoslavos. Es, además, la república con mayor diversidad étnica de todas. Dentro de Bosnia, junto con los bosniacos, se hallan dos grandes minorías de serbios y croatas. En 1992, se estima que la población eslava musulmana (bosniaca) está en torno al 44% del total, mientras que la serbia (serbobosnia) representa el 31% del país, finalmente, los bosniocroatas son el 17%.<sup>67</sup>

Esta gran variedad étnica que tiene la región responde a los cambios históricos a los que se ha visto sometida, a lo largo de los siglos, el territorio que hoy conocemos como Bosnia y Herzegovina. Un país con semejante diversidad dentro de sus límites, sin un grupo étnico verdaderamente dominante y con la minoría serbia siendo tan numerosa, implica que no habrá un camino fácil para la independencia de esta república.

En este subepígrafe se comentará como se desarrolló la más cruda de las guerras yugoslavas, se hablará de cómo se llegó al conflicto en la que era el ejemplo de diversidad en Yugoslavia, del sitio de Sarajevo por las fuerzas serbias y de otros aspectos fundamentales de la guerra. Este apartado servirá como introducción a los puntos más importantes del trabajo, aquellos relacionados con la masacre de Srebrenica y sus consecuencias.

### **5.3.1. El referéndum de independencia de Bosnia y Herzegovina, el camino hacia la guerra**

El 15 de marzo de 1991, en vísperas de las guerras que iban a comenzar unos meses más tarde en Eslovenia y Croacia, el parlamento bosnio sometió a votación la soberanía de la república, haciendo que las leyes de la república prevaleciesen sobre las de Yugoslavia, algo que ya hicieron sus vecinas norteñas. Para este momento, las tensiones entre los bosniacos y los serbobosnios ya eran palpables. El 9 de enero de ese mismo año, el SDS de Radovan Karadžić había proclamado la República Serbia de Bosnia y Herzegovina, más conocida como República Srpska, en las zonas donde la población serbia era mayoría.

A pesar de que en Bosnia las nacionalidades habían aprendido a convivir juntas sin problemas, las guerras de Croacia y Eslovenia hicieron a la población consciente de lo que

---

<sup>67</sup> The referéndum of Independence in Bosnia Herzegovina. Commission on Security and Cooperation in Europe, Congress nº 102. p. 3.

podía suceder si se dejaban llevar por el nacionalismo exacerbado.<sup>68</sup> Esta diversidad que definía a Bosnia y Herzegovina tenía, la había convertido en una de las principales interesadas en el mantenimiento de Yugoslavia, ya que, en caso de que el país se desintegrara, el futuro de Bosnia sería incierto.<sup>69</sup>

El devenir de los acontecimientos llevó a las autoridades de Bosnia a convocar un referéndum acerca de su continuación en Yugoslavia. El gobierno bosnio estaba contra las cuerdas para principios de 1992. Por un lado, los serbobosnios de la República Srpska habían constituido un parlamento propio a finales de octubre de 1991, y el 10 de noviembre votaron a favor de la emancipación de Bosnia y Herzegovina para mantenerse así en Yugoslavia. Por el otro lado, los bosniocroatas ya empezaban a organizarse en los lugares donde eran mayoría; estos lugares eran Herceg-Bosna y en Bosanska Posavina, donde no se veían banderas bosnias, sino croatas.<sup>70</sup>

En medio de toda esta tensión, el país se encontraba aparentemente repartido entre Croacia y Serbia, o al menos esa era la sensación que quería dar Radovan Karadžić. Se convocó un referéndum para los días 29 de febrero y 1 de marzo de 1992 en toda Bosnia y Herzegovina. El resultado fue un *sí* arrollador, debido en parte a que los serbobosnios del medio rural no votaron a modo de protesta. El *sí* alcanzó el 62,68% del total de la población que tenía derecho a voto, lo cual constituía un resultado esperable si se tiene en cuenta que es más o menos el porcentaje que suman los bosniacos y los bosniocroatas. Es muy probable que algunos serbios vieran con buenos ojos la independencia de Bosnia y Herzegovina, lo cual lo confirmaban algunas encuestas de la época; sin embargo, en aquellos lugares donde la población serbia era mayoritaria, se usó la intimidación para evitar que estas personas votaran a favor de la secesión.<sup>71</sup>

El 5 de marzo el parlamento declaró la independencia de Bosnia y Herzegovina. Entre finales de marzo y principios de abril se produjeron varias masacres organizadas por ambos bandos en algunos pueblos del país como Sijekovac, Bosanski Brod y Bijelina, las cuales mostrarían solo unos esbozos de lo que estaba por llegar a Bosnia.

---

<sup>68</sup> RUIZ JIMÉNEZ, José Ángel. *op. cit.*, pp. 139-144.

<sup>69</sup> The referendum of Independence in Bosnia Herzegovina. *op. cit.*, p. 6.

<sup>70</sup> RUIZ JIMÉNEZ, José Ángel. *op. cit.*, pp. 148-149.

<sup>71</sup> BURG, Steven a Paul, SHOUP. *The war in Bosnia-Herzegovina; ethnic conflict and international intervention*. Nueva York: M.E Sharpe Inc, 1999. p. 117.

### 5.3.2. La guerra en Bosnia y Herzegovina

La guerra en Bosnia y Herzegovina comienza el 6 de abril de 1992, solo un mes y un día después de la declaración de independencia del país. Las milicias serbobosnias comenzarían rápidamente a conquistar parte de los territorios que no controlaban del país. A pesar de ser una minoría poblacional dentro de Bosnia y Herzegovina, eran mayoría en un 60% del territorio del país, sobre todo en la autoproclamada República Srpska. Durante esta primera fase de la guerra, los croatas y los bosniacos se enfrentaron a los serbobosnios; sin embargo, a finales de 1992 los croatas pasaron a enfrentarse también a los bosniacos por sus intereses en el sudoeste del país, de mayoría bosniocroata. Surgirá también en estos primeros meses de guerra en Bosnia la expresión “limpieza étnica”, proveniente del serbocroata *etničko čišćenje*, en referencia a los masivos desplazamientos forzados de personas pertenecientes a una etnia que no se correspondía con la que gobernaba en la zona.<sup>72</sup>

Sarajevo será sitiada y atacada con artillería desde el inicio hasta el final del conflicto por las milicias serbobosnias, en lo que se conocerá como el sitio de Sarajevo, el cual dejó a la ciudad incomunicada durante 44 meses, mientras era bombardeada por las milicias.<sup>73</sup>

Fuera de la capital bosnia, el ejército serbobosnio avanzará rápidamente durante el primer año de guerra. Llegarán a tomar el 70% de Bosnia y Herzegovina, muchas ciudades estratégicamente importantes, como Jajce, estarán bajo su control. La toma de esta ciudad en concreto, supondrá la huida de los bosniacos que vivían en ella hacia territorio controlado por Bosnia y Herzegovina, lo que constituyó una de las muchas limpiezas étnicas que cometieron las milicias serbobosnias en territorio bosniaco.<sup>74</sup>

Para comprender porque los serbios, que eran solo un tercio de la población, ocupaban más del 60% del territorio del Estado bosnio, es necesario destacar que los serbios vivían de forma tradicional en un territorio más extenso que los bosniacos por razones meramente históricas. Durante la época de la ocupación musulmana, los bosniacos se convirtieron al islam, pasando a tener ciertos privilegios que los cristianos no alcanzarían. De esta manera, los serbios ortodoxos fueron relegados al medio rural, mientras los bosniacos pasaron a

---

<sup>72</sup> SANTAOLALLA LÓPEZ, Fernando. *op. cit.*, pp. 145-146.

<sup>73</sup> BURG, Steven a Paul, SHOUP. “The war in Bosnia-Herzegovina...”. *op. cit.*, pp. 132.133.

<sup>74</sup> DE DIEGO GARCÍA, Emilio. *op. cit.*, p. 127.

vivir en las ciudades, siendo los propietarios de las tierras que los serbios y croatas cultivaban.<sup>75</sup>

A finales de 1992 los bosniacos y los croatas dejaron de colaborar en la defensa de sus ciudades de las tropas serbobosnias (lo cual provocó la caída de algunas de estas en manos serbias, como Jajce o Bosanski Brod) y pasaron a luchar entre ellos también, convirtiéndose así la guerra en una con tres bandos. Esta división en el bando “no serbio” se debió a la división de Bosnia y Herzegovina que proponía el plan Vance-Owen, el cual le entregaba amplias zonas de territorio a los serbios y a los croatas.<sup>76</sup>

A mediados de abril de 1993, en el oriente de Bosnia, las fuerzas serbias devastaron la pequeña ciudad de Srebrenica, de mayoría bosniaca y en plena República Srpska, para retomarla. Esta ciudad, que unos años más tarde sufrirá aún más las consecuencias de la guerra, fue tomada por los serbios en abril de 1992, nada más empezar la guerra y recuperada por los bosniacos un mes después. El bombardeo de las fuerzas serbobosnias en esta ciudad, sumado al sitio de Sarajevo, escandalizaron a occidente, que puso el punto de mira en Serbia y Montenegro. Esto provocó que, finalmente, la ONU decida intervenir en Bosnia. Desplegará a las fuerzas de la UNPROFOR (Fuerzas de protección de las Naciones Unidas), las cuales crearán una de las llamadas “zonas seguras” en Srebrenica, con el fin de proteger a la población de origen bosniaco de los agresores serbios.<sup>77</sup>

Esta zona segura se mantendrá en esta situación hasta julio de 1995, cuando las tropas serbobosnias del general Ratko Mladić la ocupen durante unos 10 días, tiempo en el cual serán asesinadas más de 8000 personas de origen bosniaco, en lo que hoy en día se conoce como la Masacre de Srebrenica, de la que se hablará enseguida.

En 1994 Bosnia y Croacia firmarán la paz, poniendo fin a la guerra entre bosniacos y bosniocroatas y reuniendo a ambos grupos étnicos en una misma federación (la Federación Bosnio-Croata) dividida en 10 cantones, los cuales supondrán el 51% de la superficie total de Bosnia y Herzegovina. Esto reducirá a dos los bandos en la contienda, pues las milicias croatas lucharán junto a las bosnias hasta el final de la guerra.<sup>78</sup>

---

<sup>75</sup> RUIZ JIMÉNEZ, José Ángel. *op. cit.*, p. 154.

<sup>76</sup> BURG, Steven a Paul, SHOUP. “The war in Bosnia-Herzegovina...”. *op. cit.*, p. 134.

<sup>77</sup> *Ibidem.* pp. 140-142.

<sup>78</sup> TAIBO, Carlos. *op. cit.*, pp. 66-70.

Con el inicio de la participación de la OTAN en el conflicto en 1994 y el fin de la guerra entre bosniacos y bosniocroatas, la guerra en Bosnia se iría acercando a su fin, aunque seguirían activas muchas de las batallas más importantes de la guerra, como el sitio de Sarajevo, o el de Bihać, al noroeste de Bosnia.

Con la firma de los tratados de Dayton, en diciembre de 1995, la guerra en Bosnia llega a su fin. Bosnia y Herzegovina es desde entonces un Estado único, dividido en dos entidades políticas autónomas. La primera, una Federación croato-musulmana en el centro, sur y oeste de Bosnia, dividida en 10 cantones que ocupan el 51% del territorio del país. La segunda, la República Srpska, al este y norte del país, que ocupa el 49% restante.<sup>79</sup>

### **5.3.3. El sitio de Sarajevo**

Uno de los episodios más largos y crueles de la guerra en Bosnia fue el sitio de Sarajevo, la capital de la república. Esta ciudad, situada en el centro de Bosnia, era la capital de la República Socialista de Bosnia y Herzegovina, contaba en 1991 con unos 430.000 habitantes, en su mayoría bosniacos, pero también serbios y croatas. Sarajevo fue durante todo el periodo yugoslavo el vivo ejemplo de la multiculturalidad del país y de la república; sin embargo, el exacerbado nacionalismo serbio la convirtió en una trampa mortal para sus habitantes durante casi 4 años. La ciudad vivió el asedio más largo en una guerra moderna, nada menos que 1425 días, superando con creces el cerco de Leningrado.

Tras el referéndum y la declaración de independencia de Bosnia y Herzegovina, el aumento de las tensiones en el país era un hecho constatable. En abril de 1992 parecía cuestión de tiempo que la guerra llegara a Bosnia, lo que provocó una masiva protesta multiétnica en la capital del país en contra de un más que posible conflicto. Durante esta jornada de protesta llevada a cabo el 5 de abril frente al parlamento bosnio, un grupo de militantes nacionalistas serbios comenzaron a disparar a la multitud indiscriminadamente desde varias direcciones, cobrándose la vida de dos estudiantes, los cuales son considerados las primeras víctimas del conflicto. A partir de este día, comienza un asedio desde los alrededores de la ciudad por parte del ex Ejército Popular Yugoslavo y las múltiples milicias serbias que se habían ido creando los meses anteriores. El hambre, la sed, el desabastecimiento de energía y de productos básicos, fueron solo algunos de los problemas a los que se tuvieron que enfrentar los habitantes de la ciudad. Sarajevo se vio

---

<sup>79</sup> RODRÍGUEZ VIDALES, Yolanda. "25 años de paz en Bosnia". *Revista Española de Defensa*, 377 (2020). p. 54.

bajo fuego agresor constante, siendo los objetivos favoritos de los serbios los edificios religiosos musulmanes y católicos, las bibliotecas y otras instituciones culturales bosnias y los hospitales. Entre estos objetivos, se encontraba la Biblioteca Nacional y Universitaria de Bosnia y Herzegovina, la cual fue atacada en agosto de 1992, quedando destruido junto a ella gran parte del legado cultural e histórico de la cultura bosnia.<sup>80</sup>

Durante los cuatro años que duró el asedio se produjeron multitud de bombardeos, como ya se mencionó, a instituciones públicas. La intención de estas ofensivas era el debilitar el frágil suministro de la ciudad, que se autogestionaba como mejor podía, así como también el acabar con todo rastro de la identidad e historia de la ciudad y del país. Sin embargo, en estos bombardeos también eran objetivos recurrentes los civiles y las aglomeraciones. El mercado de Markala, en el este de Sarajevo, fue testigo de dos de los bombardeos más sangrientos de todo el asedio a la ciudad. El primero de ellos se produjo el 5 de febrero de 1994, cuando un proyectil impactó en el mercado al mediodía, matando a 68 personas y dejando hasta 150 heridas. Un año y medio después, el 28 de agosto de 1995, el mercado de Markala volvió a ser bombardeado con varios proyectiles que causaron unas 40 muertes y 75 heridos.<sup>81</sup>

La segunda masacre de Markala traerá consigo la intervención definitiva de la OTAN, la cual bombardeó las posiciones serbobosnias alrededor de la ciudad, lo que provocó un lento retroceso de las fuerzas serbias y un restablecimiento de los servicios mínimos. En el fin de este asedio también influyeron los Acuerdos de Dayton, que se firmarían a finales de 1995, trayendo consigo el fin del asedio el 29 de febrero del año 1996.

El sitio de Sarajevo tuvo unas consecuencias desastrosas para la población de la ciudad. Según los datos oficiales, en 1991 en Sarajevo vivían 527.048 sarajevitas, de los cuales 259.470 eran bosniacos, 157.143 eran serbios, 56.470 se consideraban yugoslavos y 34.870 eran croatas. En el censo de 2001, la población de la ciudad se estimó en 400.219 personas, de las cuales 318.495 eran bosnias, 44.775 eran serbias, 26.843 croatas, y 10.106 que prefirieron registrarse como otros.<sup>82</sup> En apenas 10 años, la población de la ciudad cayó más de un 20%, el asedio, la guerra y la posterior crisis en la que se vería sumido el país,

---

<sup>80</sup> KING, Curtis S. "The Siege of Sarajevo, 1992-1995" en ROBERTSON, William Glenn (ed.). *Block by Block: The Challenges of Urban Operations*. [En línea]. Fort Leavenworth, Kansas: Combat Studies Institute, US Army Command and General Staff College Press, 2006. [consulta: junio de 2022]. p. 265.

<sup>81</sup> BURG, Steven a Paul, SHOUP. "The war in Bosnia-Herzegovina...". *op. cit.*, pp. 145-168.

<sup>82</sup> KING, Curtis S. *op. cit.*, p 9.

contribuirían a que muchos sarajevitas huyeran hacia otras zonas de Bosnia y de los países limítrofes como Croacia. También es destacable cómo la población serbia disminuye más de un 60% en el mismo periodo de tiempo, esto se puede explicar basándonos en los condicionantes antes mencionados, a ellos se les añade uno que en mi opinión tiene una gran relevancia teniendo en cuenta cómo se desarrolló esta guerra. Me estoy refiriendo a que Bosnia es, desde 1996, un país de pleno derecho, en el cual la mayoría de la población es de origen bosniaco. Esto significa que, tras el terror que supusieron las limpiezas étnicas durante la guerra, es probable que muchos de los serbios sarajevitas no desearan vivir en territorio gobernado y controlado por bosniacos, y menos aún, considerando que la frontera con los serbios de Bosnia y Herzegovina, la República Srpska, se encuentra a escasos metros de la capital.

## **6. EL GENOCIDIO BOSNIO, LA MASACRE DE SREBRENICA**

Como al inicio de este trabajo se comentó, un genocidio es un acto que se comete hacia un grupo de personas que comparten un mismo credo, etnia, etc. El elemento base de los genocidios es la voluntariedad del perpetrador de cometer daño o de destruir al grupo. Dicho de otro modo, el daño va dirigido al grupo y no hacia los individuos que lo componen. Son comunes los debates en el ámbito de la investigación que cuestionan si la intencionalidad de acabar con el grupo, es decir, con los Otros, es primordial para definir que es y que no es un genocidio. Es un debate bastante significativo y sobre el que se pueden apuntar cosas muy interesantes, pero no es el tema que nos ocupa en este trabajo de fin de grado, el cual tiene una extensión limitada que nos impide abordarlo con detalle. Según la definición de genocidio, la masacre de Srebrenica es uno.

Este apartado con sus epígrafes está destinado a explicar cómo se desarrolló este genocidio en la última etapa de la guerra de Bosnia y el porqué de este crimen atroz.

Cuando se habla en estas páginas del genocidio bosnio, se está hablando acerca de la masacre de Srebrenica única y exclusivamente. Es habitual utilizar el término genocidio bosnio con dos tipos de intención, bien para referirse solamente a la masacre ocurrida en Srebrenica en 1995, o bien para generalizar y aludir a todos los procesos de limpieza étnica que se llevaron a cabo por serbios y croatas en territorio bosniaco durante todo lo que duró la guerra. En este trabajo, a pesar de que se han mencionado, con poco grado de detalle, algunas de estas limpiezas étnicas, el principal objetivo es tratar acerca de la que se llevó a

cabo en Srebrenica. Es por esto, por lo que cuando se hable de genocidio bosnio en los próximos apartados, me estaré refiriendo únicamente a Srebrenica, y no al conjunto de todas las masacres, a no ser que indique lo contrario en el texto.

### **6.1. ¿CÓMO SE DESARROLLÓ SREBRENICA?**

La masacre de Srebrenica se desarrolló entre los días 11 y 22 de julio de 1995, tan solo medio año antes de que la guerra de Bosnia llegara a su fin. Esta matanza fue llevada a cabo por parte del ejército y las milicias serbobosnias contra las poblaciones bosniacas que se encontraban en la ciudad de Srebrenica y alrededores, dentro de lo que era una de las zonas seguras de la ONU.

Srebrenica fue tomada un par de veces durante la guerra, como ya mencioné con anterioridad. La ciudad estaba considerada una “zona segura” desde abril del 1993, cuando los UNPROFOR intervinieron en el lugar. El objetivo de la intervención era dar protección a los civiles de zonas donde se estaban llevando a cabo combates; sin embargo, no era demasiado viable, pues los UNPROFOR no estaban armados para la protección de civiles, sino para el mantenimiento de la paz. Además tampoco tenían el interés de involucrarse más de lo necesario.

En la primavera de 1995, uno de los objetivos del ejército de la República Srpska es la toma de los pequeños núcleos bosniacos que persisten en Bosnia Oriental, rodeados de municipios serbios. Estas zonas son Srebrenica, Žepa y Goražde, zonas seguras de la ONU. El inicio de la operación de toma de la ciudad comenzará el 6 de julio de 1995, las fuerzas de paz holandesas darán prioridad a la seguridad de sus integrantes y no intervendrán.<sup>83</sup>

Sobre esta operación en los enclaves bosniacos de la República Srpska, la OTAN se encontraron una serie de documentos firmados por el presidente de la República Srpska, Radovan Karadžić, los cuales fueron entregados al Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia. Esta operación, que fue bautizada como “Krivaja 95”, tenía como objetivo “Por la fuerza de las armas, imponer el resultado final de la guerra, obligando al mundo a reconocer la situación real sobre el terreno y poner fin a la guerra”.<sup>84</sup>

---

<sup>83</sup> MULAJ, Klejda. “Genocide and the ending of war: Meaning, remembrance and denial in Srebrenica, Bosnia”. *Crime, Law & Social Change*, 68/1-2 (2017). pp. 129-132.

<sup>84</sup> HONIG, Jan Willem. “Strategy and Genocide: Srebrenica as an analytical challenge”. *Southeast European and Black Sea Studies*, 7/3 (2007). p. 402.

Los enclaves de Srebrenica y Žepa estaban situados muy cerca de la frontera Serbia, lejos de la línea de frente con Bosnia Central, lo cual debilitaba las posiciones serbobosnias, lo cual explica que fuera tan importante la toma de estas zonas.

Los serbios empezarán en julio de 1995 a poner a prueba el débil batallón holandés que defendía la ciudad, tomando uno de sus puestos de control, ante la indiferencia de los soldados extranjeros. Al no haber consecuencias, los serbios siguen atacando puestos de control- También retendrán a varios *Cascos Azules* como rehenes, para luego usarlos como chantaje con la OTAN, con el fin de que esta no intervenga militarmente. Es por esto que la OTAN no dio nunca el apoyo aéreo necesario a los holandeses.<sup>85</sup>

El 9 de julio, el tercer puesto de control holandés es tomado por los serbobosnios, sin embargo, es considerado como un intento intimidatorio más que como una toma de la ciudad. Se ordenará a los holandeses que, al día siguiente, el 10 de julio, tomen posiciones en la entrada de la ciudad para impedir un eventual avance serbobosnio.<sup>86</sup>

A pesar de que el 9 de julio ya se ha ordenado a la aviación de la OTAN sobrevolar Srebrenica, su misión es disuadir a las milicias serbobosnias por si trataran de entrar en la ciudad, sin atacarlas. Se da por salvado el enclave, ya que, se entiende que se aprobaría el uso de munición en caso de que fuera necesario. Esto es bastante complicado, debido a que la orden tiene que recorrer una cadena de mando bastante grande y lenta. Ese mismo día los serbios atacaron la entrada de Srebrenica, sobrepasando el perímetro de la ciudad. El General Jambier, encargado de emitir la orden de bombardeo, duda acerca de si es conveniente o no atacar, incluso llega a contactar con el más alto cargo de las tropas de la República Srpska, Ratko Mladić, quien le niega que los serbios hayan agredido a la ciudad. Finalmente, Jambier decide posponer el ataque al día siguiente, mientras tanto, las fuerzas serbias cada vez tenían más cercada la ciudad.<sup>87</sup>

El día 10 de julio los holandeses toman posición a la entrada de la ciudad bajo fuego del ejército serbobosnio, el cual está apoyado por dos tanques. Al igual que en ocasiones

---

<sup>85</sup> SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, Carlos. "La geometría variable del poder en política exterior I: la intervención occidental en Bosnia (1992-95) y la matanza de Srebrenica". *Nómadas. Critical Journal of Social and Juridical Sciences*, 12/2 (2005). Consultado [20/06/2022] Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18153299005>. pp. 9-12.

<sup>86</sup> MARTÍN HERNÁNDEZ, Rubén. "Consecuencias de la actuación de la ONU en Srebrenica". *Boletín de información*. 306 (2008). p. 27.

<sup>87</sup> SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, Carlos. *op. cit.*, pp. 13-15.

anteriores, el apoyo aéreo no llegará; a pesar de la insistencia de los militares holandeses, en este momento, la defensa bosniaca empezaba a colapsar.<sup>88</sup>

Finalmente, los F-16 holandeses y norteamericanos llegan a la zona, tras varios errores de cálculo y ya con los serbios entrando en la ciudad bosniaca. Sin embargo, la entrada en combate por aire no será efectiva, pues los estrategas bosnios que debían de guiarles por tierra han huido de la ciudad, igual que muchos otros civiles y militares. Viendo lo que se acercaba, miles de bosniacos se agolparon en la base holandesa en Potočari, tratando de salvarse de lo que les pudiera hacer el ejército serbobosnio.<sup>89</sup>

El día 11 de julio cae la ciudad de Srebrenica en manos serbobosnias y con ella toda la población que se encontraba allí viviendo o refugiada. Una vez esto sucede, los holandeses, por medio de su coronel Thomas Karremans, entregan la ciudad a Ratko Mladić y sus hombres, dejando a más de 40.000 bosniacos en manos serbobosnias.

Es más que evidente que la dinámica de las “zonas seguras” de la ONU tenía fallos por todas partes. El número de soldados enviados a estas misiones de paz que se dieron en los núcleos bosniacos rodeados de territorio serbio era excesivamente bajo como para considerar a estos militares una fuerza a tener en cuenta. Además, según los propios investigadores aseguran, estos estaban pobremente armados, lo que nos da una idea de la voluntad que tenía la ONU de arbitrar en este conflicto. Finalmente, el hecho de que la ONU estuviera más preocupada de salvar la integridad física de estos *Cascos Azules* holandeses que de proteger a la población bosniaca, cediendo a chantajes serbios y no solicitando el apoyo aéreo de la OTAN hasta que no fue demasiado tarde, nos muestra la realidad de cómo fue la intervención internacional en este conflicto, hasta ese momento, escasa y muy poco efectiva.

El día 11 de julio la ciudad de Srebrenica era tomada por las tropas de Ratko Mladić, muchos miles de entre los allí presentes decidieron huir por su propio pie de la zona hacia Tuzla (serían perseguidos por las fuerzas serbobosnias y muchos de ellos morirían), sin embargo, la gran mayoría se quedaría en la ciudad y sus alrededores. A partir de este momento, las milicias serbobosnias comenzarán una campaña de limpieza étnica contra las

---

<sup>88</sup> MARTÍN HERNÁNDEZ, Rubén. *op. cit.*, pp. 27-28.

<sup>89</sup> SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, Carlos. *op. cit.*, p. 14.

personas bosnias allí presentes, es decir, la mayoría, pues aparte de ser una ciudad de mayoría bosniaca, estaba repleta de refugiados.

A mediados de julio comenzarían las ejecuciones masivas en la zona de Srebrenica y alrededores. No todas las muertes fueron masivas; parte de los hombres fueron asesinados de forma individual por los propios soldados que les aprisionaban, o serían masacrados en los campos de prisioneros temporales en Bratunac, unos kilómetros al norte de la ciudad. Aquí muchos también morían por las condiciones infrahumanas en las que se vivía, la falta de comida, de agua o de lugares para resguardarse del calor del verano.<sup>90</sup> Las mujeres, los niños y los ancianos fueron enviados en vehículos a Kladanj, cerca de Tuzla, territorio controlado por el gobierno bosniaco, mientras los hombres eran apresados por el ejército serbobosnio.

Entre los días 13 y 22 de julio se fueron repitiendo numerosos asesinatos en masa por todo el territorio de Srebrenica y sus alrededores. El 13 de julio, se llevaron a cabo varias ejecuciones en distintos puntos del territorio, como, por ejemplo; junto al río Jadar en Konjevic o tras el edificio del cuartel general del 5º Batallón de Ingenieros del Cuerpo Drina. También se llevaron a cabo ejecuciones en el valle de Cerska esa tarde, en la que podemos considerar la primera gran ejecución en masa. Varios testigos afirmaron ver algunos camiones llenos de personas dirigirse a la zona, les seguía una máquina para remover la tierra. Aseguran también que se oyeron disparos durante 30 minutos y que después vieron de nuevo a los camiones volver sin la máquina. Otro gran grupo de hombres fue asesinado en un cobertizo en Kravica ese mismo día. Fueron capturados en los campos de Sandici y se estima que más de 1.000 varones, muchos de ellos niños, fueron encerrados en el cobertizo y masacrados con granadas de mano. Aquellos que lograban sobrevivir eran humillados, obligados a cantar canciones de guerra serbias, para después ser asesinados, según cuenta uno de los pocos supervivientes.<sup>91</sup>

Mientras esto sucedía, los vehículos que llevaban bosnias desde Potocari paraban en Ticsa, era el lugar donde las mujeres y los niños eran separados de los hombres; estos últimos eran instalados en camiones y llevados al lugar donde se les ejecutaría. El 14 de julio, un convoy de 30 vehículos repletos de prisioneros llegó a la escuela de Grabavci. Los prisioneros pensaban que serían parte de un programa de intercambio de rehenes, según le

---

<sup>90</sup> NEDERLANDS INSTITUUT VOOR OORLOGSDOCUMENTATIE [NIOD]. *op.cit.*, pp. 1964-1966.

<sup>91</sup> *Ibidem*. 1965-1968.

oyeron al propio Ratko Mladić. Los serbios se pusieron uniformes del UNPROFOR y trataron de hacerlos ver que todo iba bien. Una vez retenidas unas 2.000 personas en el gimnasio de la escuela, fueron saliendo en pequeños grupos hacia el “punto de intercambio”, el cual realmente no era más que el sitio donde serían puestos en fila y ejecutados.<sup>92</sup>

Al llegar los días 14 y 15 de julio, otro grupo de unos 1.500 prisioneros sería trasladado a la escuela de Petkovici en Bratunac, y de ahí, sacados en pequeños grupos, hacia la presa de Petkovici, donde también fueron fusilados y enterrados en fosas comunes. Otro grupo de rehenes será enviado desde Bratunac hasta Pilica, siendo encerrados en la escuela del pueblo, lugar en el que muchos morirían por el calor y la falta de alimentos o agua. El 16 de julio serían trasladados a la Granja Militar de Branjevo en autobuses, una vez allí, alineados en grupos de 10 y fusilados con ametralladoras, según cuentan los pocos supervivientes. Se estima que el 16 de julio fueron asesinados en la zona unos 1.200 prisioneros.<sup>93</sup> Fue en esta matanza donde participó Dražen Erdemović, un soldado serbocroata de la República Srpska, el cual fue conocido en el mundo entero debido a su cambio de actitud ante los remordimientos de haber participado en estos sucesos. Estos remordimientos le obligaron a entregarse al tribunal de La Haya y a colaborar con la investigación y juicios posteriores. Tanto él, como otros miembros del 10º Destacamento de Sabotaje, mencionaron que se les encargó acabar con otros 500 prisioneros en Pilica, a pesar de que se negaron, pudieron oír durante varios minutos disparos y detonaciones de granadas. De estos 500 prisioneros masacrados no quedaría ningún superviviente, sin embargo, se encontraron restos óseos y de tejidos en el Palacio de la Cultura de Pilica, donde se llevaron a cabo los asesinatos.

Entre estos días se produjeron también las ejecuciones de Kozluk, presumiblemente entre el 15 y el 16. No es posible saberlo a ciencia cierta, sin embargo, debido a que la ubicación de las fosas está situada a medio camino entre Branjevo y la presa de Petkovici, se podría situar esta matanza dentro del patrón de ejecuciones cada vez más al norte y, por lo tanto, entre los días 15 y 16 de julio. Se estima que murieron asesinados más de 500 bosniacos.<sup>94</sup>

---

<sup>92</sup> NEDERLANDS INSTITUUT VOOR OORLOGSDOCUMENTATIE [NIOD]. *op.cit.*, pp. 1968- 1970.

<sup>93</sup> *Ibidem.* pp. 1970-1973.

<sup>94</sup> *Ibidem.* pp. 1973-1974.

Los siguientes días, desde el 17 hasta el 22 de julio, también hubo varias matanzas que implicaron el asesinato de varios cientos de personas. Sin embargo, los procedimientos son los mismos que en los anteriores casos y tampoco nos aportan ninguna idea nueva, más allá de que el mismísimo Ratko Mladić supervisó alguna, al igual que hizo los días anteriores.

De entre los soldados y civiles que partieron a pie hacia Tuzla, muchos perecieron por el camino, pues es una zona muy montañosa y estaban muy desprotegidos de los ataques del ejército de la República Srpska y de las milicias serbias. Además, el hambre y la sed pronto hicieron mella en la población y muchas personas se rindieron ante los anuncios serbios de que serían tratados con dignidad y cambiados por prisioneros de su bando, eso era falso, fueron asesinados todos aquellos que se entregaron.

Como se ha podido observar, la masacre de Srebrenica no fue una matanza cometida en un momento puntual y con una sola organización. Es el resultado de las limpiezas étnicas del ejército serbobosnio y las milicias en la zona, sobre el territorio que acababan de conquistar, y que presumiblemente se integraría en su república cuando acabara la guerra. Este conjunto de matanzas, casi simultáneas y cometidas en un territorio tan reducido, es lo que se conoce como masacre de Srebrenica. El nombre no viene dado por la ciudad donde se cometieron las matanzas, ya que la mayoría no fueron en Srebrenica, sino en pueblos de más al norte. Viene dado por el nombre que tenía la zona segura de la ONU, que englobaba casi todos los pueblos de los alrededores de Srebrenica, y que eran pueblos donde los serbobosnios cometieron estas atrocidades.

Este genocidio, que fue cometido en el final de la guerra, pudo haberse evitado si algunas naciones y organizaciones internacionales hubieran puesto en valor la necesidad de mantener bajo control comunitario las zonas de Srebrenica, Žepa y Goražde, más aún cuando se sabía con claridad la intención que la República Srpska tenía sobre estos enclaves bosniacos en su territorio.

Actualmente, las cifras apuntan a que más de 8.000 personas fueron asesinadas entre el 12 y el 22 de julio de 1995 en Srebrenica y alrededores.<sup>95</sup> La mayoría fueron hombres en edad militar, pero también muchos niños y mujeres, así como algunas niñas. Aproximadamente,

---

<sup>95</sup> MILLER, Paul B. "Contested memories: the Bosnian genocide in Serb and Muslim minds". *Journal of Genocide Research*, 8/3 (2006). p. 315.

un quinto de las 8.372 víctimas totales que se estima que tuvo la masacre, aún no han sido identificadas.

## **6.2. ¿POR QUÉ SUCEDIÓ ESTA MASACRE EN SREBRENICA?**

Una de las cuestiones más interesantes a la hora de analizar este genocidio es su por qué. ¿Qué razón existió para que los bosniacos fueran exterminados de tal forma? Más allá de la pésima gestión de la ayuda internacional, la cual no aportó demasiado a la defensa de las zonas seguras, está el motivo principal, que es el nacionalismo exacerbado que se desarrolló en los Balcanes entre la década de los 80 y los 90.

Es posible hacer un recorrido sobre las condiciones históricas y políticas que llevaron a algunos países de la zona a optar por posturas nacionalistas tan extremadamente radicales, pero lo verdaderamente importante en este apartado es destacar que este nacionalismo fue el causante de la guerra en Bosnia y también del genocidio bosnio. Tanto en Serbia como en Croacia se forjaron dos corrientes nacionalistas que no solo eran agresivas entre sí, sino que introducía a Bosnia y Herzegovina en sus planes expansionistas.<sup>96</sup>

La idea del Estado nacional que estos dos países proponían a finales del siglo XX enaltecía la soberanía de la etnia, del grupo nacional dominante, que conducía a una homogeneización nacional, discriminando a los grupos étnicos diferentes que fueran.<sup>97</sup>

El planteamiento político de la Gran Serbia buscaba la unificación de todos los serbios en el mismo Estado en el que, evidentemente, únicamente debían de vivir serbios, o, al menos, estos serían la gran mayoría. Este proyecto, al igual que el croata, incluía gran parte del territorio bosnio dentro de sus fronteras, a pesar de ser Bosnia y Herzegovina una región multiétnica. Si unimos este último dato con el hecho de que estas naciones tenían un concepto étnico de la ciudadanía, nos damos cuenta de lo explosiva que era la situación.

La guerra en Bosnia no fue solo una guerra civil entre los tres grupos étnicos principales, fue también una guerra que los nacionalismos balcánicos más exacerbados le hicieron al

---

<sup>96</sup> TRIBUNAL PERMANENTE DE LOS PUEBLOS [TPP]. *El genocidio bosnio. Documentos para un análisis*, Madrid: Los Libros de la Catarata, 1996. p. 113.

<sup>97</sup> INDJIC, Trivo. "Nacionalismos en Yugoslavia: antecedentes y problemas actuales". *Investigaciones históricas: Época moderna y contemporánea*, 13 (1993). pp. 35-36.

país, con la intención de dividírselo y si acaso, dejar un pequeño Estado bosniaco en Bosnia Central, donde los eslavos musulmanes eran la abrumadora mayoría.<sup>98</sup>

A estas corrientes nacionalistas tan radicales, que eran capaces de desplazar a poblaciones enteras fuera de su territorio para cumplir con su objetivo de la sociedad homogénea, hay que sumarle el peso de la historia de esta región. Una región que ha sido testigo de mucha crueldad, la cual ha sido muy bien aprovechada por el nacionalismo serbio (y también el croata), para sembrar el odio entre los grupos nacionales, los cuales hasta 1991 convivían sin mayores problemas. Este odio se puede ver materializado en muchos aspectos, desde los más graves, como son las matanzas que se realizaron en Srebrenica y sus alrededores y en general, en otras partes de Bosnia y Herzegovina, o, de forma más leve en el uso de palabras despectivas y de cierto peso histórico para referirse a las demás comunidades étnicas. La utilización de términos como “ustacha” para referirse a los croatas o “turcos” para hablar de los bosniacos,<sup>99</sup> implicaba inconscientemente (o muy conscientemente) una identificación de estas etnias con dos elementos que fueron agresivos para los serbios en tiempos pasados, los turcos en los tiempos del Imperio Otomano y los ustachas durante la Segunda Guerra Mundial. Esto fue fomentado por la clase política, que entendía que cuanto más se identificara a los enemigos con esos antiguos adversarios, más serbios verían en peligro su propia subsistencia como nación y por lo tanto más se adherirían a la causa de la Gran Serbia.

Los conflictos históricos entre los distintos pueblos eslavos, acrecentados por la ocupación imperial otomana, que generó estigma hacia aquellos que se convirtieron al islam, fue usado por el nacionalismo radical surgido en las distintas repúblicas de Yugoslavia tras la muerte de Tito. Este nacionalismo que proclamaba el odio entre las distintas nacionalidades fue el principal motivo por el cual no solo la masacre de Srebrenica, sino también la guerra en Bosnia, se produjeron a finales del siglo XX.

## **7. DESPUÉS DE LA MASACRE, ¿QUÉ?**

La masacre de Srebrenica duró menos de 2 semanas, pero marcó a una nación entera. Fue, de hecho, el único genocidio cometido en suelo europeo después del Holocausto. Tras haber sucedido, la opinión pública serbia y bosniaca fue muy diferente, desde las propias

---

<sup>98</sup> TRIBUNAL PERMANENTE DE LOS PUEBLOS [TPP]. *op. cit.*, pp. 113-115.

<sup>99</sup> NEDERLANDS INSTITUUT VOOR OORLOGSDOCUMENTATIE [NIOD]. *op. cit.*, p. 1968.

autoridades serbias se intentó de ocultar o minimizar lo que sucedió en los pueblos cercanos a Srebrenica.

### **7.1. EL NEGACIONISMO SERBIO Y LA CONCIENCIACIÓN DE LOS BOSNIACOS**

La masacre de Srebrenica fue llevada a cabo durante la guerra civil, si es que se puede llamar civil a lo que sucedió en Bosnia y Herzegovina. Sus perpetradores fueron miembros del ejército de una de las partes, la República Srpska, con la supervisión de sus altos mandos tanto políticos como militares; estos dos son Radovan Karadžić y Ratko Mladić respectivamente.

Una vez las primeras limpiezas étnicas fueron ejecutadas, trataron de ocultarse a los medios internacionales y nacionales. Las autoridades serbias y serbobosnias tenían claro que lo que habían hecho en Srebrenica y en otros tantos lugares era un crimen según la ley internacional y, por supuesto, también en el ámbito de la moral. Es por ello por lo que, desde un primer momento, trataron de eximirse de cualquier responsabilidad de lo que pudiera haber ocurrido en la zona. Bien negando su implicación directa, o bien desmintiendo rotundamente lo ocurrido, las autoridades serbias trataron de limpiar su imagen de cara a la comunidad internacional, así como a su propio país, en el cual debían mantener una buena imagen. Aunque ciertamente, entre muchos serbios, existía la creencia de que eso no era algo condenable, dado que estaban haciendo lo correcto, Serbia y sus líderes pusieron en marcha un plan por el cual se mostraban ante los medios internacionales como personas en contra de cualquier tipo de crimen de guerra. Fueron frecuentes las afirmaciones de que preferían que no hubiera jamás una Gran Serbia antes que conseguirla sobre la sangre de otras nacionalidades.<sup>100</sup>

El genocidio no solo fue minimizado o negado, los artífices de este lo intentaron ocultar por completo unos meses después de que concluyera. Los esfuerzos por evitar que se descubrieran las matanzas comenzaron en septiembre de 1995, cuando se reabrieron las fosas comunes para sacar los cadáveres y situarlos en otras diferentes. Esto es debido a que días después de que se terminase el exterminio, unas fotografías aéreas sugerían que había habido grandes desplazamientos de tierra en algunas zonas cercanas a la ciudad. Los pocos

---

<sup>100</sup> CIGAR, Norman L. *Genocide in Bosnia: The Policy of "Ethnic Cleansing"* College Station: Texas A&M University Press, 1995. pp. 86-87.

supervivientes de estas carnicerías contaron al mundo lo que allí se había vivido e hicieron de Srebrenica el centro del interés mundial.<sup>101</sup>

Esto colocó a Serbia en el punto de mira internacional, más aún cuando se fueron desenterrando los cadáveres de las fosas y se descubrió la magnitud de las matanzas. Para los bosnios, como se mencionó con anterioridad, el genocidio influyó en gran medida en su conciencia como pueblo y en la forma en la que se relacionan con los que fueron sus enemigos, como son Serbia y los serbios.<sup>102</sup> Los bosnios han exigido el reconocimiento de este y de lo sufrido en todas las limpiezas étnicas que provocó la guerra en su país. El genocidio se ha convertido ahora mismo en una de las partes esenciales de lo que son los bosnios y su identidad. Irremediablemente, este suceso creó un vínculo muy fuerte entre todos los bosnios, no solo entre los que están vivos, sino también entre aquellos que sufrieron el martirio de la masacre y perecieron. Esto ha reforzado la identidad bosnia, la cual se hace patente por medio de distintos actos y conmemoraciones que honran a aquellos que murieron. Algunos de estos actos son, por ejemplo; la marcha por la paz (Marš Mira), la cual se realiza cada año y simula el recorrido que hicieron los bosnios que huyeron a pie desde Srebrenica hasta Tuzla para evitar ser asesinados.

Esta memoria colectiva que se ha ido formando entre los bosnios al establecer estos vínculos con el pasado, sirven para fortalecer la identidad de aquellos que se hacen llamar bosnios y, por lo tanto, de su nación, convirtiendo el sufrimiento de la masacre en uno de los ejes vertebradores de la identidad bosnia.<sup>103</sup>

Hoy en día, y desde 2009, se ha establecido que el 11 de julio es el Día de Conmemoración del Genocidio de Srebrenica, el día que se estableció para recordar a aquellas víctimas de esta masacre en todo el mundo, honrando así su memoria. Mientras en Bosnia se exigen las reparaciones pertinentes, en Serbia, desde la presidencia del país, se ha intentado no darle demasiado reconocimiento a lo que sucedió. En 2013, el presidente serbio Tomislav Nikolic pidió perdón a Bosnia y Herzegovina por todos los “crímenes” cometidos por los serbios durante la guerra, aunque evitó mencionar la palabra genocidio. Son muchas las personalidades, pensadores, periodistas, políticos (sobre todo serbios y serbobosnios), que en la actualidad siguen restándole importancia a lo ocurrido en Srebrenica en julio de 1995.

---

<sup>101</sup> NEDERLANDS INSTITUUT VOOR OORLOGSDOCUMENTATIE [NIOD]. *op. cit.*, p. 1975.

<sup>102</sup> MULAJ, Klejda. *op. cit.*, p. 136.

<sup>103</sup> *Ibidem.* pp. 136-139.

Estas personas, a las cuales podríamos llamar negacionistas, colaboran, sin quererlo, para mantener abierta la herida de los Balcanes y sobre todo la de Bosnia y Herzegovina.

## **7.2. RESPONSABILIDAD Y JUICIOS**

El genocidio es un crimen, que va contra la moral de cualquier hombre, una vez es realizado, se trata de esconder o incluso de negar. Esto, que es algo que se comentó anteriormente, lo hemos visto a lo largo de la historia contemporánea en todo tipo de genocidios. El armenio, por ejemplo, aún sigue siendo negado por las autoridades de la República de Turquía, justificándose en que era un contexto de guerra en el que también murieron muchos turcos. El Holocausto judío, por su parte, aún es negado hoy en día por un sector cada vez más pequeño e irrelevante de la sociedad, ciertamente.

Sin embargo, en algunas ocasiones, los culpables de estas masacres, por mucho que se nieguen a reconocer lo que sucedió, son llevados ante la justicia. En el caso de Srebrenica los principales ideólogos y artífices de la masacre fueron juzgados y muchos de ellos encarcelados. Los principales responsables de la masacre de Srebrenica y en general de todas las matanzas y limpiezas étnicas que se llevaron a cabo en Bosnia y Herzegovina fueron 3 personas; Radovan Karadžić, Ratko Mladić y Slobodan Milošević.

Junto a otros responsables en menor grado, estas tres personas fueron juzgadas por el Tribunal Penal Internacional para la ex-Yugoslavia. El primero de todos en ser capturado fue Slobodan Milošević en el año 2001; se le acusó de crímenes contra la humanidad y de genocidio durante las guerras de Yugoslavia. Murió en La Haya el 11 de marzo de 2006, cuando aún no había acabado su proceso judicial con el tribunal. Radovan Karadžić el presidente de la República Srpska durante la guerra, será el segundo detenido, en el año 2008 en Belgrado. Vivía en el absoluto anonimato, haciéndose pasar por un profesional de la sanación por medio de la medicina alternativa. Fue juzgado por genocidio y crímenes contra la humanidad durante más de 6 años, el 24 de marzo de 2016 se le condenó a 40 años por lo ocurrido en Srebrenica y Sarajevo.<sup>104</sup> Tan solo 3 años más tarde y después de perder su apelación, será finalmente condenado a cadena perpetua.

---

<sup>104</sup> SIMONS, Marlise, 2016. Radovan Karadžić, a Bosnian Serb, Gets 40 Years Over Genocide and War Crimes. *The New York Times*. [en línea]. 24 de marzo de 2016. Disponible en: <https://www.nytimes.com/2016/03/25/world/europe/radovan-karadzic-verdict.html> [consulta: junio de 2022].

Por último, será detenido en el año 2011 el exjefe del Estado Mayor del Ejército de la República Srpska, Ratko Mladić. Apodado el “Carnicero de Srebrenica”, que fue quien guio al ejército serbobosnio hacia la toma de Srebrenica, y también quien presencié las matanzas que él mismo ordenaba. Este hombre no solo es considerado como el principal responsable de la masacre de Srebrenica, sino también de otros muchos crímenes cometidos durante la guerra de Bosnia. El 26 de mayo de 2011 se le arrestó en Lazarevo, una villa situada en Voivodina, al norte de Serbia, viviendo en unas condiciones de relativa pobreza. En el año 2017, fue declarado culpable por haber cometido genocidio en Srebrenica, crímenes contra la humanidad y crímenes de guerra, por lo que se le condenaba a una cadena perpetua.<sup>105</sup>

Los tres principales responsables de la masacre de Srebrenica fueron finalmente condenados a cadena perpetua o murieron en el proceso de los juicios. Junto a ellos, muchos altos mandos del ejército y del gobierno serbobosnio, así como de algunas de las milicias presentes en Srebrenica, fueron condenados por este tribunal.

La condena de por vida de estos criminales no devolverá las víctimas a sus seres queridos ni ayudará a allanar el terreno de cara a una futura reconciliación entre bosnios y serbobosnios, pero, estos procesos deben realizarse, no por venganza, sino por justicia para las víctimas.

## **8. CONSECUENCIAS DE LA MASACRE DE SREBRENICA Y DE LA GUERRA EN BOSNIA**

Las matanzas de Srebrenica se produjeron cuando la guerra estaba llegando a su fin, un mes después, un fuerte bombardeo en el mercado de Markala, en Sarajevo dejaba más de 40 personas muertas y empujaba a la OTAN a iniciar una serie de bombardeos y operaciones militares que acabarían con la guerra en Bosnia y con la firma en noviembre de 1995 de los Acuerdos de Dayton.

Los acuerdos dejaron al país dividido en dos entidades autónomas, la República Srpska, al norte y este del país, ocupando el 49% del territorio, y la Federación croata-musulmana de Bosnia y Herzegovina, que ocupaba el 51% del territorio, en el centro, el oeste y el sur del país.

---

<sup>105</sup> CLARK, Janine Natalya. “The “crime of crimes”: genocide, criminal trials and reconciliation”. *Journal of Genocide Research*, 14/1 (2012). pp. 55-77.

Aparte de la división del país, el cual pasó de ser una república socialista dentro de Yugoslavia, a un pequeño Estado federal constituido por dos regiones con amplia autonomía, la guerra en general tuvo otro tipo de consecuencias en distintos campos. Si se habla de la política, el país es uno de los más complejos, administrativamente hablando del mundo. Dentro de Bosnia y Herzegovina hay dos entidades diferentes y un distrito especial, el de Brčko. Bosnia cuenta también con 10 cantones en los que se divide la Federación de Bosnia y Herzegovina, con 30 gobiernos, 180 ministerios y 600 miembros en sus parlamentos. Todo esto para unos 3,3 millones de habitantes.

Aparte de los evidentes problemas que plantea una administración tan compleja, sigue habiendo división entre las etnias en varios sectores, como, por ejemplo, en la policía y el poder judicial, los cuales se dividen étnicamente. Los partidos nacionalistas de las tres comunidades no plantean un programa para el conjunto del país, sino que se limitan a gobernar para su respectiva nacionalidad, lo que fomenta la desunión entre todos los bosnios.<sup>106</sup> La bandera, escudo, himno, moneda y la propia constitución fueron implantados en Bosnia y Herzegovina por políticos extranjeros ligados a la Unión Europea, como el español Carlos Westendorp, pues entre las tres comunidades étnicas propias de Bosnia no fue posible alcanzar un acuerdo.<sup>107</sup>

Esto nos permite hacernos una ligera idea de las dificultades que tiene este país para aprobar leyes o desarrollar proyectos dirigidos a las tres etnias. Otra de las consecuencias más impactantes con la que ha tenido que lidiar Bosnia y Herzegovina tras la guerra y la limpieza étnica a la que se vieron sometidos muchos bosniacos, es el descenso demográfico. En 1991, un año antes de empezar la terrible guerra, la población de la república era de aproximadamente 4,4 millones de habitantes. Actualmente la república cuenta con solamente 3,3 millones y la tendencia es a decrecer aún más. Aparte de las más de 150.000 muertes que dejó el conflicto<sup>108</sup>, es sorprendente el dato que dan los informes oficiales de la ONU tras la guerra, pues señalaban que al menos 1 millón de personas retornaron a su casa cuando acabó el conflicto. Este millón de personas no tiene en cuenta aquellos que no se fueron fuera de Bosnia, es decir, aquellos que simplemente tuvieron que huir de sus hogares a otros pueblos debido a las múltiples limpiezas étnicas que se llevaron

---

<sup>106</sup> RUIZ JIMÉNEZ, José Ángel. *op. cit.*, pp. 342-344.

<sup>107</sup> *Ibidem.* p. 346.

<sup>108</sup> PADRÓS, Lidia. "La guerra de Bosnia: ¿Fue guerra civil o conflicto internacional?". *Estudios Internacionales*, 129 (2000). p. 58.

a cabo en el país.<sup>109</sup> Si se tienen en cuenta esos datos, la cifra de desplazados podría ser incluso del doble, equivalente a la mitad de la población del país en la época, y a más de dos tercios de la actual.

La guerra dejó en la sociedad bosnia una brecha que aún está abierta y no parece que vaya a cerrarse pronto. Los odios étnicos que en esos años se generaron han marcado hasta entonces la sociedad multiétnica que compone Bosnia y Herzegovina. Estos resquicios de rechazo hacia las otras dos comunidades étnicas son visibles en la calle, a plena luz del día, exhibidos en algunos de los monumentos más icónicos del país. Un par de ejemplos de lo que se está mostrando son la Biblioteca de Sarajevo, donde se puede leer en bosnio y en inglés; “Criminales serbios prendieron fuego a la Biblioteca Nacional y a la Universidad... No lo olvides, ¡Recuérdalo y adviértelo!”. También en el famoso *Stari Most*, el puente viejo de Mostar, símbolo de la ciudad, de su pasado otomano y de la convivencia de bosniacos y croatas en ella. Este emblemático puente fue bombardeado por tropas croatas en 1993. Al lado del puente, se puede leer una inscripción en una roca que reza; “Don’t forget 1993”.<sup>110</sup>

Otra de las consecuencias de la guerra, que creo que es necesario recordar es, que, como ya mencioné en uno de los capítulos anteriores, la guerra provocó un despertar de la tradición entre los bosniacos, muy concretamente en temas relacionados con la religión musulmana.

Como se puede apreciar, las consecuencias que sufrió Bosnia y Herzegovina tras la guerra fueron tanto sociales, como demográficas, como políticas. A todo esto, hay que sumarle que es un Estado con una economía muy débil y con una alta tasa de paro, la cual dificulta el desarrollo económico del país. Todos estos problemas fruto de la contienda son algunos de los grandes retos que deberá afrontar la república durante las próximas décadas si aspira a consolidarse como un país estable en Europa, algo que, por el momento, no parece que pueda lograrse fácilmente. La situación política entre las dos entidades del país se crispa más con el paso de los años, y no parece haber una solución fácil. Solamente el tiempo dirá si los bosnios (de las tres comunidades étnicas principales que conforman el país) son capaces de canalizar la situación hacia el entendimiento, o si, por el contrario, deciden seguir por el camino del rencor y el resentimiento.

---

<sup>109</sup> AMNISTÍA INTERNACIONAL [AI]. Informe 2012: *Amnistía Internacional: el estado de los derechos humanos en el mundo*. Madrid: Amnistía Internacional, 2012. p. 123.

<sup>110</sup> RUIZ JIMÉNEZ, José Ángel. *op. cit.*, pp. 348-350.

## 9. CONCLUSIONES

A lo largo de las páginas precedentes se ha expuesto lo sucedido en Bosnia y Herzegovina durante la etapa final de la guerra de Bosnia, así como también se ha analizado la masacre de Srebrenica. Para llegar hasta este punto, ha sido necesario hacer un repaso a una serie de cuestiones fundamentales como son la evolución de la identidad bosniaca a lo largo de los siglos, la época yugoslava o, las guerras que se desataron en el país en la década de los 90's. Este trabajo analiza los factores que llevaron al ejército y las milicias serbias a cometer los crímenes que cometieron contra las poblaciones bosniacas, así como las consecuencias que tuvieron estos para Bosnia y también para sus perpetradores.

Tras analizar las definiciones y los condicionantes que determinan lo que es un genocidio, es correcto considerar lo sucedido en Srebrenica y sus alrededores en julio de 1995 como uno. Tanto la masacre de Srebrenica, como el resto de las matanzas organizadas que se sucedieron entre 1992 y 1995 en toda Bosnia, son consideradas genocidio, no solo por sus víctimas, sino que diversas organizaciones internacionales y tribunales como el de La Haya se han pronunciado favorablemente al respecto. La existencia de un plan elaborado para erradicar a estas personas del territorio, considerado por el nacionalismo serbio más radical cómo propio, fundamentan aún más estas acusaciones.

La motivación de estos crímenes es clara; el fin del proyecto yugoslavo, cuyas repúblicas que lo formaban se iban distanciando irremediamente, esto contribuyó al surgimiento de dos nacionalismos de carácter étnico en las dos repúblicas más importantes del país, Serbia y Croacia. Este nacionalismo, que era profundamente expansionista, entendía a Bosnia y Herzegovina como un territorio que debía ser dividido entre ambas naciones, para que estas pudieran construir sus correspondientes Estados nacionales en torno al completo de su comunidad étnica.

Es preciso exponer que el conflicto religioso es también otra de las motivaciones clave que propiciaron las distintas matanzas que se llevaron a cabo en Bosnia. Este conflicto está muy ligado a lo anteriormente mencionado, puesto que la religión en los Balcanes constituye uno de los principales rasgos que definen cada una de las tres identidades nacionales; la croata, la serbia y la bosniaca. El conflicto religioso tiene su origen en la irrupción del Imperio otomano en los Balcanes, los cuales llevaron consigo la religión que adoptarían los bosniacos, el islam. Esta dominación musulmana en la zona durante tantos

siglos favorece la aparición de tensiones entre los distintos credos, tensión que estallará en distintos momentos de la historia, como, por ejemplo, en la Segunda Guerra Mundial o en las guerras yugoslavas, momento en el que sucede la mencionada masacre.

Las evidencias que a lo largo del presente trabajo se han ido exponiendo y que demuestran la existencia de prácticas genocidas en ciertas zonas de Bosnia, no han sido tomadas en cuenta por cierto sector de la sociedad serbia, ni tampoco por su gobierno. Este último, con intención de evitar las repercusiones políticas, morales o económicas que podría ocasionar, prefiere tildar lo sucedido en Srebrenica como crímenes serbios en el contexto de una guerra, antes que calificarlo con la palabra *genocidio*.

En la actualidad, las relaciones entre Bosnia y Herzegovina y Serbia se han ido normalizando, pero están muy lejos de ser las óptimas. La necesidad y exigencia de memoria por parte de las víctimas choca con la actitud serbia y enturbia las relaciones entre ambos países, las cuales se restablecieron en el 2000. Tan solo un cambio en la postura oficial serbia podría dar pie a una mejora de las relaciones entre las dos naciones balcánicas, pero esto es algo que, hoy en día, parece estar aún lejos de suceder.

## 10. BIBLIOGRAFÍA

- ANDJELIC, Neven. *Bosnia-Herzegovina: the end of a legacy* [online]. Londres: Frank Cass, 2004.
- AMNISTÍA INTERNACIONAL [AI]. Informe 2012: *Amnistía Internacional: el estado de los derechos humanos en el mundo*. Madrid: Amnistía Internacional, 2012.
- BABUNA, Aydin, “The Bosnian Muslims and Albanians: Islam and Nationalism”. *Nationalities Papers*, 32/2 (2004).
- BANAC, Ivo. *The national question in Yugoslavia: Origins, History, Politics*. 2a Ed. Ithaca: Cornell University Press, 1992.
- BANAC, Ivo a Montse CONILL. “Los musulmanes bosnios: De comunidad religiosa a nacionalidad socialista y Estado postcomunista, 1918-1992”. *Historia y Fuente Oral*. 10 (1993). pp. 125-141.
- BONAMUSA, Francisc. *Pueblos y naciones en los Balcanes (siglos XIX y XX): entre la media luna y la estrella roja*. Madrid: Síntesis, 1998.
- BRUNETEAU, Bernard. *El siglo de los genocidios. Violencias, masacres y procesos genocidas desde Armenia a Ruanda*. Madrid: Alianza Editorial, 2006.
- BURG, Steven L. “Why Yugoslavia Fell Apart”. *Current History: A journal of contemporary world affairs*, 577 (1993). pp. 357-363.
- BURG, Steven a Paul, SHOUP. *The war in Bosnia-Herzegovina; ethnic conflict and international intervention*. Nueva York: M.E Sharpe Inc, 1999.
- CASANOVA, Marina, “La Yugoslavia de Tito. El fracaso de un Estado multinacional”. *Espacio, Tiempo y Forma. Revista De La Facultad De Geografía e Historia / Serie V, Historia Contemporánea*. 16 (2004). pp. 337-349.
- CECILIA AVILA, Mariela. “Un acercamiento al genocidio y etnocidio desde Pierre Clastres. La construcción de la otredad en las últimas dictaduras militares en el Cono Sur latinoamericano”. *Hermenéutica intercultural. Revista de Filosofía*, 29 (2018). pp. 171-194.
- CIGAR, Norman L. *Genocide in Bosnia: The Policy of “Ethnic Cleansing”*. College Station: Texas A&M University Press, 1995.
- CLARK, Janine Natalya. “The “crime of crimes”: genocide, criminal trials and reconciliation”. *Journal of Genocide Research*, 14/1 (2012). pp. 55-77.

- CLASTRES, Pierre. Investigaciones en Antropología Política. Barcelona, Gedisa, 1981.
- Convención para la Prevención y la Sanción del Genocidio. 1948.
- DE DIEGO GARCÍA, Emilio. *La desintegración de Yugoslavia*. Madrid: Actas, 1993.
- ECHEVARRIA JESÚS, Carlos. “La comunidad musulmana en los Balcanes”. *Cuadernos de Estrategia*, 73 (1994). pp. 41-51.
- FÉRON, Bernard. *Yugoslavia, orígenes de un conflicto*. Madrid: Salvat, 1995.
- FEIERSTEIN, Daniel. “El concepto de genocidio y la “destrucción parcial de los grupos nacionales” Algunas reflexiones sobre las consecuencias del derecho penal en la política internacional y en los procesos de memoria”. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 228 (2016). pp. 247-266.
- FERREIRA NAVARRO, MARCOS. “Crisis y conflictos en el siglo XX. Yugoslavia: Desde la idea nacional hasta la Guerra de Croacia”. *Tiempo y sociedad*. 18 (2015). pp. 87-132.
- FUENTES HINOJO, Pablo. “Las grandes epidemias de la temprana Edad Media y su proyección sobre la Península Ibérica”. *En La España Medieval*. 15 (1992). pp. 9-29.
- GÓMEZ PELLÓN, Eloy. “Etnicidad y conflicto en las sociedades pluriculturales europeas”, en DOMÍNGUEZ COUCEIRO, Enrique y GOMÉZ PELLÓN, Eloy (Eds.), *Sitios de la Antropología. Patrimonio, lenguaje y etnicidad. Textos en homenaje a José Antonio Fernández de Rota*, La Coruña: Universidad de Coruña, 2012, pp. 199-230.
- HERNÁNDEZ CAMPOS, Augusto. “La solución negociada de conflictos: el caso de la guerra de la antigua Yugoslavia”. *Agenda Internacional (Lima, Peru)*. 4/9 (1997). pp. 45-80.
- HONIG, Jan Willem. “Strategy and Genocide: Srebrenica as an analytical challenge”. *Southeast European and Black Sea Studies*, 7/3 (2007). pp. 399-416.
- INDJIC, Trivo. “Nacionalismos en Yugoslavia: antecedentes y problemas actuales”. *Investigaciones históricas: Época moderna y contemporánea*, 13 (1993). pp. 35-43.
- KAZANSKI, Michel. *Los antiguos eslavos: Orígenes y migraciones*. Alicante: Editorial Eas, 2021.

- KING, Curtis S. “The Siege of Sarajevo, 1992-1995” en ROBERTSON, William Glenn (ed.). *Block by Block: The Challenges of Urban Operations*. [En línea]. Fort Leavenworth, Kansas: Combat Studies Institute, US Army Command and General Staff College Press, 2006. [consulta: junio de 2022] Disponible en: [https://books.googleusercontent.com/books/content?req=AKW5QaecWMXvKc\\_w ekIghh4LrLpi2Tc0PgmwbVx9fPoymzDOb4\\_qDBeaYt590vAiMiHxtjParG09LLf MKxgKY6A5RLhiSHpeCjxhlOozC3FevWWZPfcndiqVx3mTdWtoUMWDRUPv\\_YFZsj9r7idcECrJm8M7d5lvbLmHVv8v34g4ml78XGOE-HvDgQxSiVlveMp41TexjJMX0WxfrAtGlhr-QakCIIwtNay2DNAP5GyV2akE-lthm3gPDeMja2wAyxbYNICivzPY](https://books.googleusercontent.com/books/content?req=AKW5QaecWMXvKc_w ekIghh4LrLpi2Tc0PgmwbVx9fPoymzDOb4_qDBeaYt590vAiMiHxtjParG09LLf MKxgKY6A5RLhiSHpeCjxhlOozC3FevWWZPfcndiqVx3mTdWtoUMWDRUPv_YFZsj9r7idcECrJm8M7d5lvbLmHVv8v34g4ml78XGOE-HvDgQxSiVlveMp41TexjJMX0WxfrAtGlhr-QakCIIwtNay2DNAP5GyV2akE-lthm3gPDeMja2wAyxbYNICivzPY).
- MARTÍN HERNÁNDEZ, Rubén. “Consecuencias de la actuación de la ONU en Srebrenica”. *Boletín de información*. 306 (2008). pp. 23-36.
- MILLER, Paul B. “Contested memories: the Bosnian genocide in Serb and Muslim minds”. *Journal of Genocide Research*, 8/3 (2006). pp. 311-324.
- MOIZES, Paul. *Religion and the war in Bosnia*. Oxford: Oxford University Press, 2000.
- MOTYL, Alexander J. *Encyclopedia of Nationalism, Two-Volume Set*. vol. 2. San Diego: Elviesier, 2000.
- MULAJ, Klejda. “Genocide and the ending of war: Meaning, remembrance and denial in Srebrenica, Bosnia”. *Crime, Law & Social Change*, 68/1-2 (2017). pp. 123-143.
- NEDERLANDS INSTITUUT VOOR OORLOGSDOCUMENTATIE [NIOD]. *Srebrenica, a Safe Area: Reconstruction, Background, Consequences and Analyses of the Fall of a Safe Area*. Ámsterdam, 2002.
- OTIÑANO VIÑES, Juan J. a Romualdo BERMEJO GARCÍA. *Los conflictos de los Balcanes*. Madrid: Ministerio de Defensa, 2007.
- PADRÓS, Lidia. “La guerra de Bosnia: ¿Fue guerra civil o conflicto internacional?”. *Estudios Internacionales*, 129 (2000). pp. 58-75.
- PEREZ TRIVIÑO, José Luis. “Genocidio”. *Eunomía. Revista en Cultura de la Legalidad*, 5 (2013). pp. 232-239.
- RADAN, Peter. “Republica Srpska Krajina and the right of peoples to self-determination”. *Istorija 20. veka*, 36/1 (2018).

- RODRÍGUEZ VIDALES, Yolanda. “25 años de paz en Bosnia”. *Revista Española de Defensa*, 377 (2020). pp. 50-55.
- RUIZ JIMÉNEZ, José Ángel. *Y llegó la barbarie: nacionalismo y juegos de poder en la destrucción de Yugoslavia*. Barcelona: Ariel, 2016.
- SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, Carlos. “La geometría variable del poder en política exterior I: la intervención occidental en Bosnia (1992-95) y la matanza de Srebrenica”. *Nómadas. Critical Journal of Social and Juridical Sciences*, 12/2 (2005). Consultado [20/06/2022] Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18153299005>.
- SANTAOLALLA LÓPEZ, Fernando. “Sobre la viabilidad del Estado plurinacional: El caso de Bosnia y Herzegovina”. *Revista Española De Derecho Constitucional*, 20/60 (2000). pp. 141-178.
- SIMONS, Marlise, 2016. Radovan Karadžić, a Bosnian Serb, Gets 40 Years Over Genocide and War Crimes. *The New York Times*. [en línea]. 24 de marzo de 2016. Disponible en: <https://www.nytimes.com/2016/03/25/world/europe/radovan-karadzic-verdict.html> [consulta: junio de 2022].
- TAIBO, Carlos. *La desintegración de Yugoslavia*. Madrid: Catarata, 2000.
- The referéndum of Independence in Bosnia Herzegovina. Commission on Security and Cooperation in Europe, Congress nº 102.
- TRIBUNAL PERMANENTE DE LOS PUEBLOS [TPP]. *El genocidio bosnio. Documentos para un análisis*, Madrid: Los Libros de la Catarata, 1996.
- WAR OF SLOVENIA 1991. 2001. Desarrollo de la guerra en Eslovenia, parte de la edición de mayo de 2001 de la revista “Slovenska vojska”, publicación de carácter militar del Ministerio de Defensa de Eslovenia. [Consulta: 20-05-2022]. Disponible en: <http://www.slovenija2001.gov.si/10years/path/war/>.