



UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS



GRADO EN HISTORIA

TRABAJO FIN DE GRADO

Director: Javier Añíbarro Rodríguez

Curso 2021/2022

EL EJÉRCITO MONGOL Y SU ÉXITO FRENTE A LOS IMPERIOS SEDENTARIOS

**THE MONGOL ARMY AND HIS SUCCESS AGAINST THE
SEDENTARY EMPIRES**

JUAN FERMÍN ESCOBEDO SANTANA

Junio 2022

RESUMEN

Temüjin, del clan Borgijin, fue nombrado kan en 1206, siendo conocido en la historia por su sobrenombre “Genghis Kan”. A partir de ese momento, los mongoles iniciaron una expansión imparable que resultó en la conquista de los mayores imperios existentes en Asia. A la muerte de Genghis Kan en 1227, su imperio abarcaba desde Manchuria hasta las tierras de los rus y los montes Zagros, formando el imperio más extenso de la historia hasta ese momento. Por ello, el objetivo del trabajo es analizar el ejército que creó este imperio, centrándome en el reinado de Genghis Kan entre 1206 y 1227, para extraer cuales fueron los factores que permitieron su éxito militar.

Palabras clave

Ejército, Genghis Kan, Mongoles, Éxito.

ABSTRACT

Temüjin, of the Borgijin Clan, was named khan in 1206, being known in the history by his nickname “Genghis Khan”. From that moment, the mongols started an unstoppable expansion which resulted in the conquest of the biggest empires existente in Asia. After the death of Genghis Khan in 1227, his empire covered from Manchuria to the lands of the Rus and the Zagros Mountains, founding the largest empire in the history until that moment. For this reason, the goal of this essay is to analyze the army which created this empire, paying special attention to the reign of Genghis Khan from 1206 to 1227, to extract which were the factors that allowed his military success.

Keywords

Army, Genghis Khan, Mongols, Success.

AVISO DE RESPONSABILIDAD UC

Este documento es el resultado del Trabajo de Fin de Grado de un estudiante, siendo su autor responsable de su contenido. Se trata por tanto de un trabajo académico que puede contener errores detectados por el tribunal y que pueden no haber sido corregidos por el autor en la presente edición. Debido a dicha orientación académica no debe hacerse un uso profesional de su contenido. Este tipo de trabajos, junto con su defensa, pueden haber obtenido una nota que oscila entre 5 y 10 puntos, por lo que la calidad y el número de errores que puedan contener difieren en gran medida entre unos trabajos y otros.

ÍNDICE GENERAL DEL CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN	4
2. ORGANIZACIÓN	6
2.1 LA CONCEPCIÓN MONGOLA DEL EJÉRCITO Y LA INFLUENCIA DE LOS KITÁN.....	6
2.2 EL TAMAÑO Y EL RECLUTAMIENTO	8
2.3 ENTRENAMIENTO	11
2.4 EL SISTEMA DECIMAL Y LA DISTRIBUCIÓN DEL EJÉRCITO	14
2.5 COMPOSICIÓN:	16
2.5.1 Composición general	16
2.5.2 <i>Keshik</i>	17
2.5.3 <i>Tamma y alginci</i>	21
2.5.4 <i>Cerik</i> y ejércitos auxiliares	24
2.5.5 Ingenieros de asedio	26
3. EQUIPAMIENTO Y LOGÍSTICA.....	29
3.1 ARMAS.....	30
3.2 ARMADURAS.....	32
3.3 MONTURAS.....	34
3.4 LOGÍSTICA: ALIMENTACIÓN, COMUNICACIONES Y CUIDADOS MÉDICOS	36
4. JERARQUÍA Y DISCIPLINA MILITAR.....	39
4.1 LA JERARQUÍA EN EL EJÉRCITO MONGOL.....	39
4.2 LA MERITOCRACIA	41
4.3 LA DISCIPLINA	42
5. CONCLUSIONES	44
6. BIBLIOGRAFÍA	46
7. APÉNDICE DE VOCABULARIO.....	49

1. INTRODUCCIÓN

Resulta llamativo que en el mundo occidental predomine un imaginario sobre los mongoles vinculado a la barbarie, el caos y la crueldad. Si bien eran una sociedad muy distinta a lo que se conocía en Occidente, y sus métodos militares podían ser extremadamente crueles, se trataba de una sociedad planificada y organizada. La mayor prueba de esta organización y desarrollo es su ejército. A pesar de la opinión popular que los retrata como un inmenso contingente de guerreros sin organización, cuyo número y salvajismo les permitía vencer a sus oponentes, la realidad era diferente: normalmente se encontraron en inferioridad numérica frente a los grandes imperios y a las alianzas contra las que se enfrentaban, y su equipamiento era más básico que el de sus adversarios. Teniendo en cuenta esto, no parece factible que los grandes imperios sedentarios, más sofisticados y organizados, pudieran sucumbir ante unos enemigos de características inferiores. A partir de esta información, se plantea la siguiente incógnita: ¿Cómo consiguieron vencer a sus enemigos en batalla? Este trabajo tiene como objetivo dar respuesta a esta pregunta, y para ello se analiza en profundidad el ejército mongol.

Estado actual de la cuestión

La bibliografía disponible relativa a los mongoles, y en particular a su ejército, es muy limitada en comparación con otros temas. La mayoría de fuentes proceden de Asia y Oriente Medio, de los territorios que estuvieron directamente bajo el yugo mongol. Entre fuentes primarias más destacables se encuentra obras como *Sheng-wu ch'in-cheng*, *Liao Shi*, y especialmente la *Jāmi' al-tawārīkh*, de Rashīd al-Dīn; sin embargo, no hemos podido acceder a estas fuentes en un idioma comprensible para nosotros, por lo que tuvimos que conformarnos de las citas y referencias de otros autores a estas obras. La fuente primaria más importante es la denominada *Historia Secreta de los Mongoles*, principal fuente de información sobre la vida de Gengis Kan datada del siglo XIII. La obra es una narración con cierto carácter épico: aunque la veracidad de los hechos narrados relativos a la vida del Gengis es cuestionable, no hay indicios de distorsión en lo relativo al ejército, información que además esta contrastada por autores contemporáneos, y por ello en ese aspecto particular se trata de una fuente fiable.

Las fuentes primarias europeas son casi inexistentes, aunque destacan dos autores: Marco Polo y Giovanni Da Pian del Carpine. Ambos fueron enviados al imperio mongol

y ofrecen en sus obras gran cantidad de información al respecto, pero hemos optado por basarnos en la información de Da Pian del Carpine por su mayor proximidad con el periodo que abarca este trabajo. Este autor franciscano, enviado papal con la misión de recolectar información sobre los mongoles tras sus devastadoras invasiones de Polonia y Hungría, escribió la obra *Historia Mongalorum Quos Nos Tarataros Appellamus*, o “*Historia de los Mongoles a quienes llamamos Tártaros*”. Como se evidencia en este trabajo, la obra de Da Pian del Carpine responde a la necesidad de información, especialmente militar, de los europeos, reflejado en todo lujo de detalles. Las fuentes existentes, en términos generales, no son de origen propiamente mongol, sino que fueron redactadas por sus enemigos o por pueblos que han sido sometidos, y por ello es común encontrarse con autores que muestran cierta hostilidad en sus obras hacia los mongoles, como hace el mismo Da Pian del Carpine, que en ocasiones los trata de manera despectiva o peyorativa.

Metodología

Para la búsqueda de bibliografía hemos recurrido tanto a obras generales como a artículos específicos. Para ello busqué tanto obras generales relacionadas con la temática militar mongola y relacionadas con aspectos generales, como una mayoría de artículos especializados, que he usado para obtener información más precisa sobre diversos campos, pudiendo comparar la información entre ellos; el origen de la mayoría de estos artículos es del JSTOR. Una vez leídos los artículos realicé fichas en papel destacando los datos y la información más relevantes, para poder sintetizar todo ello en este trabajo.

Quizás el mayor problema que presenta abordar un aspecto tan concreto de la historia mongola es la falta de información y la diversidad de posturas ante ciertos planteamientos, como el tamaño real del ejército o el uso de la pólvora, aun recurriendo a fuentes tanto directas como indirectas como se ha hecho a lo largo del trabajo. Ante esta situación y la imposibilidad de su resolución, consideramos que lo correcto es exponer las diferentes posiciones existentes, aclarando cuales gozan de mayor grado de fiabilidad en la actualidad. También por este motivo he recurrido al método comparativo, intentando extraer conclusiones de diversas hipótesis y plantear su mayor o menor grado de viabilidad. La mayoría de fuentes se basan tanto en fuentes directas como en otros trabajos del siglo XX, aunque he intentado en cuanto me ha sido posible utilizar la información más reciente o más actualizada. Sin duda, el desconocimiento del idioma chino es el mayor obstáculo a la hora de acceder a fuentes, tanto en mi caso como el de los autores

que utilizo, quienes no consta en su mayoría que lo dominen. En términos generales, no aprecio sesgos significativos en los autores, según puedo intuir, por la menor cantidad de información y los diferentes obstáculos que se presentan a la hora de abordar este tema desde Europa, en vez de desde Asia.

A la hora de redactar y dar forma al trabajo, hemos dividido el trabajo en tres grandes temas. Para facilitar la comprensión de cada tema, se han empleado dentro de ellos diferentes subapartados, intentando concentrar toda la información relativa a un tema en su respectivo lugar. El primer tema es la organización, que abarca gran variedad de aspectos vinculados a la construcción del ejército. El segundo tema es relativo a los aspectos materiales o equipamiento y a la logística, mientras que el tercer y último tema aborda temas más abstractos, como la jerarquía y la disciplina. En último lugar se sitúan las conclusiones, que he redactado a partir del análisis de la información tratada, extrayendo los factores más destacables. Además, he realizado un apéndice de vocabulario técnico para facilitar la comprensión.

2. ORGANIZACIÓN

En este punto se abordan diferentes temas relativos a la construcción del ejército del *yeke mongghol ulus* o Gran Estado Mongol, como se conoce al estado que creó Gengis Kan¹. Primero se abordará la percepción que tenían los mongoles del ejército y la vida militar, así como sus influencias. A continuación, se desarrollará el tamaño del ejército y sus formas de reclutamiento, seguido de la distribución de las tropas y su entrenamiento. En último lugar se profundizará en los distintos cuerpos que componían el ejército, destacando las principales entidades dentro de este ejército. Se trata de un apartado complejo en el que se intenta agrupar todos los procesos por los cuales los mongoles, como individuos, llegaban a componer una fuerza conjunta y funcional.

2.1 LA CONCEPCIÓN MONGOLA DEL EJÉRCITO Y LA INFLUENCIA DE LOS KITÁN.

Es vital entender el carácter social del ejército en las sociedades del interior de Asia si se quiere analizar la organización militar de los mongoles. Todos los hombres eran susceptibles de ser llamados al servicio militar, e incluso debían seguir las órdenes militares en tiempos de paz. Dadas estas características, el guerrero mongol, desde el de

¹ JACKSON, Peter. *The Mongols and the Islamic World: from Conquest to Conversion*. Llandysul: Yale University. 2017. p.64

rango más bajo hasta el mayor general, no recibía ningún tipo de paga; ni en turco ni en mongol disponían de palabras nativas para referirse a “soldado”. La razón de esto es que el servicio militar era una ocupación natural del nómada, dado que la lucha colectiva era el único medio para asegurar la supervivencia y prosperidad de la comunidad, lo que se refleja en un profundo entrenamiento desde una muy temprana edad. El testimonio de un guerrero mongol, capturado por los mamelucos durante la campaña del ilkan Ghazan en Siria en 1303, cuando se le preguntó por su paga, sirve como ejemplo: “El mongol es esclavo de su soberano. Nunca es libre. Su soberano es su benefactor; no le sirve por dinero. Aunque era el último de los sirvientes de Ghazan, nunca necesité nada”². A pesar de lo mencionado anteriormente, en este trabajo se usa esporádicamente “soldado”, no en referencia a un individuo que percibe un sueldo a cabo de prestar servicio militar, sino como sinónimo de “guerrero”.

Los censos llevados a cabo por los mongoles reconocían a todo varón de entre 15 y 60 años como apto para el servicio militar, y el *Yuan Shi* extiende la cifra hasta los 70: en la práctica esto suponía que todos los hombres eran susceptibles de ser llamados a las armas mientras pudiesen tensar un arco y montar a caballo. La edad a la que se solían unir al ejército era entre los 15 y los 20 años, dependiendo de la necesidad de hombres que hubiera en ese momento³.

W. Barthold destaca que los guerreros mongoles, muy disciplinados, no trataban de buscar gloria personal en combate, sino que se esforzaban por cumplir lo mejor posible las órdenes recibidas; sus comandantes, de igual manera, eran obedientes y llevaban a cabo las instrucciones del kan con gran eficacia, siendo capaces de juntarse o dividirse según lo requiriese la ocasión, así como de reaccionar frente a imprevistos y derrotas. En contraposición, señala que los líderes musulmanes eran capaces de llevar a cabo acciones heroicas y valerosas con un puñado de hombres, pero eran incapaces de organizar y controlar fuerzas más importantes y complejas, como ejércitos multinacionales⁴; por otro lado también contrastaba con el modo de combate individualista propio de los caballeros europeos⁵.

² SINOR, Denis. “The Inner Asian Warriors”. *Journal of the American Oriental Society*. N°2 (1981). pp. 134-135. En: <https://www.jstor.org/stable/601755>

³ MAY, Timothy. “The Training of an Inner Asian Nomad Army in the Pre-Modern Period”. *The Journal of Military History*. N°3 (2006). pp. 631-632. En: <https://www.jstor.org/stable/4138118>

⁴ BARTHOLD, Wilhelm. *Turkestan Down to Mongol Invasion*. New Delhi: Munshiram Manoharlal Publishers Pvt. Ltd, 1992. Intr.

⁵ JACKSON, Peter. *The Mongols and the West, 1221-1240*. New York: Taylor&Francis. 2014. p.71

La influencia de los kitán en el modo de hacer la guerra de los mongoles es enorme, y por ello merecen mencionarse brevemente algunos aspectos. En Manchuria, hogar de los kitán, convivía población sedentaria y nómada, produciéndose una hibridación de elementos de ambos modos de vida que dio como resultado eficaces y bien organizados ejércitos. Es el primer lugar en el que se tiene noticia del uso de caballería pesada con estribos y luchando en formación, alrededor del año 350 d.C.⁶.

El modo de hacer la guerra por parte de los kitán tuvo una influencia trascendental en el ejército mongol. En primer lugar, los kitán se caracterizaban por su gran disciplina, así como por el uso de la caza como forma de entrenamiento. Sus ejércitos avanzaban en tres grandes columnas cubiertas por un gran número de exploradores. Una vez frente al enemigo, evitaban el combate cercano hasta que no estuvieran debilitados, intentando afectar principalmente a su moral y a sus líneas de suministros; abordaban los asedios y las batallas de un modo prácticamente idéntico al que usarían los mongoles⁷.

2.2 EL TAMAÑO Y EL RECLUTAMIENTO

Es pertinente, antes de desarrollar este punto, diferenciar dos conceptos: los guerreros mongoles (atendiendo a un componente étnico) que, si bien representaban una parte importante del ejército, no era la única; y el ejército mongol o la maquinaria bélica mongola, entendida como toda la fuerza militar bajo el mando de los kanes. Por ello en un primer momento se hará referencia al número de población étnicamente mongola destinada a la guerra, y posteriormente se referenciará la cantidad de tropas, independientemente de la etnia, que luchaba en el conjunto del ejército mongol.

John Masson Smith afirma, basándose en información mongola sobre la soldadesca disponible, que las conquistas mongolas eran resultado de la combinación de dos factores: la habilidad o calidad de las tropas y su número⁸.

El tamaño de las fuerzas mongolas da lugar a un debate que aún no se ha resuelto. *La Historia Secreta de los Mongoles* expone que en el de 1206 el *qurultai* (consejo de notables encargado de elegir al kan, entre otras funciones) ejército mongol era de 95.000

⁶ SVERDRUP, Carl Fredrik. *The Mongol Conquest: The Military Operations of Genghis Khan and Sübe'etei*. Tarxien: Helion&Company, 2017. p. XX

⁷ Ibidem. p. XXIII-XXIV

⁸ SMITH, John Masson. "Mongol Manpower and Persian Population". *Journal of the Economic and Social History of the Orient*. Vol. 18, No. 3 (1975). p. 272. En: <https://www.jstor.org/stable/3632138>

hombres; los cálculos de Smith, quien se basa también en *La Historia Secreta de los Mongoles*, plantea una cifra de 105.000 hombres ⁹.

Asumiendo que cada familia proporcionaba un varón adulto para el ejército, se puede realizar un cálculo aproximado: el censo de población mongola realizado en 1241 da un total de 723.920 mongoles, de los cuales 97.575 servían en el ejército, de lo que se extrapola que cada familia tenía 7,4 miembros; si se plantea que 1 de cada 7 personas prestaba servicio militar, la población mongola en 1206 sería de unas 665.000 personas. Con la expansión territorial el modelo cambió, resultando en que a lo largo del imperio el modelo de reclutamiento estándar era 1 de cada 10 hombres, e incluso 1 de cada 20 en el caso de China¹⁰.

Sin embargo, Smith plantea que el método de cálculo partiendo del principio de la leva de 1 de cada 10, y que arrojaría como resultado un ejército mongol de 129.000 hombres y una población mongola de 1.000.000, es erróneo, debido a dos aspectos que conviene aclarar. El primero, es que reclutaban un 1/10 de la población, pero solo de la que era apta para el servicio militar: de haberse aplicado en Mongolia, la población masculina en edad de servicio debería haber sido superior a un millón para resultar 129.000 hombres, y la población total entre cinco y seis millones, el doble que la población que tenía Mongolia en 1975. El segundo es que el número de tropas que se citan al comienzo de las campañas en el norte de China en 1211 es de 134.500 hombres, que deberían venir de Mongolia Exterior, la zona controlada por los mongoles. Aunque es viable que hubiera una población mongola de un millón, no lo es que esta se encontrara solamente en Mongolia Exterior¹¹.

Por ello, 134.500 hombres constituyen una cifra plausible si se plantea la posibilidad de que se reclutaran a todos los varones adultos, siendo un quinto de la población mongola y sobre una población total de 650.000, lo cual es viable. Esto se respalda por el hecho de que el trabajo masculino no tuviera mucho peso en la vida nómada: las mujeres se encargaban de labores de subsistencia más cotidianas, mientras que los hombres se dedicaban principalmente a labores que requerían de mayor grado de

⁹ MORGAN, David O. "The Mongol Armies in Persia". *Der Islam; Zeitschrift für Geschichte und Kultur des Islamischen Orients*. Tomo 56. (1979). p. 83;

HOPE, Michael. "The Transmission of Authority through the Quriltais of the Early Mongol Empire and the Ilkhānate of Iran (1227-1335)". *Mongolian Studies*. Vol. 34 (2012). p. 88. En: <https://www.jstor.org/stable/90015513>

¹⁰ MAY, Timothy. *The mongol art... op.cit.* p. 28

¹¹ SMITH, John Masson. "Mongol Manpower and...". *op.cit.* pp. 281-282.

fuerza o de especialización, como carpintería, metalurgia, carnicería, comercio y la guerra. Giovanni Da Pian del Carpine explica de manera muy clara el papel del hombre: “los hombres no trabajan excepto en la arquería, aunque a veces cuidan del ganado. En su lugar cazan y trabajan disparando [...]”¹².

A continuación, se aborda otra información de interés relativa al reclutamiento y al mantenimiento de la soldadesca mongola. Morgan destaca un hecho interesante de los relatos de Marco Polo, exponiendo este último que la cantidad de hombres que tenían los mongoles se debía a que podían disponer de tantas mujeres como pudiesen mantener, y de este modo tenían una numerosa descendencia, habiendo quienes tenían más de 30 hijos, los cuales iban armados y seguían a su padre.¹³

Otra forma de ampliación del ejército era el reclutamiento de miembros de las tribus derrotadas. Aunque se asume que toda la tribu pasaba a servir en el ejército, en la práctica esto era totalmente inviable no solo en términos económicos y sociales, sino también en términos logísticos. Estos pueblos debían ser entrenados para comprender las tácticas y la disciplina mongolas; una vez entrenados se incorporaban al servicio militar de manera gradual, y así se mantenía una reserva eficaz¹⁴. En caso de guerra, los hombres eran transferidos desde las tribus en diferentes proporciones según la escala del conflicto y las necesidades militares, aunque usualmente se enviaba a 3 de cada 10 mongoles¹⁵.

El reclutamiento de distintos pueblos nómadas en el ejército hacía que estos hombres adoptaran la identidad mongola: se les imponía la disciplina y entrenamientos mongoles, del mismo modo que se les facilitaba un equipamiento y vestimentas acordes, aunque lo más llamativo era el corte de pelo que se les realizaba a todos los mongoles y que los distinguía del resto de pueblos subyugados, que William de Rubruck describe de la siguiente manera:

Los hombres se afeitan un cuadrado en la parte superior de la cabeza y desde las esquinas delanteras de este. Ellos continúan el afeitado en tiras a lo largo de los lados de la cabeza hasta las sienes. También se afeitan las sienes y el cuello hasta la parte superior de la cavidad cervical y la frente por delante de la parte superior del hueso

¹² DA PIAN DEL CARPINE, Giovanni. *The story of the Mongols whom we call the Tartars*. Boston: Branden Publishing Company, 1996. P.54

SMITH, John Masson. “Mongol Manpower and ...” *op.cit.* pp. 284-285.

¹³ MORGAN, David O. “The Mongol Armies...” *op.cit.* pp. 82

¹⁴ MAY, Timothy. *The mongol art ...* *op.cit.* p. 29

¹⁵ QU, Dafeng. “On the Qusiquil Army and the Tamaci Army”. *Central Asiatic Journal*. Vol.45, Nº 2 (2001). pp.268. En: <https://www.jstor.org/stable/41928265>

frontal, donde les queda un mechón de pelo que les cuelga hasta las cejas. A los lados y detrás de la cabeza dejan el cabello, que hacen trenzas, y las trenzan alrededor de la cabeza hasta las orejas¹⁶.

Los mongoles aplicaban su organización basado en el sistema decimal a los pueblos subyugados, tanto nómadas como sedentarios, ya que enviarían a todos los varones a la guerra si fuese necesario¹⁷. Debido a que los pueblos sedentarios producían menos caballería, los mongoles solo reclutaban una décima parte de la población. Los *tümens* (unidad de 10.000 hombres) no solo actuaban como una unidad de medida vinculada al ejército, sino que además servían como censo de la población adulta masculina¹⁸.

Una vez los mongoles invadieron el norte de China, el censo se convirtió en una herramienta esencial de reclutamiento, pues se registraba a toda la población, de la cual los varones de 15 a 60 años eran susceptibles de ser llamados al servicio militar. Si el recluta no se presentaba en el tiempo establecido o desertaba, se le ejecutaba; si un guerrero moría en batalla, su casa (entendida como unidad familiar) recibía una exención de servicio militar durante un año. El censo fue una herramienta excelente que permitió a los mongoles gestionar y controlar con gran eficiencia amplios territorios con grandes diferencias en densidad de población¹⁹.

A la muerte de Gengis Kan en 1227, su ejército estaría compuesto por 138.000 hombres aproximadamente²⁰.

2.3 ENTRENAMIENTO

El método de entrenamiento grupal por excelencia era el *nerge* (también conocido como *battue*), una cacería en masa. En esta práctica, los mongoles, a caballo, se colocaban a lo largo de kilómetros, creando un círculo alrededor de un área; una vez establecidos, el círculo empezaba a contraerse, atrapando a los animales que hubiese dentro. A la hora de comenzar la caza, el kan o la autoridad pertinente mataba las primeras piezas, y

¹⁶ MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p. 30-31

¹⁷ SMITH, John Masson. "Mongol Manpower and ...". *op.cit.* pp. 286.

¹⁸ SMITH, John Masson. "Mongol Manpower and ...". *op.cit.* pp. 287.

¹⁹ MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* 2016. P.30

²⁰ MARTIN, Desmond H. "The Mongol Army". *The Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland.* N°1 (1943). pp. 49. En: <https://www.jstor.org/stable/25221891>

después lo hacía el resto de asistentes; en ocasiones se dejaba escapar a algunos animales como acto de clemencia²¹.

Podía durar un mes entero, tiempo en que se batía el terreno empujando a las presas; una vez concentradas en un área, se creaba un perímetro con guardias y señales de fuego, así como cualquier otra precaución para evitar que se escapara algún animal. El kan comenzaba matando las primeras presas, seguido de los príncipes y nobles, y después el resto de participantes; si alguien usaba las armas en un momento que no fuera el correspondiente, era castigado con la muerte. Una vez terminada la cacería, el kan evaluaba la operación²².

El *nerge* también se aplicaba en el campo de batalla: era una táctica habitual de los mongoles intentar rodear al enemigo para poder atacarle desde todos los flancos; esta era el paso previo a otra táctica, por la cual dejaban un hueco visible en el cerco. Los enemigos rodeados lucharían con ferocidad ya que no tenían esperanzas de escapar, pero al ver el hueco recuperaban la idea de supervivencia e intentaban huir; a menudo se deshacían de su equipamiento para alejarse lo más rápido posible de aquella amenaza. Sin embargo, una vez en fuga, los mongoles solamente tenía que cazar a aquellos hombres, ya desarmados y sin capacidad de lucha, resultando en sendas masacres²³.

Para llevar a cabo esta táctica era preferible disponer de un gran número de hombres, aunque esto no era necesario: tal como los cazadores y pastores podían guiar a los animales posicionándose en determinados sitios, del mismo modo podían actuar en el campo de batalla, por lo que la superioridad numérica no era un requisito para rodear al enemigo. Aunque el *nerge* no fue una innovación atribuible a los mongoles, sí que lo fue su aplicación a gran escala, tanto en el campo de batalla como en grandes dimensiones geográficas, como ocurrió durante la invasión de Rus²⁴.

El *nerge* implicaba una inmensa coordinación para que todos los participantes actuaran como una unidad, y esto se traducía en unos soldados con una excelente disciplina y la capacidad de realizar maniobras complejas con gran facilidad²⁵.

²¹MAY, Timothy. "The Training of an Inner Asian Nomad Army in the Pre-Modern Period". *The Journal of Military History*. Nº3 (2006). pp.619-620. En: <https://www.jstor.org/stable/4138118>

²² MARTIN, Desmond H. "The Mongol Army". pp. 54;
BARTHOLD, Wilhelm. *Turkestan Down to...* *op.cit.* pp. 386

²³ MAY, Timothy. "The Training of ...". *op.cit.* pp.620.

²⁴ *Ibidem.* pp. 620-621

²⁵ *Ibidem.* p. 623

La cacería también permitía perfeccionar otras técnicas, como el famoso “tiro parto”. Esta táctica, cuyo nombre proviene del imperio que aniquiló a un ejército romano usándola en la batalla de Carras en el 53 a.C., consiste en que el jinete, en movimiento, se gira y dispara hacia su perseguidor; este, no solo no puede alcanzar a su objetivo en cuerpo a cuerpo, sino que tampoco es probable que le alcance a distancia, pues en pleno movimiento el primero dispara con el viento a favor, mientras que su perseguidor lo hace con el viento en contra. Esto se reflejaba en una absoluta ventaja para el jinete arquero perseguido²⁶. Esta táctica era usada no solo por los partos, sino por cualquier arquero a caballo en la estepa. La cacería vuelve a ser un excelente ejercicio para practicar esta habilidad: al cazar animales peligrosos, como los leones, estos perseguirían a su atacante, y este trataría de alejarse de la bestia; disparar mientras se movía le permitía neutralizar al animal sin exponerse a ningún daño²⁷.

En el *Liao Shi* se evidencia como los kitán no se limitaban solamente a las cacerías como método de entrenamiento, sino que también organizaban revisiones periódicas y entrenamientos, donde no solo participaban las etnias nómadas, sino también los grupos sedentarios a su servicio, practicando con una gran variedad de armas y equipamiento. Dada la influencia militar que los kitán tuvieron sobre los mongoles, es bastante factible extrapolar estos aspectos al ejército mongol²⁸.

El entrenamiento en términos generales empezaba desde una corta edad. De pequeños los mongoles aprendían a montar sobre ovejas y a disparar a pequeños animales. Desde que eran jóvenes se les hacía disparar con arcos compuestos, los cuales requerían de una gran fuerza que el futuro arquero iría adquiriendo con el tiempo, siendo capaz de disparar arcos de entre 60 y 80 libras de fuerza, y en contados casos, hasta 160 libras. Respecto a la equitación, comenzaban también desde muy jóvenes, pasando la mayor parte del tiempo cabalgando y cazando²⁹. En *La Historia Secreta de los Mongoles* se puede ver unos extractos que ejemplificarían esto: siendo aún jóvenes, Tëmujin (futuro Gengis) y su hermano Qasar pelean con sus hermanastros Bekter y Belgütei por un pez que habían capturado; la disputa acaba con Tëmujin y Qasar acechando y matando a Bekter a flechazos. En un episodio inmediatamente posterior, siendo Tëmujin perseguido

²⁶ MAY, Timothy. “The Training of ...”. *op.cit.* p. 622

²⁷ *Idem*

²⁸ MAY, Timothy. “The Training of ...”. *op.cit.* p.628.

²⁹ SINOR, Denis. “The Inner Asian Warriors”...*op. cit.* pp. 135;
MAY, Timothy. “The Training of ...”. *op.cit.* pp.630-631.

por los tayichi'ut, Qasar dispara contra los perseguidores, y Tëmujin, para evitar ser capturado, se da a la fuga, y aunque es perseguido, logra escapar³⁰. Estos episodios evidencian como dos jóvenes eran capaces de manejar con habilidad tanto el arco como la montura incluso frente a adultos, y aunque hay que interpretar esta fuente con precaución (pues no se sabe hasta qué punto los hechos narrados son verídicos o no), su mención desvela que podría tratarse de habilidades comunes entre los jóvenes mongoles.

2.4 EL SISTEMA DECIMAL Y LA DISTRIBUCIÓN DEL EJÉRCITO

Una de las principales características del ejército mongol fue el establecimiento del sistema decimal. Aunque la adopción del mismo se debió a Gengis Kan, no fue invención suya, pues pueblos como los kitán y los yurchen ya habían usado este sistema previamente. Lo más significativo del sistema decimal fue que acabó con el modelo de tropas tribales que existía hasta el momento, y se anuló el peligro que podían suponer las tribus conquistadas al dispersarlas y reorganizarlas en este nuevo sistema³¹.

Los mongoles usaban como base para su ejército el sistema decimal, dando lugar a cuatro unidades: el *arban* (pl. *arbat*) compuesto por 10 hombres, el *jaghun* (pl. *jaghut*) por 100, el *minqan* (pl. *minqat*) por 1000, y el *tümen* (pl. *tümet*) por 10.000. Así, la agrupación de 10 *arbat* daba lugar a un *jaghun*, 10 *jaghut* formaban un *mingan*, y 10 *mingat* constituían un *tümen*. Este sistema no permitía a un soldado pasar de una unidad a otra, fuese cual fuese su tamaño. Si un soldado se cambiaba del grupo de un general a otro, era ejecutado públicamente delante del ejército, y el general que le había recibido era duramente castigado³².

La información sobre las formaciones de batalla mongolas son incompletas, aunque presumiblemente serían semejantes a las usados por los jin. En cuanto las avanzadillas del ejército mongol divisaban al enemigo, el cuerpo central se extendía todo lo que permitiese el frente, con el objetivo de sobrepasar los flancos. Los jin disponían de escuadrones de 50 hombres con cinco líneas caballería de profundidad, donde las dos primeras, unos 20 hombres, llevaban armaduras pesadas (tanto el jinete como la montura), espada y lanzas largas, mientras que las tres restantes, 30 hombres, llevaban armaduras

³⁰ RAMÍREZ BELLERIN, Laureano. *Historia secreta de los mongoles*. 2ª edición. Madrid: Miraguano, 2011 pp.109-110

³¹ MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p.31

³² DA PIAN DEL CARPINE, Giovanni. *The story.... op.cit.* p.64;
MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p.31;
BARTHOLD, Wilhelm. *Turkestan Down to... op.cit.* p. 386

más ligeras y portaban arcos; a diferencia de los jin, los escuadrones mongoles eran de 100 hombres³³. Cabe mencionar que las fuentes chinas señalan que los *tümen* estaban compuestos por menos de 10.000 hombres, contando con un mínimo de 7.000 hombres los más grandes, unos 5.000 los medios y 3.000 los más pequeños. La explicación que se da a esto es que si bien la población estaba dividida en *tümen*, solo se requería que una parte de las familias registradas proporcionaran tropas³⁴.

El ejército mongol en 1227, según las cifras que expone Desmond Martin, presentaba la siguiente división: el Ejército del Ala Izquierda (*jun-qar*) formado por entre 62.000 y 52.000 hombres; el Ejército del Ala Derecha (*bara'un-qar*) con entre 38.000 y 47.000 hombres; el Ejército del Centro (*qol*), formado por 10.000 hombres escogidos que conformaban la Guardia Imperial o *keshek*, y de los cuales 1.000 hombres de élite solo luchaban allí donde estuviese el kan; 12.000 hombres bajo el mando de sus hijos Jochi, Chagatai y Ogodei, con un total de 4.000 cada uno; y un total de 16.000 o 17.000 efectivos al servicio de otros miembros de la familia imperial (4.000 hombres bajo Kulgan, hijo de Khulan Kathun; 5.000 bajo el mando de Temuge Ochigin, hermano menor de Gengis; 1000 bajo los hijos de Juchi Qassar, primer hermano de Gengis, 3.000 para Qachium Ülchi, segundo hermano de Gengis; 3.000 bajo la reina madre Hö'elun Eke, y 1000 entre otros). El total es de 138.000 efectivos. Las divisiones en izquierda, derecha y centro no obedecían a una distribución en el campo de batalla, sino a una distribución territorial³⁵.

Nombró a Bo'orchu comandante del ala derecha, a Muqali comandante del ala izquierda (un puesto de prestigio, ya que entre los mongoles el sur era un lado vinculado al honor), Naya'a es nombrado comandante del centro. A Jebe y Sübe'etei se les encargó formar unidades de 1.000 cada uno y comandarlos. Así reparte el mando sobre grupos de cien, mil y diez mil a todos los que le ayudaron "a forjar la nación"³⁶. Las órdenes eran dadas a las diferentes unidades mediante señales de bandera y sonidos de corneta, y por la noche mediante lámparas y señales de fuego, desde un puesto de mando del comandante, quien no solía participar en la *mêlée*³⁷.

³³ MARTIN, Desmond H. "The Mongol Army". *op.cit.* p. 69

³⁴ ALLSEN, Thomas T. *Mongol Imperialism: The Policies of the Grand Qan Möngke in China, Russia, and the Islamic lands, 1251-1259*. Los Ángeles: University of California. p. 194

³⁵ MARTIN, Desmond H. "The Mongol Army". *op.cit.* pp. 48, 54

³⁶ BARTHOLD, Wilhelm. *Turkestan Down to...* *op.cit.* p. 386;

RAMÍREZ BELLERIN, Laureano. *Historia secreta de ... op.cit.* pp. 283-284

³⁷ MARTIN, Desmond H. "The Mongol Army". ... *op.cit.* p. 70

2.5 COMPOSICIÓN:

En este apartado se va a desarrollar las principales unidades dentro del ejército. Al hablar de tropas a nivel particular es necesario hablar de su equipamiento, tema que tiene un apartado reservado más adelante. Por ello en este apartado de composición se abordan aspectos generales, más concretamente, se refiere al *keshik*, el *tamma* y los *alginici*, los *cerik*, y los equipos de ingenieros.

2.5.1 Composición general

Las tropas mongolas estaban compuestas únicamente por tropas de caballería, entre las que se distinguía caballería ligera y caballería pesada, en una proporción aproximadamente de un 60% ligera y 40% pesada. La caballería ligera tenía la misión de reconocer el terreno, actuar como pantalla para el resto del ejército, proporcionar apoyo de proyectiles y perseguir al enemigo después de la batalla. Se caracterizaba por llevar dos arcos compuestos (uno especialmente diseñado para corta distancia y otro para larga distancia), dos carcaj con 60 flechas, hasta tres jabalinas y un lazo³⁸.

El ataque de los arqueros a caballo tenía por objetivo desordenar al enemigo, con el objetivo de debilitarlo frente a un ataque frontal. Si este primer ataque tenía éxito, se ordenaba una carga de caballería pesada, siendo el momento culmen de la batalla, puesto que por lo general el resto del ejército al completo apoyaba el ataque; según Mêng Hung, en estos casos no importaba si el enemigo tenía una fuerza de 100.000 hombres, pues la victoria mongola era segura³⁹.

Merece mención una unidad de menor magnitud, los *manglai yabu'ulba*. Significa “los despachó en cabeza” o “frente”. Son tropas que actuaban como vanguardia o exploradores, que se enviaban delante del resto de tropas, y que no portaban nada más que sus caballos y armas.

Giovanni da Pian del Carpine describe este cuerpo del siguiente modo:

“Cuando van a la guerra, envían por delante corredores que no llevan consigo más que sus fieltros, sus caballos y sus armas. Estos no cogen botín ni incendian las casas ni matan el ganado, sino que solo hieren y degüellan a los

³⁸ CAREY, Brian Todd. *Warfare in the Medieval World*. Yorkshire: Pen&Sword Military. 2012. p 116

³⁹ MARTIN, Desmond H. “The Mongol Army”. *op.cit.* p. 70

hombres, y si no es posible otra cosa, los ahuyentan. A esta avanzadilla la sigue el ejército”⁴⁰.

Este cuerpo, que también recibían el nombre de *tropas suicidas* (más bien como título honorífico que descriptivo), eran un cuerpo de caballería ligera de élite, cuyo cometido consistía en cargar solos contra el enemigo, romper sus líneas y huir, intentando hacer que les persiguiesen para así atraerlos a una emboscada⁴¹.

Los mongoles solían mantener una fuerza de caballería pesada en reserva, con el objetivo de asestar un golpe decisivo en caso de que la batalla estuviese ajustada o para repeler un ataque enemigo. Quizás el mejor ejemplo es el de la batalla del Indo en 1221, entre el propio Gengis Kan y Jalal ad-Din, hijo y sucesor del fallecido sah de Corasmia Mohamed II. Los jorezmitas casi vencieron al centro el ejército mongol, pero un furioso contraataque de la Guardia consiguió repelerlos, cambiando la situación de la batalla⁴².

2.5.2 *Keshik*

La presencia de tropas de guardia personal (que en el caso del ejército mongol se corresponde con el ya citado Ejército del Centro o *qol*), era algo extendido entre turcos, kitán y los propios mongoles previos a la unificación. La guardia estaba formada por los mejores combatientes, y por tanto tenía superioridad sobre el resto de tropas; así en la *Historia Secreta de los Mongoles* puede leerse la siguiente frase, atribuida a Gengis:

“Mis guardias están por encima de los oficiales de mil ordinarios, y sus servidores, por encima de los oficiales de cien y diez ordinarios. Aquel oficial de mil ordinario que, pretendiendo igualarse con alguno de mis guardias, dispute con él, será castigado”⁴³.

La guardia o *keshik* conformaba un ejército personal, cuyos miembros (*keshikten*) únicamente luchaban cuando el kan iba a la guerra⁴⁴. Respecto a este cuerpo y sus normas, *La Historia Secreta de los Mongoles* proporciona gran lujo de detalles.

⁴⁰ DA PIAN DEL CARPINE, Giovanni. *The story of...* *op.cit.* p. 74;

RAMÍREZ BELLERIN, Laureano. *Historia secreta de ... op.cit.* p. 173

⁴¹ CAREY, Brian Todd. *Warfare in the... op.cit.* p. 117

⁴² MARTIN, Desmond H. “The Mongol Army”. *op.cit.* p. 73

⁴³ RAMÍREZ BELLERIN, Laureano. *Historia secreta de ... op.cit.* p.290

⁴⁴ MARTIN, Desmond H. “The Mongol Army”. *op.cit.* p. 55

En 1203 aparece la primera referencia a este cuerpo, señalando su composición: destaca el establecimiento de una guardia de día (*turqa'ut*) y una guardia de noche (*kebte'ül*), formadas por 70 y 80 hombres respectivamente. También se cita un cuerpo de 400 arqueros (*qorci*, pl. *qorcin*), que servía principalmente de día y, aunque no se conoce cuál era exactamente su función, se puede intuir que serían los únicos escoltas autorizados para llevar arcos cerca del kan, con el fin de mantener alejada y neutralizar cualquier amenaza a la vida de este; y una guardia personal de 1000 “valientes” (*ba'atur*), que se corresponden con las tropas de guardia que acompañaban al kan en batalla, y ejercían como guardia de la corte en otros momentos, constituyendo el modelo a seguir del resto de miembros del *keshik*⁴⁵. Se menciona también cómo los soldados con puestos en la guardia imperial ejercían otras labores, como meseros (*bawurchi*), guardias de puertas (*balaghci*), caballerizos (*akhtachi*), escribanos de decretos sagrados (*jarlighci*), hasta seis comisarios o encargados de la administración y el personal del *ordu* o campamento del kan (*cherbi*), y otros cargos variados⁴⁶.

En 1206 Gengis fue proclamado kan en el *qurultai*, adoptó el estandarte de nueve colas blancas, y la capacidad de la guardia se incrementó a 10.000, por voluntad directa suya. Así la guardia de día aumentó a 1.000 hombres, la guardia de noche a otros 1.000, los arqueros *qorcin* también a 1.000, y, si bien el cuerpo *ba'atur* original no se aumentó, se creó otro compuesto por 6.000 hombres. Acampados tomando como referencia el cuartel general, los 1.000 *ba'atur* se instalaban en frente, la guardia de día y el *qorcin* a la derecha, y la guardia de noche y los 6.000 *ba'atur* a la izquierda⁴⁷. Cada *minqan* de la guardia de día, la guardia de noche y los arqueros tenían sus propios colores de uniforme y caballos; el resto de guardias llevaban túnicas negras y armaduras adornadas en rojo, así como caballos negros con arnés y silla adornados en rojo igualmente⁴⁸.

Las ejecuciones de las tareas de guardia arrojan unos datos sumamente interesantes. En primer lugar, la tienda del kan, situada en el centro del campamento, estaba separada

⁴⁵ MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p.34-35;
BARTHOLD, Wilhelm. *Turkestan Down to ... op.cit.* p. 384;
MARTIN, Desmond H. “The Mongol Army *op.cit.* p. 55

⁴⁶ MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* pp.32-33;
MARTIN, Desmond H. “The Mongol Army”. *op.cit.* p. 55;
BARTHOLD, Wilhelm. *Turkestan Down to ... op.cit.* pp.382-383

⁴⁷ BARTHOLD, Wilhelm. *Turkestan Down to ... op.cit.* p.384;
RAMÍREZ BELLERIN, Laureano. *Historia secreta de ... op.cit.* p.289;

MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p.33

⁴⁸ GABRIEL, Richard.A. *Genghis Khan's greatest general: Subotai the Valiant*. Westport: Praeger, 2004. P.38

de cualquier otra por una distancia de “dos vuelos de flecha”, unos 500 metros. Nadie podía acercarse a la tienda del kan estando armado o sin el permiso de los *keshikten*, quienes, salvo a personajes reconocidos, pedían una prueba de que habían sido convocados por el kan, teniendo la capacidad de detener a cualquier persona hasta el siguiente cambio de turno o usar una fuerza absoluta para reducir a cualquier intruso. La vigilancia estaba dividida en cuatro relevos, los cuales se mantenían durante tres días y noches. En el caso de la guardia de noche, tenían un poder casi ilimitado: podían arrestar a cualquiera que se acercase, que hiciera preguntas relacionadas con la seguridad del kan y la guardia, y podían quedarse con cualquier bien de las personas retenidas⁴⁹. Durante los cambios de turno de la guardia de noche, los guardias se identificaban mediante una tablilla de bambú partida longitudinalmente para verificar la originalidad de la misma. Cabe destacar que, aunque la guardia de noche tenía otras funciones, como acompañar al kan durante las cacerías, el mismo Gengis les prohibía ir a la guerra salvo que fuese él en persona, aduciendo que su principal cometido era velar por su seguridad, ante lo cual las tareas bélicas significarían una sobrecarga⁵⁰.

La disciplina en la guardia del kan era algo de importancia capital. Si un *keshikten* no se presentaba puntualmente en su cambio de turno, este era golpeado con una vara 3, 7 o 37 veces, dependiendo de las veces que hubiera cometido la falta, siendo la tercera vez acompañada por la casi ineludible expulsión del cuerpo. Los oficiales eran castigados igualmente si alguno de sus hombres no se presentaba en su puesto de guardia. Adicionalmente, los oficiales de turno tenían prohibido castigar a sus soldados sin el permiso expreso del kan, al cual debían exponer los motivos y hacerlo en proporción a la causa; aquel oficial que castigase a un subordinado sin consentimiento del kan sería castigado del mismo modo en que lo hizo. Solamente estaban exentos de presentarse los enfermos y aquellos que hubieran obtenido una autorización previa del comandante⁵¹.

Esta guardia estaba compuesta principalmente por hijos de nobleza, *noyad* (comandantes) y *darqan* (hombres libres con privilegios), que debían ser fuertes, ágiles y resistentes. Según dispuso Gengis, los hijos de un comandante de 1.000 hombres debían presentarse junto a un familiar y otros 10 hombres; el hijo de un comandante de 100

⁴⁹ MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p.36;

BARTHOLD, Wilhelm. *Turkestan Down to ... op.cit.* p.384

⁵⁰ RAMÍREZ BELLERIN, Laureano. *Historia secreta de ... op.cit.* pp.291, 294.

⁵¹ *Ibidem.* pp.289-290;

BARTHOLD, Wilhelm. *Turkestan Down to ... op.cit.* p. 384;

MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p. 36

hombres también debía traer un familiar, pero solo 5 hombres; un comandante de 10 y un *darqan* debían aportar un familiar y tres acompañantes. También aceptaban hombres talentosos sin importar su estatus social. Los puestos jerárquicos dentro del cuerpo eran hereditarios, aunque se podía conseguir una posición más elevada⁵².

Existían severas consecuencias para quienes no cumplieren este método, así como para aquellos que se negasen a hacer guardia; sin embargo, la estricta disciplina y las responsabilidades eran compensadas por generosos privilegios así como por la confianza y reconocimiento del kan⁵³. El propio Gengis reconocía explícitamente la labor de protección de sus guardias, y concedía a los miembros de las unidades iniciales tratamientos honoríficos: “venerables guardias de noche”, “grandes guardias de turno (de día)”, “venerables campeones” y “grandes arqueros”. También dispuso que este reconocimiento se mantuviera a lo largo de las generaciones⁵⁴.

Sin embargo, esta guardia se podía considerar no solo como una agrupación de soldados, sino como una institución en sí misma, bajo la dirección directa del kan, donde se instruía a potenciales comandantes. El kan conocía a gran cantidad de los hombres que tenía bajo su mando, así como sus aptitudes y capacidades, de modo que podía asignarles tareas que pudieran desempeñar acordes a dichas características; paralelamente, este cuerpo formado esencialmente por los hijos de la nobleza, era un eficaz sistema de control de la aristocracia⁵⁵. De este modo, Gengis Kan planteó un cuerpo de guardia bajo dos objetivos: que fuera abierto a cualquiera con capacidad, y al mismo tiempo que sirviera como instrumento de control político, pues los hijos de personajes importantes que participasen en el cuerpo serían también una especie de “rehenes políticos” que aseguraban el buen comportamiento y lealtad de sus progenitores. Además, los rehenes eran educados y formados en este cuerpo, asegurando unos reemplazos apropiados para aquellos señores que no cumplieran las expectativas del kan⁵⁶.

⁵² BARTHOLD, Wilhelm. *Turkestan Down ... op.cit.* p. 384;

MARTIN, Desmond H. “The Mongol Army”. *op.cit.* p. 55;

MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p. 33-35

⁵³ MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p. 33;

MARTIN, Desmond H. “The Mongol Army”. *op.cit.* p. 57

⁵⁴ RAMÍREZ BELLERIN, Laureano. *Historia secreta ... op.cit.* pp.292-293

⁵⁵ MARTIN, Desmond H. “The Mongol Army”. *op.cit.* p. 57

⁵⁶ MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p.34

2.5.3 *Tamma* y *alginici*

El *tamma* era un tipo especial de fuerza, compuesta por agrupaciones de 1.000 soldados, procedentes de varias tribus y regiones, siendo denominados *tammaci* (pl. *tammacin*), que eran enviados a las zonas conquistadas para asegurarlas y expandir la influencia mongola durante los largos periodos de estacionamiento asignados, mientras el resto de tropas se desplazaban a otro sitio. El *tamma* acostumbraba a acampar en lugares aptos para el pasto de los caballos, mientras que unos grupos de exploradores conocidos como *alginici* (pl. *alginicin*) se asentaban más cerca de las ciudades actuando como avanzadilla⁵⁷.

El *Yuan Shi* distingue entre *menggu jun* (ejército mongol) y *tammaci jun* (ejército *tamma*), cuya diferencia radica en que el *menggu jun* estaba formado únicamente por tropas mongolas⁵⁸. El ejército *tammaci* se trataba de un ejército expedicionario, compuesto por guardias y sirvientes, así como por civiles reclutados entre las tribus de origen mongol⁵⁹. Los generales del *tamma* procedían en gran mayoría de tribus que habían sido derrotadas y destruidas por Gengis (por ejemplo, *keraitas* y *naimanos*)⁶⁰. Era costumbre desde Gengis hasta Kublai Kan reclutar a miembros de tribus derrotadas como sirvientes y guardias personales, a quienes el primero solía enviar como vanguardia⁶¹. Los integrantes de las tribus derrotadas pasaban a ser sirvientes de civiles mongoles de diferentes tribus. Cuando se crearon los *tammaci* y se realizaron las pertinentes conscripciones entre las tribus mongolas para servir en el ejército, los civiles temerosos del servicio militar acostumbraron enviar a sus sirvientes en su lugar, y por consiguiente, gran parte de los integrantes de los *tamma* fueron antiguos enemigos derrotados⁶².

Los campamentos del *tamma* servían como base de operaciones. Para asegurar la zona, solían devastar las regiones circundantes, de manera que las amenazas se minimizaban. Ejercían funciones similares a las de una fortaleza, salvando el hecho de la ausencia de fortificaciones permanentes: los mongoles no las apreciaban especialmente, por lo que prescindían de su construcción y destruían las que encontraban⁶³. Debido al

⁵⁷ MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p.36

⁵⁸ *Ibidem.* p.37

⁵⁹ QU, Dafeng. "A New Study Concerning an Explanation of the Word "Tamaci" and the Tamaci Army". *Central Asiatic Journal*. N° 2 (2003). pp.249 En: <https://www.jstor.org/stable/41917648>

⁶⁰ *Ibidem.* p.271.

⁶¹ *Ibidem.* pp.245-246

⁶² *Ibidem.* p.247

⁶³ MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p. 38

escaso número de mongoles y a su inexperiencia en combate urbano, era peligroso guarnicionarlos, ya que se exponían a un posible levantamiento. Por ello sus tropas se establecían a lo largo de la región, preferiblemente en alturas, suficientemente apartados para poder pastar los caballos y defender el territorio. Desde estos campamentos partían constantes patrullas, a la vez que diferentes campamentos se mantenían en contacto: siempre había al menos dos caballos ensillados para labores de mensajería. Durante la noche, quienes tuvieran guardia debían usar una contraseña, que era el nombre del oficial al cargo en ese momento⁶⁴.

Sin embargo, el término *tammaci* plantea problemas de interpretación, ya que no existe una definición concreta de la palabra, y por ello los diferentes autores y fuentes la han atribuido diversos significados y orígenes.

Según Qu Dafeng, los *tammaci* aparecen en *La Historia Secreta de los Mongoles* designando a un oficial o general, mientras que en el *Yüan Shih* aparece referido a un soldado; por ello plantea que, según Paul Pelliot, el término *tammaci* inicialmente se refería a un oficial de los sirvientes, y posteriormente adquirió el significado de soldado de vanguardia. Admite que esta hipótesis tendría lógica por el cambio de la función que desempeñaba, pero también que no hay ninguna prueba que lo respalde. Dafeng aporta su propia interpretación: los generales del *tamma* fueron inicialmente sirvientes y posteriormente se convirtieron en oficiales de la vanguardia, lo cual apoya con ejemplos de sirvientes de Gengis que posteriormente ascendieron a rangos de mando⁶⁵. Ch'i-ch'ing Hsiao plantea que *tamma* deriva del chino *tanma*, significando “explorador a caballo”, que más tarde cambió a “vanguardia”⁶⁶.

Su uso en las fuentes tampoco parece muy claro, pues en *La Historia Secreta de los Mongoles* se usa para mencionar a un individuo, y en el *Jāmi' al-tawārīkh* se menciona el término de manera que puede interpretarse como un conjunto de tropas, como un rango (su comandante) o como ambas⁶⁷.

Entre las interpretaciones de los especialistas, hay quienes se inclinan por el uso de *tamma/tammaci* en referencia a un individuo, como en el caso de Pallady Kafarov, que

⁶⁴ MARTIN, Desmond H. “The Mongol Army”. *op.cit.* pp. 68-69

⁶⁵ QU, Dafeng. “A New Study ...”. *op.cit.* pp.247-248

⁶⁶ OSTROWSKI, Donald. “The "tamma" and the Dual-Administrative Structure of the Mongol Empire”. *Bulletin of the School of Oriental and African Studies*, Vol. 61, Nº 2 (1998), p. 262. En: <https://www.jstor.org/stable/3107652>

⁶⁷ *Ibidem.* p. 265.

define *tammacin* como “generales mongoles liderando regimientos de otras nacionalidades como kitán, turcos y otros”. Esta es una visión minoritaria, ya que la mayoría de especialistas se inclinan por un significado colectivo, como un contingente militar: Paul Pelliot define *tamma/tammaci* como “un cuerpo especial de jinetes”; Gerhard Doerfer define *tamma* como “fuerza auxiliar de varias nacionalidades, donde solo los comandantes eran mongoles, y eran usados para las tareas de reducir una región, escoltar suministros, guardar las fronteras, etc.”, siendo el comandante de esta fuerza denominado *tammaci*; Jean Aubin plantea que el término *tamma* designa a unas tropas que son enviadas a ocupar una provincia⁶⁸.

W. Barthold interpreta *tammaci* como referencia a los soldados cuya tarea era guardar (*tamma*), así como a sus oficiales. Esta definición aparece vinculada al uso de la palabra por Rashīd al-Dīn para referirse a “tropas enviadas a conquistar y defender un territorio; y a las funciones militares que, según *La Historia Secreta*, se podía atribuir a los *tammacin*, y que llevan a Barthold a considerar que las funciones militares serían esenciales al referirse a la tropa, pero también adicionales o complementarias al referirse a los oficiales. Sin embargo, esta definición se mezcla con conceptos de la administración vinculada al *tamma*, que se ampliará más adelante⁶⁹.

Paul Buell aporta otra definición: “fuerza militar especial, compuesta por chilarquias (grupos de 1000) seleccionadas del total de las levas mongolas y enviadas a áreas conquistadas para asegurarlas y mantenerlas, y si era posible, expandir el poder e influencia de los mongoles”, “siendo el comandante del *tamma* el virrey del kan en las áreas conquistadas”⁷⁰.

Las fuentes no sino-mongolas parecen usar derivados de *tammaci* como referencia a un oficial al mando. Este *tammaci* formaba parte del sistema de administración dual del imperio, donde se combinaba la presencia de un gobernador civil o *daruyaci* con la de un gobernador militar o *tammaci*. Las jurisdicciones de ambos gobiernos se solapaban, teniendo prioridad uno sobre el otro dependiendo de si la situación del área era pacífica o no⁷¹.

⁶⁸ OSTROWSKI, Donald. “The “tamma” and ...”. *op.cit.* p. 266.

⁶⁹ *Ibidem.* p. 267.

⁷⁰ *Idem*

⁷¹ *Ibidem.* pp. 276-277.

Qu Dafeng plantea que el ejército *tammaci* fue resultado de la evolución de una fuerza anterior, el ejército *qusiql*. Citando a Rashīd al-Dīn en su obra *Jāmi' al-tawārīkh*, introduce que esta fuerza surge del deseo de Gengis de guarnicionar los recién conquistados territorios de los kitán y los yurchen, para lo cual ordenó levantar un ejército de 3.000 soldados, formado por dos hombres de cada diez casas, asignándolos bajo el mando de Qusaul, de la tribu Jajirad, y su hermano Jusuq, y enviándolos a defender la frontera⁷². Defendiendo este planteamiento, expone que el ejército *tammaci* y el *qusiql* tenían muchas similitudes, ya que se trataban de ejércitos formados por hombres transferidos de varias tribus en diferentes proporciones y ambos cuerpos tenían su núcleo formado por miembros del *keshik*, que eran enviados a tal efecto; además, la información sobre las funciones del ejército *tammaci* y los rangos y características de sus generales que aparecen en el *Yüan-shih* se corresponde con la información existente sobre el ejército *qusiql*. Según el registro del *Sheng-wu ch'in-cheng lu*, Muqali recibió diez ejércitos de Gengis, entre los que se encontraba en ejército *qusiql* pero no el *tammaci*; sin embargo, a partir de la aparición del ejército *tammaci* en 1218, los registros del ejército *qusiql* desaparecen⁷³.

La principal diferencia que señala Qu Dafeng entre ambos ejércitos reside en sus nombres. El nombre “Qusi” hace referencia a un “servidor” (lit. “*double, retainer, lace*”⁷⁴), mientras que “*tamma*” era una palabra vinculada a la cacería, significando “flanquear y rodear” (lit. “*ourflanking, crowding around and marching roundabout*”⁷⁵). Los participantes de las cacerías del kan que realizaban estas tareas se pueden definir como servidores, poniendo como punto en común el uso del término “servidor”. Sin embargo, no se conoce ninguna definición exacta del término *tammaci* en fuentes antiguas, por lo que sería necesario obtener más información al respecto. Concluye exponiendo que el nombre de Qusiql haría énfasis en su formación y características mientras que el término *tammaci* hace referencia a su función como vanguardia⁷⁶.

2.5.4 *Cerik* y ejércitos auxiliares

La expansión del imperio implicó la integración de diversos pueblos en las filas imperiales. Mientras que los pueblo turco-mongoles se mantenían como tropas montadas,

⁷² QU, Dafeng. “On the Qusiql ...”. *op.cit.* p.267.

⁷³ *Ibidem.* pp.268-270.

⁷⁴ *Ibidem.* p.271.

⁷⁵ *Idem*

⁷⁶ *Idem*

los pueblos sedentarios pasaron a engrosar las filas como infantería, generalmente empleados en guarniciones y tareas de asedio⁷⁷.

Los *cerik* eran las tropas reclutadas entre la población sedentaria que, aunque en ocasiones participaba en batallas, su deber era principalmente la guarnición de ciudades y fortalezas. Aunque el término se traduce como “soldado”, su uso estuvo más orientado a diferenciar el carácter sedentario de este cuerpo en contraposición al nomadismo del *tamma*. Inicialmente se trataba de unidades bajo el mando de comandantes que habían cambiado de bando: durante la conquista del imperio de la dinastía Jin en 1214, un antiguo general jin, Liu Bolin, que desertó al bando mongol, dirigió con gran eficacia un contingente de chinos de etnia han, siendo nombrado como primer comandante del primer *cerik* de chinos han en 1216, que hasta 1235 se denominó “Ejército Negro” o “*Heijun*”. El cuerpo siguió creciendo, hasta que Ogodei los reorganizó en tres *tümet* y 36 *minqat*, de los cuales en 1236 y 1241 se extrajeron más de 95.000 hombres para crear el “Ejército Nuevo” o “*Xinjun*”. Aunque inicialmente los puestos en este cuerpo eran heredables, tras la rebelión en Shandong Oriental de 1262 se redujo el poder de los oficiales nativos, sustituyéndolos por *keshikten*.⁷⁸ La organización de estos cuerpos seguía el sistema decimal al igual que los mongoles, denominándose *wan-hu* tanto a las unidades de 10.000 como a su comandante⁷⁹.

En adición a los *tammaci* y *cerik*, existían contingentes que no se integraban en estos dos grupos, recibiendo un tratamiento más particular, pues, aunque no eran mongoles, su organización era la propia del ejército de Gengis, como el caso del “Ejército kitán” (*Qidan jün*) o el “Ejército yurchen” (*Nüzhi jün*). Con la expansión, otros pueblos con habilidad como jinetes, como los búlgaros del Volga, fueron incorporados a las filas ya que eran compatibles con el modelo mongol. Estos pueblos no siempre eran aptos para la arquería a caballo, por lo que se les permitía luchar a su manera y con su propio equipamiento, que solía ser más pesado que el mongol (tanto en el equipamiento del jinete como en la armadura del caballo), por lo que eran ubicados como tropas de choque, mientras que los mongoles mantenían la distancia y se arriesgaban menos en combate⁸⁰.

⁷⁷ MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p. 38

⁷⁸ *Ibidem.* pp.39-40

⁷⁹ ALLSEN, Thomas T. *Mongol Imperialism: The... op.cit.* p. 195

⁸⁰ MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p. 40

Los soldados chinos eran empleados como tropas de guarnición, actuando principalmente como infantería, sobre todo en las ciudades de zonas pantanosas, donde los mongoles no permanecían, ya que preferían el terreno seco para poder practicar la monta⁸¹. Sin embargo, estas guarniciones recibían inspecciones regulares, del mismo modo que se aseguraba un nivel de disciplina y entrenamiento adecuado⁸². Debido al pequeño número de los mongoles sumado a su inexperiencia en combate urbano, era peligroso guarnicionarlos ya que se exponían a un levantamiento y a ser aplastados⁸³.

2.5.5 Ingenieros de asedio

Ante la ausencia de ciudades en la estepa, el asedio era algo desconocido para los mongoles. Gengis Kan comprendió esto al enfrentarse a las grandes urbes amuralladas de los jin, y por ello empezó a reunir a ingenieros de asedio, así como todo el personal necesario, sin importar ningún otro criterio más que el conocimiento de la materia. Este cuerpo especializado provenía mayormente del norte de China, dependiendo de estos, pues parece ser que no instruía a los mongoles en estos aspectos. Este cuerpo se cree que pudo ser creado en el verano de 1212, tras el fallido asedio de Datong, estando compuesto por 500 ingenieros kitán y han, siendo comandado por un oficial mongol llamado Ambughai. Un oficial chino llamado Chang Ba-tu era el encargado de la maquinaria de asedio del kan en 1211, y al parecer fue sucedido en este puesto por otro chino, Xue Ta-la-hai, quien añadió al mando de las máquinas de asedio el de la flota⁸⁴.

Las operaciones de asedio no se limitaban únicamente a la construcción y uso de armas de diferentes tipos, sino que podía requerir de operaciones como la construcción de presas, desviación de ríos y construcción de terraplenes y rampas. Por ello las labores de asedio requerían una abundante mano de obra, que podría variar entre los cientos y los miles de hombres, que preferentemente eran prisioneros hechos entre la población local, que usaban no solo por ser prescindibles desde el punto de vista militar mongol, sino porque esperaban que los defensores se negasen a atacar a sus compatriotas y familiares⁸⁵. El trabajo forzado de locales en las labores de asedio respondía a motivos tanto prácticos

⁸¹ MORGAN, David O. "The Mongol Armies ...". *op.cit.* p.89

⁸² MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p. 29

⁸³ MARTIN, Desmond H. "The Mongol Army". *op.cit.* pp. 68-69

⁸⁴ SVERDRUP, Carl Fredrik. *The Mongol Conquest... op.cit.* p. 111;

RAPHAEL, Kate. "Mongol Siege Warfare on the Banks of the Euphrates and the Question of Gunpowder (1260-1312)". *Journal of the Royal Asiatic Society*. Vol 19, N°3 (2009). pp. 356-357. En: <https://www.jstor.org/stable/27756073>

⁸⁵ *Ibidem* p. 357.

como psicológicos. Según Wei Yuan, el uso de prisioneros como mano de obra y escudos humanos durante los asaltos hacía que las bajas sufridas por los mongoles durante las operaciones de asedio fueran mínimas⁸⁶. Parece que el exterminio de los prisioneros usados durante los asedios una vez estos terminaban era una práctica común; ejemplos de estos se dan en lugares y fechas tan distantes como China en 1214, Pakistán en 1222 y Hungría en 1242⁸⁷.

Giovanni da Pian del Carpine ofrece una descripción del asedio mongol:

“Ellos reducen fortalezas de la siguiente manera. Si la posición de la fortaleza lo permite, la rodean, a veces incluso cercándola para que nadie pueda entrar o salir. Realizan un fuerte ataque con máquinas y flechas y no dejan de combatir de día o de noche, para que aquellos dentro de la fortaleza no puedan dormir; los tártaros, sin embargo, tienen descanso, ya que dividen sus fuerzas y toman turnos para luchar para que no estén muy cansados. Si no logran capturarla de este modo, tiran fuego griego. [...]. Si siguen fracasando, y la ciudad o fuerte tiene un río, harán una presa o alterarán su curso y sumergirán la fortaleza si es posible. Si no pueden hacer esto, minarán debajo de la ciudad y hombres armados entraran en ella por el subterráneo; una vez dentro, algunos de ellos encienden fuegos para quemar la fortaleza mientras el resto luchan con los habitantes. Si aun así no son capaces de conquistarla de este modo, establecen un fuerte o fortaleza propia enfrente de la ciudad, para no sufrir ningún daño de los misiles del enemigo; y se quedan por un largo tiempo contra la ciudad, a menos que por suerte tengan ayuda exterior de un ejército que luche contra los tártaros y los eche por la fuerza. Mientras están acampados ante la fortificación dicen palabras tentadoras a los habitantes haciéndoles muchas promesas para inducirlos a rendirse. Si se rinden [...] y los ciudadanos salen, los tártaros preguntan quiénes son artesanos y los separan del resto; los otros, sin embargo, a excepción de los que quieran tener como esclavos, los matan con sus hachas de batalla”⁸⁸.

Tomando como base asedios llevados a cabo por el ilkan Hulagu, podemos plantear un protocolo seguido al llegar a un emplazamiento amurallado, que empezaba con el envío de emisarios con una carta en la que se pedía de manera lacónica la rendición de la plaza o asumir el enfrentamiento militar. Si la respuesta era la rendición y el reconocimiento de la soberanía mongola el asedio era evitado; en caso negativo

⁸⁶ MARTIN, Desmond H. “The Mongol Army”. *op.cit.* p. 68

⁸⁷ SVERDRUP, Carl Fredrik. *The Mongol Conquest...* *op.cit.* p.118

⁸⁸ DA PIAN DEL CARPINE, Giovanni. *The story ...* *op.cit.* p.76-78

comenzaban los preparativos. Se organizaba el campamento y se exploraba la zona circundante, y se despachaban hombres a buscar materiales para construir la maquinaria; sin embargo, esta etapa era sumamente peligrosa ya que estaban totalmente expuestos a salidas de los defensores, que solían saquear el campamento y destruir las máquinas y otros útiles antes de regresar dentro de la fortaleza. En ocasiones se cavaban fosos o se construían terraplenes y empalizadas desde los momentos iniciales del asedio, en un intento de prevenir estos ataques. En términos generales, los equipos de asedio se quedaban con el núcleo del ejército mongol, que se dedicaba a asediar plazas importantes, mientras que otros enclaves secundarios eran asediados por tropas reclutadas entre la población local, que contaban con un pequeño núcleo de tropas mongolas⁸⁹.

Ante la ausencia de una tradición poliorcética propia, los mongoles emplearon inicialmente equipamiento de asedio chino, caracterizado por el empleo de una numerosa mano de obra para su funcionamiento (de 40 hombres a 250 en las máquinas más grandes). Estas consistían principalmente en *pao* o catapultas que lanzaban proyectiles de arcilla, en recipientes de materiales inflamables disparados por los operarios o *pao shou*, y grandes ballestas. Posteriormente se accedería a la tecnología de asedio occidental por medio de los musulmanes, adoptando el uso del *trebuchet*, conocido como “*pao musulmán*” en China, donde se data su presencia en 1272⁹⁰.

Entre otras armas encontramos nombres como el *huo pao* o “lanzador de fuego” (lit. “a fire hurling siege machine”), una catapulta cuyo proyectil contenía pólvora, y su función sería similar a la de una granada o proyectil incendiario, siendo confirmado su uso en el asedio de Ts'ai en 1233, así como en los asedios de Hsiang-yang y Fan-ch'eng entre 1268 y 1273. Una segunda arma es el *tu-yao yen chiu* o “botes de humo y fuego”, que contenían lino o algodón combinados con sulfuro, salitre, un veneno llamado aconitina, aceite, resina, carbón de leña y cera, y que tenían como función provocar vapores tóxicos. La abundancia de elementos inflamables en la poliorcética china se debe al uso extendido de bambú y madera en construcciones incluyendo las murallas, de modo que ardían con facilidad⁹¹.

⁸⁹ RAPHAEL, Kate. “Mongol Siege Warfare...”. *op.cit.* pp. 363-364

⁹⁰ ALLSEN, Thomas T. *Mongol Imperialism: The ... op.cit.* p. 202;

RAPHAEL, Kate. “Mongol Siege Warfare o...”. *op.cit.* pp. 357-358.

⁹¹ ALAM KHAN, Iqtidar. “Coming of gunpowder to the Islamic World and North India: spotlight on the role of the Mongols”. *Journal of Asian History*. Vol. 30, No. 1 (1996), pp. 31-32. En: <https://www.jstor.org/stable/41931009>;

RAPHAEL, Kate. “Mongol Siege Warfare ...”. *op.cit.* p. 359

El *huo ch'iang* (cuya invención se atribuye al coautor del *Shou Ch'eng lu*, Ch'en Kuei) consistía en un tubo de bambú relleno de explosivo que era llevado por dos hombres. Su uso más antiguo data de 1132, se tiene noticias de soldados chinos usando esta arma contra los mongoles en los ya citados asedios de Hsiang-yang y Fan-ch'eng y en Yangchow en 1276. Se cree que para 1280 los mongoles abrían adoptado ampliamente el uso de esta arma, como se puede intuir por la mención de estas armas en el incendio de un arsenal en Wei-yang. Vinculado a este aparece el *tuo huo ch'iang*, de las mismas características que el anterior, exceptuando un mayor grosor del tubo y la adición de balas o *zuke*; una vez disparado, el fuego que salía era seguido por estos proyectiles, lo que ha llevado a que en ocasiones se lo haya comparado con un arma de fuego primitiva (lit. “a primitive musket or gun”). También usaban petardos o *pao chang*, según una representación de la invasión mongola de Japón en 1280⁹².

Según plantea Iqtidar Alam Khan, los mongoles habían aprendido a usar la pólvora gracias a los chinos alrededor de 1230⁹³.

El poder de asedio de los mongoles parece deberse a su capacidad de presentar en el terreno una enorme cantidad de maquinaria, más que a una superioridad de artefactos o de técnica. Vinculado a la gran cantidad de máquinas aparece una gran mano de obra, necesaria para el montaje y operación, que solía ser constante⁹⁴.

3. EQUIPAMIENTO Y LOGÍSTICA

En este capítulo se aborda información relativa a las armas, armaduras y monturas usadas por el ejército mongol. Cabe aclarar que conforme el imperio se fue expandiendo y diversos pueblos se fueron uniendo a sus filas, el equipamiento se volvió más heterogéneo, pudiendo variar de manera significativa de una punta del imperio a otra. Sobre el equipamiento mongol, Giovanni Da Pian del Carpine es una de las fuentes primarias más relevantes en este aspecto, pues aporta gran cantidad de información y detalles. Respecto a la logística, es de suma importancia para comprender el éxito del ejército mongol, como se verá más adelante, ya que es un aspecto que suele pasar desapercibido a la hora de tratar temas militares. Sin embargo, la logística es la base de cualquier operación militar sea cual sea su magnitud, y por ello merece mención.

⁹² ALAM KHAN, Iqtidar. “Coming of gunpowder ...”. *op.cit.* p. 33

⁹³ *Ibidem.* p. 44

⁹⁴ RAPHAEL, Kate. “Mongol Siege Warfare ...”. *op.cit.* p. 363

3.1 ARMAS

Da Pian del Carpine ofrece un planteamiento básico sobre el equipamiento mongol: “Todos deben tener al menos estas armas: dos o tres arcos o al menos uno bueno, y tres grandes carcajes llenos de flechas, un hacha de batalla y cuerdas para máquinas de arrastre. Los ricos, sin embargo, tienen espadas que son afiladas en la punta y con un solo filo y algo curvadas[...]”⁹⁵.

El arma mongola por excelencia era el arco compuesto, hecho de cuerno, madera, tendones y pegamento. Tenía un alcance de 300 metros, con una precisión y capacidad de penetración que aumentaba según disminuía la distancia con el objetivo. Destaca el uso del anillo de pulgar, una pieza que se ajustaba en aquel dedo, facilitando el tensado del arco y evitando dañar el dedo; además permitía un disparo más rápido al haber menos arrastre al soltar. Para disparar, sujetaban el arco con la mano izquierda y tensaban la cuerda con la derecha; la flecha se colocaba del lado derecho del arco, ya que el anillo afectaba al vuelo de la flecha, que sería más preciso en ese lado.

El disparo a 300 metros se usaría principalmente para debilitar las filas enemigas, mientras que un disparo a menos de 150 metros tendría por meta la muerte directa del objetivo⁹⁶. Como ya se ha mencionado anteriormente, llevaban dos arcos: uno para corta distancia y otro para larga distancia⁹⁷. Otro tipo de arco usado era el recurvo⁹⁸.

Sobre las flechas, Da Pian del Carpine explica:

“La longitud de las flechas tártaras es de dos pies y un palmo y dos dedos, y debido a que los pies varían, damos una medida geométrica del pie: dos granos de cebada hacen una pulgada y dieciséis pulgadas hacen un pie geométrico. Sus puntas de flecha son muy afiladas y están afiladas por ambos lados como una espada de dos filos. Estas puntas de flecha tienen un mango afilado de un dedo de largo que incrustan en el eje”⁹⁹.

Las flechas, que solían estar hechas de madera de sauce o caña y que medían alrededor de unos 60 centímetros, tenían diferentes tipos de puntas para usar según la

⁹⁵ DA PIAN DEL CARPINE, Giovanni. *The story of... op.cit.* p. 72

⁹⁶ MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p. 51

⁹⁷ CAREY, Brian Todd. *Warfare in ... op.cit.* p. 116

⁹⁸ PELEGRO, Borja. “Storm from the steppes: Weapons & armour of the Mongol warrior”. *Medieval Warfare*. Vol.5, nº6 (2016). pp.20. En: <https://www.jstor.org/stable/48578513>

⁹⁹ DA PIAN DEL CARPINE, Giovanni. *The story of... op.cit.* p.73

situación. Las flechas de punta cónica eran las que tenían mayor poder de penetración, ya que toda la potencia del arco se concentra en un solo punto, mientras que flechas con punta ancha distribuyen la fuerza a lo largo del filo, causando un daño mucho mayor a enemigos que no llevasen protección; Marco Polo plantea otra diferencia de dos tipos de flechas: las ligeras con punta afilada para larga distancia, y las pesadas y anchas para corta distancia. El emplumado parece que podría haber sido asimétrico, con la intención de que una vez disparada la flecha, esta rotase, dando mayor poder de penetración. Los arqueros llevaban unas 60 flechas en su carcaj, los cuales estaban hechos de madera de abedul o de sauce, y colgaban del cinturón del guerrero mediante ganchos o anillos; carcajes adicionales se colocaban con las monturas de repuesto para asegurar el continuo acceso a los proyectiles. El mayor defecto del arma era su dependencia del buen tiempo, ya que la lluvia no solo perjudicaba el disparo y la precisión, sino que podía arruinar un arco y hacerlo inoperante; por ello, los mongoles evitaban luchar en días lluviosos¹⁰⁰.

En ocasiones se ordenaba a algunos arqueros desmontar para tener un mejor disparo, y adoptaban una posición defensiva, esperando el ataque enemigo. El efecto de la lluvia de flechas previa a la carga aparece ejemplificado excelentemente en la batalla de Shên-shui, donde el general mongol Muqali percibió el equipamiento ligero de la infantería jin y ordenó concentrar los disparos en un punto, creando una gran brecha en las filas enemigas, para a continuación cargar sobre ese sector, haciendo que el enemigo se desbandara¹⁰¹.

En el cuerpo a cuerpo disponían de una lanza con un gancho, diseñada para desmontar al enemigo; con fines similares se podría haber usado el *ughurgh-a* o lazo, un bastón con una cuerda unida en sus dos extremos en la punta. También llevaban espadas y sables, caracterizándose estos últimos por su curvatura y ligereza¹⁰². Las espadas que usaban tenían un único filo que podía ser tanto recto como curvo, aunque no significó que no se usaran hojas de doble filo, sobre todo entre las tropas chinas y corasmias. Parece que igualmente usaron espadas que capturaban de sus enemigos. Aquellos guerreros que no pudieran acceder a una espada usarían hachas y mazas. La lanza fue otra arma importante, distinguiéndose por la variedad de puntas¹⁰³.

¹⁰⁰MARTIN, Desmond H. "The Mongol Army". *op.cit.* p. 52;

MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* pp.51-52

¹⁰¹ MARTIN, Desmond H. "The Mongol Army". *op.cit.* pp. 71-72

¹⁰² MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p.52

¹⁰³ PELEGRO, Borja. "Storm from the ...". *op.cit.* p.21

Sobre los escudos, Mêng Hung menciona varios tipos: grandes escudos de piel o de madera de sauce (para labores de vigilancia), escudos pequeños llevados por las primeras líneas de tropas para detener las flechas, y escudos paveses (lit. “large tortoise shields”) para los asedios y asaltos a asentamientos¹⁰⁴.

3.2 ARMADURAS

La armadura preferida por los mongoles era la laminar, en sus variantes de cuero o metal, ya que ofrecía más protección frente a proyectiles que la cota de malla, además de ser una pieza más simple y fácil de hacer. Los cascos, de elaboración simple en bronce o hierro, o ambos (normalmente una estructura de hierro cubierta de bronce), contaban con protecciones para el cuello y las orejas¹⁰⁵. Mêng Hung menciona el uso de viseras o máscaras (lit. “a visor worn over the face”)¹⁰⁶.

Da Pian del Carpine ofrece una detallada descripción de las armaduras:

“Los ricos [...] tienen armadura para el caballo, armadura para las piernas y un casco y coraza. Sus corazas y armaduras de caballo son de cuero y están hechas de esta manera: toman tiras de piel de vaca o de piel de otro animal de una mano de ancho, y pegan tres o cuatro de estas juntas y las atan entre sí con lazos o cuerdas. En la tira superior ponen las cuerdas en el borde, en la de abajo las ponen en el centro y hacen esto hasta el final. Por lo tanto, cuando los soldados se doblan las tiras más bajas se deslizan hacia arriba sobre las superiores y así se hacen dobles o triples sobre el cuerpo”¹⁰⁷.

“Su coraza tiene cuatro partes: una se extiende desde el muslo hasta el cuello, pero está hecha de acuerdo a la forma del cuerpo humano; está ajustado a la parte frontal del pecho y desde los brazos hacia abajo va alrededor del cuerpo. En la espalda tiene otra pieza que se extiende desde el cuello hacia abajo hasta otra pieza que rodea el cuerpo; sobre los hombros estas dos piezas (la frontal y trasera) están unidas mediante horquillas a dos placas de hierro en cada hombro; y en cada brazo tiene una pieza de armadura. La parte que se extiende desde el hombro hasta las manos está abierta por detrás en la parte inferior, y en cada pierna tienen una pieza de armadura y todas estas están unidas por horquillas. El casco tártaro tiene una

¹⁰⁴ MARTIN, Desmond H. “The Mongol Army” *op.cit.* p. 53.

¹⁰⁵ WATERSON, James. *Defending Heaven: China's Mongol Wars 1209-1370*. Barnsley: Frontline Books, 2013. p.42;

MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p.53

¹⁰⁶ MARTIN, Desmond H. “The Mongol Army”. *op.cit.* p. 53.

¹⁰⁷ DA PIAN DEL CARPINE, Giovanni. *The story ... op.cit..* p.72

coronilla hecha de hierro o acero, pero la parte que se extiende alrededor del cuello y la garganta está hecha de cuero; y todas estas piezas de cuero están hechas como se describe arriba”¹⁰⁸.

“Algunos tártaros, como se dice arriba, tienen armadura de hierro, y está hecha de esta manera: hacen un número de placas delgadas tan anchas como un dedo y tan largas como una mano, y ponen ocho pequeños agujeros en cada placa mientras debajo ponen cordones apretados y fuertes. Colocan las placas una sobre otra para que se solapen, y entonces atan estas placas a las tiras con los cordones delgados que ponen a través de los agujeros antes descritos, y en la parte de arriba las cosen en un cordón para que las placas se mantengan bien juntas y firmes, y hacen algo como una banda de estas placas, y entonces las atan en secciones descritas arriba, y hacen la armadura de los caballos como hacen las armaduras para los hombres, y las pulen hasta que brillan como para que un hombre pueda ver su cara en ellas”¹⁰⁹.

Se asume que los mongoles utilizaban cascos segmentados unidos por remaches, algo común en la estepa de Asia Central, distinguiéndose entre aquellos que tenían forma hemisférica y los que tenían forma cónica baja, con un agujero en la parte superior para decorarlo con una pluma o con un penacho de crin de caballo. En el caso de la zona más europea de la estepa, se constata la presencia de cascos de una sola pieza, divididos en dos tipos. El primero era aquel con una forma cilíndrica alta que se estrechaba en forma de cono y estaba coronado por un pincho; podía tener rendijas para la colocación de una máscara metálica. El segundo tipo es aquel de forma hemisférica o cónica baja con un protector nasal alargado, y que solía llevar añadido un *aventail* o protección de malla unida al casco y que cubría toda la cabeza (con excepción de unas rendijas para la visión) y caía sobre los hombros¹¹⁰.

No todos los guerreros mongoles usaban armadura. De hecho, muchos portaban únicamente una vestimenta tradicional conocida como *deel* o *degel*: un abrigo o chaqueta que llegaba hasta las rodillas, caracterizado por abrocharse hacia un lado. Como complemento a esta prenda también llevaban abrigos preparados especialmente para protegerlos de la lluvia y del frío¹¹¹.

¹⁰⁸ DA PIAN DEL CARPINE, Giovanni. *The story of ... op.cit.* p.72-73

¹⁰⁹ *Ibidem.* p.73

¹¹⁰ PELEGRO, Borja. “Storm from the...”. *op.cit.* p.22.

¹¹¹ MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p.53

El uso de armadura parece estar más relacionado con la riqueza que con la organización militar, según plantea Witold Swietoslowski, quien sostiene que no existe información que indique uniformización en el equipamiento de la caballería ligera y de la pesada; se plantea que la armadura era comprada o saqueada de los talleres chinos. En cualquier caso, parece evidente que los mongoles empezaron a usar mayor cantidad de armaduras cuanto más se enfrentaron con pueblos sedentarios¹¹².

Según plantea James Chambers, el empleo de camisas de seda parece haber sido algo extendido, ya que ofrecía protección contra las flechas: debido a su dureza, al recibir el impacto de una flecha, la seda no se rompía, sino que envolvía la cabeza del proyectil, por lo que para su extracción bastaba con tirar de la prenda, de manera fácil y limpia. Sin embargo, no hay ninguna fuente medieval que mencione este uso, y en la actualidad se cuestiona ampliamente esta hipótesis¹¹³.

Ejemplificando las variaciones territoriales del equipamiento, los turcos kipchaks, que habitaban la zona más occidental de la estepa, adoptaron el uso de la cota de malla de sus vecinos rus, caracterizándose por ser de manga corta y llegar hasta la cintura. Otra pieza de armadura vinculada a las tropas mongolas presentes en los bordes occidentales es el protector de antebrazo. Esta pieza, posiblemente adoptada por algunos guerreros tras la conquista de Persia, consistía en dos placas metálicas colocadas alrededor del antebrazo: la que se colocaba en la parte exterior del antebrazo lo cubría desde encima de la muñeca hasta por encima del codo, sin obstruir su movimiento; la pieza interior tenía la mitad de longitud aproximadamente, de modo que ambas piezas quedaban sujetas a la vez que permitían una total movilidad¹¹⁴.

3.3 MONTURAS

Los caballos mongoles, de raza Przhevsky, crecían en un entorno duro, lo que los hacía especialmente fuerte y resistentes, compensando su menor estatura (entre 1,3, y 1,4 metros de altura aproximadamente) en comparación con los caballos que se podían encontrar en Europa, por ejemplo. El estilo de vida y combate mongol requería de una gran movilidad, que acabaría extenuando a cualquier caballo, por lo que llevaban varias monturas de repuesto, que iban usando por intervalos; la cantidad de estos animales

¹¹² WATERSON, James. *Defending Heaven: China's ... op.cit.* p. 42;

SVERDRUP, Carl Fredrik. *The Mongol Conquest... op.cit.* p.37

¹¹³ WATERSON, James. *Defending Heaven: China's ... op.cit.* p. 42;

MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p. 67

¹¹⁴ PELEGRO, Borja. "Storm from the ... op.cit." p.23.

variaba (Mêng Hung expone que cada guerrero mongol tenía 2 o 3 caballos, y en ocasiones 6 y 7)¹¹⁵, pero cinco parece un número asequible. Los mongoles preferían emplear caballos que habían sido castrados a los 4 años, ya que así obtenían una montura totalmente desarrollada y más dócil, optimizando sus capacidades militares; las yeguas eran igual de válidas en este aspecto o incluso más, sumando el hecho de que proporcionaban leche. Estas prácticas chocaban con las europeas, donde los sementales eran la principal fuente de monturas¹¹⁶.

Sobre la armadura de los caballos Giovanni Da Pian del Carpiní explica:

“Los tártaros hacen la armadura de sus caballos en cinco partes: ponen una pieza a cada lado del caballo lo que lo protege de la cola a la cabeza y están atadas al sillín, detrás del sillín en la parte trasera, y en el cuello. Encima de la espalda del caballo ponen otra pieza donde las dos partes del arnés se unen y hacen un agujero en esta pieza por el cual sacan la cola, mientras que enfrente del pecho colocan una pieza que protege todo de las rodillas o las articulaciones de la rodilla. En la frente ponen una placa de hierro que está atada a cada lado del cuello”¹¹⁷.

La silla de montar era una pieza ligera, de entre 4 y 5 kilos de peso aproximadamente, construida en madera en la que se frotaba grasa de oveja para protegerla del sudor y el agua. Se caracterizaba por tener unos extremos delanteros y traseros muy altos, que daban gran estabilidad al jinete a la hora de usar sus armas con ambas manos. Los estribos eran cortos y diseñados de tal manera que el peso se concentraba en el centro en vez de en los lados, permitiendo al jinete girarse y disparar. Las pezuñas estaban protegidas por herraduras de madera o hierro¹¹⁸.

Los caballos recibían un duro entrenamiento, que les procuraba una gran resistencia. Cuando los caballos tenían tan solo uno o dos años los montaban y entrenaban, tras lo cual los mantenían otros tres años antes de volverlos a montar; a causa de esto no daban coces ni mordían; al desmontar, los caballos no eran controlados ni atados, pero aun así no se perdían ni se escapaban. Al estar en rebaños, según señala Zhao

¹¹⁵ MORGAN, David O. “The Mongol Armies ...”. *op.cit.* p.86

¹¹⁶ GABRIEL, Richard.A. *Genghis Khan's greatest ... op.cit.* p.36;
MARTIN, Desmond H. “The Mongol Army”. *op.cit.* p. 50.

MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p.54

¹¹⁷ DA PIAN DEL CARPINE, Giovanni. *The story of ... op.cit.* p.72

¹¹⁸ MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p.57

Gong, los caballos mantenían el silencio y no relinchaban. Cada día eran montados unos 15 kilómetros, y solo se les daba de comer y beber una vez estaban calmados ¹¹⁹.

La dieta de los caballos consistía en pasto; solo se les permitía pastar cuando estaban desmontados, desensillados y tranquilos, por lo general de noche. Solían permitirles engordar en primavera, aprovechando que no eran montados; en otoño se les dejaba pastar menos tiempo para que estuvieran delgados y sudaran menos, pues el otoño se consideraba la estación de la guerra, y tanto el jinete como su montura debían estar en condiciones óptimas. El otoño era la temporada de cosecha en los pueblos sedentarios, y por ello un momento crítico, pues el saqueo de las cosechas podía provocar hambrunas, y las fuerzas disponibles para defenderse eran menores, ya que los campesinos se negarían a abandonar sus campos¹²⁰.

Marco Polo señala lo siguiente:

“Sus caballos subsisten enteramente a base del pasto de las llanuras, de modo que no hay necesidad de llevar provisiones de cebada o paja u avena; y estos son muy obedientes a sus jinetes. Estos, en caso de necesidad, permanecerán a lomos del caballo toda la noche, armados completamente, mientras sus caballos están continuamente pastando”¹²¹.

3.4 LOGÍSTICA: ALIMENTACIÓN, COMUNICACIONES Y CUIDADOS MÉDICOS

Los mongoles llevaban una cazuela de hierro, dos botellas de cuera, una bolsa de cuero donde guardaban la ropa y el equipamiento cuando iban a cruzar ríos, así como pequeñas tiendas para protegerse de la lluvia¹²².

La alimentación de los mongoles consistía en unas raciones simples y estandarizadas, complementadas por caza y los suministros que encontrarán. Cada guerrero mongol llevaba sus provisiones, consistentes principalmente en raciones de carne seca y agua, mientras que el ganado le seguía a cierta distancia. Sin embargo, estas provisiones eran la segunda opción, prefiriendo siempre abastecerse sobre el territorio

¹¹⁹ MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p.56

¹²⁰ *Ibidem.* p.55

¹²¹ *Idem*

¹²² MARTIN, Desmond H. “The Mongol Army”. *op.cit.* p. 53.

que saqueaban, a menudo reclamando tanto alimentos como tierras de pasto; la negativa de los habitantes suponía su destrucción¹²³.

Bebían leche fermentada de yegua, conocida como *airagh* o *kumis*, pudiendo reducirse su dieta a esta bebida si las circunstancias empeoraban; sin embargo, en invierno, debido a la escasez de pastos, debían depender de otras fuentes de alimento. Por ejemplo, una pasta hecha a base de leche en polvo llamada *qurut*, que para comerse había que hervir en agua. De hecho, parece ser que la alimentación de los mongoles se basaba en sopas. Cuando moría un caballo o un buey, o bien secaban la carne o hacían salchichas, comiéndose parte en el momento y ahumando el resto para su consumo posterior. William de Rubruck cuenta cómo el estofado regular llamado *shülen*, hecho con la carne de un oveja cocinada en agua con sal, podía alimentar entre 50 y 100 hombres, recibiendo cada uno raciones iguales independientemente de su rango¹²⁴.

En última instancia, abriendo una vena en el cuello de su caballo, podían beber hasta un tercio de la sangre del animal sin que esto supusiese un riesgo para la montura. Esto cubría sus necesidades alimenticias, y teniendo en cuenta que llevaban varios caballos, podían sobrevivir hasta diez días por este método, según cuenta Marco Polo. El alcohol y los cereales eran alimentos complementarios¹²⁵.

Los mongoles debían planear las campañas con antelación para garantizar la presencia de alimentos para sus caballos, así como conocer el número preciso de hombres que iban a llevar, teniendo especial cuidado de no llevar más hombres de los que pudieran abastecer. Para garantizar el equipamiento de las tropas en campaña se recurría a la apropiación (*qupchur*) de animales y bienes militares, primero de manera ocasional y luego anual, que se destinaban a reequipar a los guerreros en el frente¹²⁶.

Los suministros solían ser llevados en camellos o a caballo. El guerrero mongol debía procurar su propio equipamiento, aunque el kan podía ayudar en este aspecto para evitar que se equiparan de manera inadecuada. Destaca la existencia de colonias de artesanos, principalmente procedentes de Corasmia y China, dedicados a la industria y

¹²³ MAY, Timothy. *The mongol art of...* *op.cit.* p.59

¹²⁴ DA PIAN DEL CARPINE, Giovanni. *The story of...* *op.cit.* pp.52-53;

MARTIN, Desmond H. "The Mongol Army". *op.cit.* p. 50;

MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* pp.59-61

¹²⁵ MARTIN, Desmond H. "The Mongol Army". *op.cit.* p. 50;

MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* pp.61-62

¹²⁶ SMITH, John Masson. "Mongol Manpower and...". *op.cit.* pp. 280-281.

agricultura, cuya función era la de proveer suministros al ejército. Del mismo modo, para conseguir armas y armaduras recurrían tanto a la creación de centros de manufactura como al comercio; aun así hay que destacar que el guerrero mongol poseía la capacidad de elaborar su equipamiento esencial, aunque con materiales básicos¹²⁷.

Para mantener las comunicaciones entre varios puntos, los mongoles crearon un sistema postal conocido como *yam*. Este contaba con estaciones colocadas en intervalos, donde los mensajeros podían cambiar de caballos, permitiendo a estos llevar información con gran velocidad al no tener que detenerse¹²⁸.

Respecto a la medicina, recayó inicialmente en chamanes y sanadores, que se basaban en conocimientos sobre plantas o en la intermediación con el mundo espiritual. Conforme el imperio se fue expandiendo, adoptaron las prácticas médicas del mundo islámico, chino y tibetano, aunque no se llegó a establecer un cuerpo médico como tal, si bien el ejército era acompañado por algunos de estos especialistas. Los hombres heridos eran retirados del combate, pasando a ser atendidos: los médicos musulmanes usaban principalmente la cirugía y la cauterización para cerrar heridas; frente a heridas de flechas y huesos rotos valdría con que fuese atendido por cualquier asistente no especializado, sobre todo las mujeres mongolas a comienzos del imperio, ya que estaban muy familiarizadas con este tipo de lesiones debido a su estilo de vida¹²⁹.

Una curiosa pero eficaz forma de tratar las heridas consistía en la succión de la sangre de la misma, evitando una embolia o la formación de burbujas de aire en el torrente sanguíneo, así como eliminar cualquier resto y veneno¹³⁰.

Para aliviar el dolor de heridas severas, los mongoles destripaban un animal de grandes dimensiones y colocaban al herido dentro del mismo, garantizando calor y usando las hierbas sin digerir del animal a modo de cataplasma sobre las heridas. Parece haber sido un tratamiento con un amplio grado de éxito en las recuperaciones¹³¹.

¹²⁷ MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* pp.63-65

¹²⁸ *Ibidem.* pp.65

¹²⁹ *Ibidem.* pp.66

¹³⁰ KASZUBA, Sophia C. "Wounds In Medieval Mongol Warfare: Their Nature and Treatment in The "Secret History", with some notes on Mongolian Military Medicine and Hygiene". *Mongolia Studies*. Vol. 19 (1996). p.63. En: <https://www.jstor.org/stable/43193237>;

MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p.66

¹³¹ MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p.67

Por último, parece ser que aunque la falta de higiene causaba rechazo incluso entre los europeos, es cierto que daban una importancia extrema al mantenimiento y uso de agua limpia, evitando por cualquier medio ensuciarla¹³².

4. JERARQUÍA Y DISCIPLINA MILITAR

En este último apartado se aborda el modo en que se distribuían la responsabilidad y los rangos dentro del ejército, así como los códigos de conducta que debían seguir desde los soldados rasos hasta los mayores generales. Merece la pena destacar estos aspectos ya que fueron consecuencia directa de las decisiones de Gengis, rompiendo con los modelos establecidos al incorporar un nuevo sistema que no respondía ante criterios hereditarios, sino ante la habilidad personal. Precisamente por estos factores se diferencia el ejército mongol del resto de ejércitos esteparios, incluyendo de los kitán de los que tanto aprendieron.

4.1 LA JERARQUÍA EN EL EJÉRCITO MONGOL

La sociedad mongola estaba organizada de la siguiente manera: cada tribu estaba gobernada por un kan, secundando por hombres poderosos llamados *noyan*, seguido por los *bagatur*, quienes al igual que los caballeros europeos, constituían una aristocracia militar; por debajo estaban los hombres libres y los esclavos. Las tribus se dividían en clanes patriarcales¹³³. Aunque no es posible conocer la estructura exacta del alto mando mongol, se cree que el estado mayor de Gengis pudo estar compuesto por once oficiales veteranos, a cargo de diversas secciones, relativas a medicina, diplomacia e inteligencia, entre otras¹³⁴. El rango de *orlok* equivaldría al de mariscal de campo, siendo Jebe y Sübe'tei los primeros en llevarlo. Un *arban* estaba comandado por un *bagatur*, el cual era elegido por el resto de su unidad; los oficiales de niveles superiores eran puestos según experiencia demostrable¹³⁵.

El mando del ejército recaía en una nobleza. En lo más alto se encontraban los *noyan* y los *darqan o tarcan*, siendo estos últimos hombres libres con ciertos privilegios en agradecimiento por sus servicios al kan; sobre ambos se habla más adelante. De entre estos, Gengis escogía a la mayoría de sus oficiales y generales. También había oficiales procedentes de otras naciones, etnias y religiones, hechos que no suponían ningún

¹³² MAY, Timothy. *The mongol art ... op.cit.* p. 68

¹³³ GABRIEL, Richard.A. *Genghis Khan's greatest ... op.cit.* p. 25

¹³⁴ *Ibidem.* pp. 38-39

¹³⁵ *Ibidem.* pp. 27-28

inconveniente, pudiendo extranjeros comandar unidades mongolas: por ello, el único requisito era tener la habilidad suficiente. De este modo se entiende la cantidad de generales de gran experiencia y habilidad que aparecen al servicio del kan. La edad tampoco era un impedimento¹³⁶. Por su parte, Gengis Kan mantenía gran control sobre sus oficiales, convocándolos al final del año para recibir nuevas instrucciones y volver a sus puestos con la capacidad de desempeñar su cargo de manera apropiada; aquellos que no cumplían esto eran calificados de no aptos para ser comandantes, y eran presumiblemente depuestos. Así se aseguraba la obediencia y sumisión de los oficiales. En cuanto a los generales que se encontraban muy lejos en una expedición, solían tener una gran autonomía, pues raramente eran importunados por órdenes del kan, quien confiaba en su capacidad. Esto se ejemplifica con el caso de uno de los grandes generales del kan, Muqali, quien tenía la orden de marchar al sur contra los jin, no solo siendo libre de hacer lo que quisiera por ser el segundo al mando tras el kan, sino que además se le nombra como virrey de China¹³⁷.

Según Barthold, los príncipes o “*noyon*” ocupaban el rango más alto en la jerarquía mongola, existiendo el rango de “*gran noyon*”, que fue llevado originalmente por Tolui, el hijo más joven de Gengis, quien era el máximo asistente de su padre en tareas militares. El rango de *noyon* fue llevado por los hermanos de Gengis, aunque posteriormente solo fue ostentado por la descendencia de Jo’chi Qasar, siendo el resto de casos englobados dentro de la aristocracia. La aristocracia militar recibía el nombre de *tarcan* (lit. “*tarkhans*”), un título empleando entre los pueblos turcos, y tenían una serie de privilegios: estaban exentos de cualquier impuesto, todo botín que consiguiesen en la guerra pasaba a ser su propiedad personal, podían entrar al palacio sin necesidad de permiso, solo debían responder tras su noveno crimen, en caso de que implicara la pena de muerte; y en los festines ocupaban un lugar de honor y recibían una copa de vino¹³⁸. En cuanto al resto de oficiales ordinarios, el comandante de 10.000 hombres era llamando *tümen-u noyan*, el de 1000 *mingan-u noyan*, el de 100 *jaghun-u noyan* y el de 10 *arban-u noyan*¹³⁹.

¹³⁶ MARTIN, Desmond H. “The Mongol Army”. *op.cit.* p. 78

¹³⁷ *Ibidem.* p. 79

¹³⁸ BARTHOLD, Wilhelm. *Turkestan Down to...* *op.cit.* pp. 384-385

¹³⁹ ALLESEN, Thomas T. *Mongol Imperialism: The ... op.cit.* p. 193.

4.2 LA MERITOCRACIA

Gengis deshizo el sistema de privilegios aristocráticos basados en el nacimiento, aboliendo el carácter hereditario de títulos aristocráticos y dándoselos al estado, reemplazándolo por un nuevo sistema basado en el mérito y logros personales, así como la lealtad; estableció que incluso los gobernantes estaban sujetos a la ley igual que cualquier otro; y reafirmó que el kan y otros líderes debían ser electos¹⁴⁰.

Gengis Kan necesitaba a su familia para controlar el ejército, de modo que el mando recayó primero en sus tíos y primos y luego en sus propios hijos, pero no contaba con ningún pariente que destacara como un gran militar, por lo que procuró la creación de un cuerpo de oficiales, basándose en las habilidades de estos y en la meritocracia. Este cuerpo en 1203 era de 65 oficiales mayores, dirigiendo cada uno mil hombres; tres años después estaba formado por entre 98 y 110 oficiales. De entre estos, había entre 12 y 16 oficiales que tenían un rango superior al resto, y entre los que se distinguían los denominados “cuatro corceles” o *dorben küli’üd* (siendo Bo’orcu, Boroqul, Cila’un Ba’atur y Muqali) y los “cuatro perros de caza” o *dorben noqas* (Jelme, Qubilai, Sübe’etei y Jebe)¹⁴¹.

Los generales de mayor rango y habilidad de Gengis provenían en su mayoría de otros clanes, habiendo luchado algunos de ellos contra el propio kan. Sin embargo, sus habilidades les garantizaron un puesto adecuado en el ejército mongol¹⁴².

Al mando de las unidades estaban hombres que Gengis conocía personalmente, y que gozaban de su confianza. Además, como regla general, estos hombres tenían vínculos, normalmente de parentesco, con las unidades que dirigían; de esta manera se preservó la institución del clan al mismo tiempo que se disciplinaba con un carácter militar. En lugar de jefes que eran tales por razones no meritorias, se colocaban comandante de origen aristocrático, pero totalmente leales a Gengis y a su disciplina militar, que se encargaban de impartir hacia sus inferiores. En ocasiones se asignaba dos o tres generales a un ejército, pero siempre había uno de ellos que era el mayor o más experimentado y ostentaba por ello la preeminencia. Los comandantes de los ejércitos

¹⁴⁰ CARL, Beverly May. “The laws of Genghis Khan”. *Law and Business Review of the Americas*. N°2 (2012). pp. 162-163. En: <https://www.proquest.com/docview/1028002093/fulltextPDF/A11F11D0D6B24C61PQ/1?accountid=14497>

¹⁴¹ SVERDRUP, Carl Fredrik. *The Mongol Conquest... op.cit.* pp. 33-34

¹⁴² GABRIEL, Richard.A. *Genghis Khan's ... op.cit.* p. 31

recibían un gran tambor, símbolo de autoridad. Si el kan dirigía el ejército, este dictaba las órdenes. En una ocasión, Gengis concedió el estandarte de nueve colas, símbolo de la autoridad del kan, a su general Muqali, que en 1217 fue nombrado comandante supremo de las fuerzas en China, indicando que deberían obedecer sus órdenes como si fueran las del propio kan¹⁴³.

Destaca la habilidad de Gengis para atraer a hombres habilidosos desde el bando enemigo al propio. No solo los atraía a su lado, sino que les concedía puestos y responsabilidades acordes a sus capacidades. Por ejemplo, el caso de un valeroso guerrero tangut llamado Laosuo, quien se unió a los mongoles y obtuvo un puesto en la guardia, y del que se dice que llevaba a cabo sus labores con diligencia, así como lideraba hombres con gran valor incluso bajo los proyectiles enemigos¹⁴⁴.

Sin embargo, no solo se basó en el mérito, sino que los ascensos también atendían a razones políticas: concedía poder y prestigio a esta nueva aristocracia que sustituiría a aquella que Gengis había destruido previamente, ganando su lealtad en el proceso¹⁴⁵.

4.3 LA DISCIPLINA

La disciplina en el ejército mongol era especialmente severa, y los castigos por incumplirla afectaban tanto a soldados rasos como a oficiales, como expone el hecho de que cualquier noble debía de postrarse y rendirse ante el mensajero enviado por el kan para castigarle. En campaña, los oficiales debían inspeccionar personalmente a sus tropas y su equipamiento, proveyendo a sus hombres de todo aquello que necesitasen, y siendo castigado si sus hombres carecían de parte del equipamiento; durante la batalla, si un hombre dejaba caer o tiraba algo, el hombre detrás de él debía recogerlo y devolvérselo, siendo castigado con la muerte en caso contrario. Como se puede suponer, retirarse antes de recibir la orden o la deserción, propia o la de un compañero, se castigaban con la muerte. En compensación, los guerreros mongoles tenían algunos privilegios respecto a otros soldados de su época: un ejemplo es el reparto del botín, en el que una parte se reservaba a los hombres de guarnición, a los que mantenían las líneas de comunicación o a los guardias¹⁴⁶.

¹⁴³ MARTIN, Desmond H. "The Mongol Army". *op.cit.* p. 54

¹⁴⁴ SVERDRUP, Carl Fredrik. *The Mongol Conquest...* *op.cit.* p. 109

¹⁴⁵ *Ibidem.* p. 34

¹⁴⁶ MARTIN, Desmond H. "The Mongol Army". *op.cit.* p. 77

El *yassak* era un código militar estrictamente severo que debido a sus castigos capitales y su credibilidad cumplió su cometido a la hora de disciplinar a los mongoles¹⁴⁷.

La disciplina fue un elemento clave, y probablemente el logro más importante que consiguió Gengis, en un mundo donde la guerra reducía en última instancia a desordenados combates individuales¹⁴⁸. Gengis estableció que en caso de batalla nadie se detendría a saquear hasta la derrota total del enemigo, y en caso de derrota se reagruparían en un lugar predeterminado para volver a atacar, en vez de dispersarse; aquel que desobedeciese era decapitado. En efecto, los castigos draconianos aseguraban que la tropa mantuviera esta disciplina en cualquier punto del imperio¹⁴⁹.

Pero la disciplina sin lealtad hacia quien imparte el castigo sería inútil. Gengis esperaba que todo aquel que le siguiese pusiera su lealtad hacia él por encima de cualquier otra. Los príncipes y familiares del kan tampoco suponían una excepción: de hecho, se estableció que debido a los problemas que podían causar al general al mando de un ejército a causa de su rango especial, en caso de que uno de estos familiares y príncipes desobedeciese al general, debía o bien volver al campamento del kan, o acampar por su cuenta, si no quería que la noticia de la infracción llegara a oídos del implacable kan. Incluso después de la muerte de Gengis los generales pudieron mantener su autoridad gracias a estas medidas¹⁵⁰.

La cobardía era algo duramente penado con la intención de promover el compañerismo. No solo debían mantener la disciplina individual, sino sobre todo la colectiva. La integración en la psicología de los mongoles de su pertenencia a una determinada unidad era crucial, pues la falta individual se traducía en una falta grupal: si unos hombres de un *arban* huían del combate, toda la unidad era ejecutada; si un *arban* huía del combate todo el *jaghun* era ejecutado; de igual manera si miembros de una unidad eran capturados, el resto de miembros debían rescatarlos, siendo ejecutados si no lo conseguían. Sin duda se promovió tanto el pensamiento colectivo como la lealtad hacia el kan como valores fundamentales del ejército¹⁵¹.

¹⁴⁷ GABRIEL, Richard.A. *Genghis Khan's greatest ... op.cit.* p. 31

¹⁴⁸ MAY, Timothy. "The Training of ...". *op.cit.* pp.633-634.

¹⁴⁹ RAMÍREZ BELLERIN, Laureano. *Historia secreta ... op.cit.* p. 188-189

¹⁵⁰ MAY, Timothy. "The Training of ...". *op.cit.* pp. 634

¹⁵¹ DA PIAN DEL CARPINE, Giovanni. *The story of ... op.cit.* p.71;

SINOR, Denis. "The Inner Asian ...". *op.cit.* p. 136 ;

MAY, Timothy. "The Training of ...". *op.cit.* p.635.

Una instrucción atribuida a Gengis explica de manera clara el contexto: “Aquellos que desobedezcan las órdenes, si merecen nuestra atención, que nos sean enviados; aquellos que no merezcan nuestra atención, deberán ser decapitados en el sitio”¹⁵².

Otro factor a tener en cuenta es el sistema meritocrático, por el cual miembros de la posición más baja podrían llegar a posiciones altas, de modo que quedaban totalmente fieles al kan y pagaban su gratitud asegurándose de que sus respectivas unidades se mantuvieran disciplinadas¹⁵³.

5. CONCLUSIONES

Tras el análisis realizado, es posible concluir que el éxito que experimentó el ejército mongol se fundamentó en varios de los elementos tratados a lo largo de este trabajo.

Un factor evidente fue la mentalidad de los mongoles, que, en contraposición a los pueblos sedentarios, que percibían el servicio militar como un oficio remunerado y por tanto limitado a la riqueza del empleador, entendían la guerra como una obligación y un modo de supervivencia grupal.

La organización del ejército fue, desde nuestro punto de vista, uno de los factores clave a la hora de explicar el triunfo de los ejércitos mongoles. Si bien muchos elementos de su composición no eran nuevos (de hecho, los tomaron de otros pueblos) también es justo reconocer que supieron mejorarlos y optimizar los escasos recursos que tenían a su disposición, en comparación con los grandes imperios circundantes, como los estados chinos y el Imperio Corasmio. A pesar de ser superados numéricamente por estos imperios, una organización eficaz en combinación con el resto de factores les permitió imponerse. A esta organización eficaz hay que sumarle la enorme maniobrabilidad y flexibilidad de la que disfrutaba su ejército al tratarse de un ejército montado, además de la insuperable experiencia que desarrollaron en equitación en comparación con pueblos sedentarios, donde la habilidad de montar a caballo era una especialización en vez de un modo de vida, como en el caso mongol.

¹⁵² SINOR, Denis. “The Inner Asian ...”. *op.cit.* p.136.

¹⁵³ MAY, Timothy. “The Training ...”. *op.cit.* p. 635.

Su equipamiento, visto desde el punto de vista sedentario, se podría considerar simple: podría resumirse en arco, flechas, un caballo y un arma básica para el cuerpo a cuerpo. En comparación con las sofisticadas tropas sedentarias, que contaban con mayor variedad de unidades, armas, armaduras y una mayor profesionalización de las fuerzas armadas, los mongoles no eran una amenaza seria. Pero abstrayéndonos y poniéndonos en su lugar, no resulta difícil entender que no necesitaban más. Esto se prueba por el hecho de que, a pesar de su equipamiento “simple”, consiguieron imponerse a los sedentarios. Una vez dominados estos, tuvieron acceso al equipamiento propio de estos pueblos, que podían usar, o no, según fuese conveniente; de hecho, el aumento del uso de armadura conforme fue avanzando el imperio es un reflejo de cómo el equipamiento de sus tropas respondía a las necesidades particulares de cada momento.

Esta capacidad de adaptación se apreciaba también a la hora de afrontar sus debilidades, como por ejemplo el uso de ingenieros de asedio chinos ante su falta de conocimiento poliorcético. También se aprecia en el uso de artesanos, médicos y otras profesiones especializadas que no estaban presentes en la cultura nómada, pero que reconocieron como útiles para sus intereses.

El modo de vida de la estepa fue otro factor importante, ya que la dureza del mismo acostumbró al ejército mongol a soportar condiciones extremas que podrían haber causado la muerte o la desertión de un ejército sedentario, menos habituado a la supervivencia extrema, sobre todo en relación al clima, al terreno y a la alimentación.

La estricta disciplina a la que estaban sometidos los mongoles, desde el rango más alto hasta el más bajo, dotó a sus tropas de gran eficacia. Desde la actuación de un grupo como una sola unidad, el desarrollo de las órdenes con gran precisión y eficacia, y el temor a los castigos draconianos si rompían esta disciplina fueron factores de gran peso en el éxito de los mongoles, frente a la incapacidad de sus enemigos de implantar unos códigos tan exigentes entre sus propias tropas.

Otra característica de gran importancia fue la meritocracia y el posicionamiento de hombres experimentados en puestos acordes a sus capacidades. Sin duda, en este punto Gengis Kan tiene gran parte del mérito, por saber reconocer las habilidades y defectos de cada hombre y encontrar un puesto apropiado en el que pudiera sacar provecho de sus virtudes. La abolición del sistema hereditario por un modelo más profesional y meritocrático contrastaba con el modelo sedentario, donde los mayores puestos estaban

vinculados a las familias más poderosas, que lo eran por el hecho de tener riquezas, lo que no garantizaba su aptitud para el desempeño de cargos. En un modo de vida basado en la supervivencia grupal, es lógico que cada persona se desempeñase en aquello en que destacaba, maximizando los beneficios obtenidos y con ello la supervivencia.

6. BIBLIOGRAFÍA

ALAM KHAN, Iqtidar. “Coming of gunpowder to the Islamic World and North India: spotlight on the role of the Mongols”. *Journal of Asian History*. Vol. 30, No. 1 (1996), pp. 27-45. [Consulta: 4 Noviembre 2021]. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/41931009>

ALLSEN, Thomas T. *Mongol Imperialism: The Policies of the Grand Qan Möngke in China, Russia, and the Islamic lands, 1251-1259*. Los Ángeles: University of California.

BARTHOLD, Wilhelm. *Turkestan Down to Mongol Invasion*. New Delhi: Munshiram Manoharlal Publishers Pvt. Ltd, 1992.

CAREY, Brian Todd. *Warfare in the Medieval World*. Yorkshire: Pen&Sword Military. 2012.

CARL, Beverly May. “The laws of Genghis Khan”. *Law and Business Review of the Americas*. N°2 (2012). pp 147-170. [Consulta: 4 Noviembre 2021]. Disponible en: <https://www.proquest.com/docview/1028002093/fulltextPDF/A11F11D0D6B24C61PQ/1?accountid=14497>

DA PIAN DEL CARPINE, Giovanni. *The story of the Mongols whom we call the Tartars*. Boston: Branden Publishing Company, 1996.

GABRIEL, Richard.A. *Genghis Khan’s greatest general: Subotai the Valiant*. Westport: Praeger, 2004.

HOPE, Michael. “The Transmission of Authority through the Quriltais of the Early Mongol Empire and the Īlkhānate of Iran (1227-1335)”. *Mongolian Studies*. Vol. 34 (2012). pp. 87-115. [Consulta: 4 Noviembre 2021]. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/90015513>

JACKSON, Peter. *The Mongols and the Islamic World: from Conquest to Conversion*. Llandysul: Yale University. 2017.

JACKSON, Peter. *The Mongols and the West, 1221-1240*. New York: Taylor&Francis. 2014.

KASZUBA, Sophia C. "Wounds In Medieval Mongol Warfare: Their Nature and Treatment in The "Secret History", with some notes on Mongolian Military Medicine and Hygiene". *Mongolia Studies*. Vol. 19 (1996). pp. 59-67. [Consulta: 4 Noviembre 2021]. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/43193237>

MARTIN, Desmond H. "The Mongol Army". *The Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland*. Nº1 (1943). pp. 46-85. [Consulta: 4 Noviembre 2021]. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/25221891>

MAY, Timothy. "The Training of an Inner Asian Nomad Army in the Pre-Modern Period". *The Journal of Military History*. Nº3 (2006). pp. 617-635. [Consulta: 4 Noviembre 2021]. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/4138118>

MAY, Timothy. *The mongol art of war*. 2ª Ed. Yorkshire: Pen&Sword Military. 2016

MORGAN, David O. "The Mongol Armies in Persia". *Der Islam; Zeitschrift für Geschichte und Kultur des Islamischen Orients*. Tomo 56. (1979). pp. 81-97. [Consulta: 4 Noviembre 2021]. Disponible en: <https://www.proquest.com/docview/1308651973/fulltext/64819D50ABA24C30PQ/1?accountid=14497&imgSeq=1>

OSTROWSKI, Donald. "The "tamma" and the Dual-Administrative Structure of the Mongol Empire". *Bulletin of the School of Oriental and African Studies*, Vol. 61, Nº 2 (1998), pp. 262-277. [Consulta: 4 Noviembre 2021]. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/3107652>

PELEGRO, Borja. "Storm from the steppes: Weapons & armour of the Mongol warrior". *Medieval Warfare*. Vol.5, nº6 (2016). pp. 19-27. [Consulta: 4 Noviembre 2021]. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/48578513>

QU, Dafeng. "On the Qusiqu Army and the Tamaci Army". *Central Asiatic Journal*. Vol.45, Nº 2 (2001). pp. 266-272. [Consulta: 4 Noviembre 2021]. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/41928265>

QU, Dafeng. "A New Study Concerning an Explanation of the Word "Tamaci" and the Tamaci Army". *Central Asiatic Journal*. N° 2 (2003). pp. 242-249 [Consulta: 4 Noviembre 2021]. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/41917648>

RAMÍREZ BELLERIN, Laureano. *Historia secreta de los mongoles*. 2ª edición. Madrid: Miraguano, 2011

RAPHAEL, Kate. "Mongol Siege Warfare on the Banks of the Euphrates and the Question of Gunpowder (1260-1312)". *Journal of the Royal Asiatic Society*. Vol 19, N°3 (2009). pp. 355-370. [Consulta: 4 Noviembre 2021]. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/27756073>

SINOR, Denis. "The Inner Asian Warriors". *Journal of the American Oriental Society*. N°2 (1981). pp. 133-144. [Consulta: 4 Noviembre 2021]. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/601755>

SMITH, John Masson. "Mongol Manpower and Persian Population". *Journal of the Economic and Social History of the Orient*. Vol. 18, No. 3 (1975). pp. 271-299. [Consulta: 4 Noviembre 2021]. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/3632138>

SVERDRUP, Carl Fredrik. *The Mongol Conquest: The Military Operations of Genghis Khan and Sübe'etei*. Tarxien: Helion&Company, 2017.

WATERSON, James. *Defending Heaven: China's Mongol Wars 1209-1370*. Barnsley: Frontline Books, 2013.

7. APÉNDICE DE VOCABULARIO

Terminología específica con su significado, agrupada por temáticas.

1. *Yeke mongghol ulus*: Gran Estado Mongol.
2. *Nerge/battue*: cacería en masa, usada como forma de entrenamiento.
3. *Arban* (pl. *arbat*): unidad de 10 hombres. Comandada por el *arban-u noyan*.
4. *Jaghun* (pl. *jaghut*): unidad de 100 hombres. Comandada por el *jaghun-u noyan*.
5. *Minqan* (pl. *minqat*): unidad de 1000 hombres. Comandada por el *mingan-u noyan*.
6. *Tümen* (pl. *tümet*): unidad de 10.000 hombres. Comandada por el *tümen-u noyan*.
7. *Jun-qar*: el Ejército del Ala Izquierda.
8. *Bara'un-qar*: el Ejército del Ala Derecha.
9. *Qol*: el Ejército del Centro. Se corresponde con el *keshik*.
10. *Manglai yabu'ulba*: lit. “los despachó en cabeza” o “frente”. Cuerpo de vanguardia o exploradores.
11. *Keshik*: la Guardia Imperial.
12. *Keshikten*: miembro de la guardia imperial.
13. *Turqa'ut*: guardia de día
14. *Kebte'ül*: guardia de noche
15. *Qorci* (pl. *qorcin*): arqueros de la guardia
16. *Ba'atur*: “valientes”. Guardia personal del kan.
17. *Bawurchi*: meseros.
18. *Balaghci*: guardias de puertas.
19. *Akhtachi*: caballerizos.
20. *Jarlighci*: escribanos de decretos sagrados.
21. *Ordu*: campamento.
22. *Cherbi*: encargados de la administración y personal del campamento del kan.
23. *Tamma*: fuerza compuesta por 1.000 hombres, enviados a las zonas conquistadas para asegurarlas y expandir la influencia mongola.
24. *Tammaci* (pl. *tammacin*): miembro del *tamma*.
25. *Alginci* (pl. *algincin*): grupos de exploradores.
26. *Menggu jun*: ejército mongol.
27. *Tammaci jun*: ejército *tamma*.
28. *Daruyaci*: gobernador civil.

29. *Cerik*: tropas reclutadas entre la población sedentaria.
30. *Heijun*: “Ejército Negro”.
31. *Xinjun*: “Ejército Nuevo”.
32. *Wan-hu*: en el ámbito del *cerik*, tanto las unidades de 10.000 como su comandante.
33. *Qidan jün*: Ejército kitán.
34. *Nüzhi jün*: Ejército yurchen.
35. *Pao*: catapultas que lanzaban proyectiles de arcilla inflamables.
36. *Pao shou*: operarios de armas de asedio.
37. *Huo pao*: “lanzador de fuego”. Catapulta cuyo proyectil sería similar al de una granada.
38. *Tu-yao yen chiu*: “botes de humo y fuego”. Proyectiles que expulsaban vapores tóxicos.
39. *Huo ch’iang*: tubo de bambú relleno de explosivo que era llevado por dos hombres.
40. *Tuo huo ch’iang*: similar al *huo ch’iang*, con un mayor grosor y la adición de balas o *zuke*.
41. *Pao chang*: petardos
42. *Ughurgh-a*: lazo, un bastón con una cuerda unida en sus dos extremos en la punta
43. *Deel o degel*: un abrigo o chaqueta tradicional se abrochaba hacia un lado.
44. *Airagh* o *kumis*: leche fermentada de yegua,
45. *Qurut*: pasta hecha a base de leche en polvo servida en agua.
46. *Shülen*: estofado regular hecho con la carne de una oveja cocinada en agua con sal.
47. *Qupchur*: apropiación de animales y bienes militares para garantizar el equipamiento.
48. *Yam*: sistema postal.
49. *Bagatur*: aristócrata militar, equivalente al caballero europeo.
50. *Noyad/noyan/noyon*: príncipes. Ejercían como comandantes
51. *Darqan/tarcan*: aristocracia militar. Hombres libres con privilegios.
52. *Orlok*: rango equivalente al de mariscal de campo.
53. *Dorben külü’üd*: “cuatro corceles”, siendo estos Bo’orcu, Boroqul, Cila’un Ba’atur y Muqali.
54. *Yassak*: código militar mongol estrictamente severo.