

Escuela Universitaria  
de **T u r i s m o**

---

**ALTAMIRA**

**GRADO EN TURISMO**

**Trabajo Fin de Grado**

Curso académico 2018/2019

---

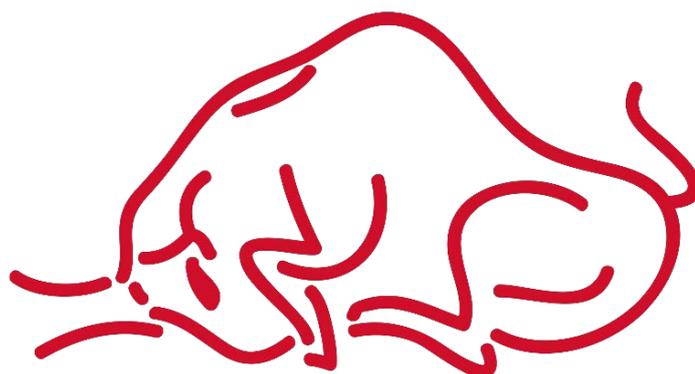
**LUCÍA VIAÑA GUTIÉRREZ**

**TURISMO ARQUEOLÓGICO EN CANTABRIA**

**ARCHAEOLOGICAL TOURISM IN CANTABRIA**

**DIRECTOR**

**Dña. M<sup>a</sup> Cristina Torres Balseiro**



Escuela Universitaria  
de **T u r i s m o**

---

**ALTAMIRA**

**GRADO EN TURISMO**

**Trabajo Fin de Grado**

**Curso académico 2018/2019**

Fecha de entrega: 18/09/2019

---

**AUTORA:** Lucía Viaña Gutiérrez

**TÍTULO:** Turismo Arqueológico en Cantabria

**DIRECTOR:** M<sup>a</sup> Cristina Torres Balseiro

---

**TRIBUNAL:**

**Nombre:**

**Firma:**

**Nombre:**

**Firma:**

*En Santander a*

## RESUMEN

El turismo y la arqueología son dos realidades estrechamente relacionadas desde sus inicios. En los últimos años, el turismo está creciendo a un ritmo tan vertiginoso que han comenzado a explorarse nuevas formas de turismo. En este marco, su combinación con la arqueología ha dado lugar al arqueoturismo o turismo arqueológico. En el caso de este estudio, nos centraremos en el desarrollo del turismo arqueológico en Cantabria. El objetivo de este trabajo es, principalmente, realizar un análisis de la situación del arqueoturismo en la región para lo que se llevará a cabo una recopilación y descripción de los atractivos arqueoturísticos explotados. Este análisis preliminar nos permitirá abordar los principales retos que enfrenta esta modalidad turística en nuestra comunidad: la plena integración de la tecnología y su promoción en combinación con otras propuestas turísticas tales como el turismo de naturaleza.

### Palabras clave:

Turismo, arqueología, arqueoturismo, yacimientos, museos, Cantabria.

## ABSTRACT

Tourism and archaeology are two close realities from their very beginnings. In the last few years, tourism is growing so fast that new touristic modalities are being continuously explored. Its combination with archaeological science has given as a result the emergence of archaeotourism or archaeological tourism. Along these pages, we will focus on the development of archaeological tourism in Cantabria. The main goal of this research is to analyze the current situation of archaeotourism in this autonomous region. In order to do so, we will compile and describe the main archaeological attractions. This analysis will allow us to explain the most important challenges that this new modality of tourism must face in the region: the plain integration of technology and its combination with other touristic proposals as nature tourism.

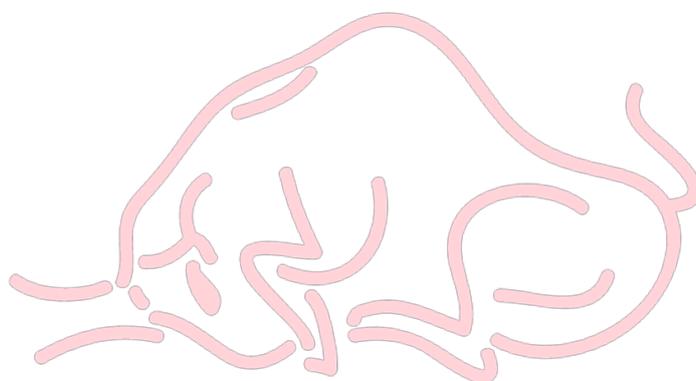
### Keywords:

Tourism, archeology, archaeotourism, archaeological site, museums, Cantabria.

# ÍNDICE

1.	INTRODUCCIÓN.....	1
2.	METODOLOGÍA.....	3
3.	ESTADO DE LA CUESTIÓN .....	4
3.1.	ARQUEOLOGÍA Y TURISMO: UNA HISTORIA ENTRELAZADA .....	4
3.2.	EL TURISMO ARQUEOLÓGICO EN ESPAÑA HOY .....	6
3.3.	LA EXPLOTACIÓN DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO EN EL PANORAMA TURÍSTICO DE CANTABRIA .....	10
4.	LA OFERTA ARQUEOTURÍSTICA DE LA C.A. DE CANTABRIA: ANÁLISIS PRELIMINAR..	12
4.1.	ENCLAVES INCLUIDOS EN LA RED DE CENTROS CULTURALES DE CANTABRIA....	12
4.1.1.	Ciudad Romana de Julióbriga y Museo Domus .....	13
4.1.2.	Arqueositio Cántabro Romano de Camesa Rebolledo.....	15
4.2.	MUSEO DE PREHISTORIA Y ARQUEOLOGÍA DE CANTABRIA.....	17
4.3.	OTRAS INICIATIVAS ARQUEOTURÍSTICAS MENORES .....	19
4.4.	INICIATIVAS PRIVADAS .....	22
5.	LOS RETOS DEL TURISMO ARQUEOLÓGICO EN CANTABRIA.....	24
5.1.	TECNOLOGÍA Y ARQUEOTURISMO: LAS CLAVES DEL FUTURO .....	24
5.2.	ARQUEOLOGÍA Y NATURALEZA: LA INTEGRACIÓN DEL TURISMO ARQUEOLÓGICO EN EL TURISMO DE NATURALEZA.....	27
6.	CONCLUSIONES .....	28
7.	ÍNDICE DE FIGURAS, GRÁFICOS, MAPAS Y TABLAS .....	30
7.1.	RELACIÓN DE FIGURAS.....	30
7.2.	RELACIÓN DE GRÁFICOS .....	31
7.3.	RELACIÓN DE MAPAS.....	31
7.4.	RELACIÓN DE TABLAS .....	31
8.	REFERENCIAS.....	32
7.5.	BIBLIOGRAFÍA.....	32

7.6. WEBGRAFÍA .....	37
8. ANEXOS .....	39
8.1. Anexo 1. Folletos turísticos consultados y mencionados en el estudio .....	39
8.2. Anexo 2. Páginas Web analizadas en el trabajo .....	50
8.3. Anexo 3. Entrevistas .....	53



Escuela Universitaria  
de **Turismo**

---

**ALTAMIRA**

## 1. INTRODUCCIÓN

El turismo arqueológico o arqueoturismo es, según Jordi Juan Tresserras (2004:2), "una modalidad bajo la que se presentan propuestas y productos culturales y turísticos en los que la arqueología es el ingrediente principal." Si nos remontamos al menos cinco siglos atrás, William Candem lo definía como "*a backward-looking curiosity*"<sup>1</sup>, es así como lo recoge Fagan (2006, p. 258).

Antes de ponernos a hablar de la situación del turismo arqueológico, debemos definir lo que es el patrimonio arqueológico:

*"Forman parte del Patrimonio Arqueológico Español los bienes muebles o inmuebles de carácter histórico, susceptibles de ser estudiados con metodología arqueológica, hayan sido o no extraídos y tanto si se encuentran en la superficie o en el subsuelo, en el mar territorial o en la plataforma continental. Forman parte, asimismo de este Patrimonio los elementos geológicos y paleontológicos relacionados con la historia del hombre y sus orígenes y antecedentes"* (Ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español).

El turismo arqueológico se enmarca dentro del turismo cultural. El turismo cultural puede definirse como:

*"Aquella forma de turismo que tiene por objeto, entre otros fines, el conocimiento de monumentos y sitios histórico-artísticos. Ejerce un efecto realmente positivo sobre éstos en tanto y en cuanto contribuye - para satisfacer sus propios fines - a su mantenimiento y protección. Esta forma de turismo justifica, de hecho, los esfuerzos que tal mantenimiento y protección exigen de la comunidad humana, debido a los beneficios socio-culturales y económicos que comporta para toda la población implicada"* (International Council on Monuments and Sites, 1976).

En la actualidad y, según un informe titulado "Patrimonio Cultural y Turismo: oportunidades y desafíos de la valorización turística del patrimonio" (Soro, González y Leal, 2018), el perfil del turista que se interesa por el turismo cultural se define por: "*nivel de estudios superior, profesión liberal o cargo de responsabilidad, ingreso medio por encima del promedio europeo, edad entre 20 y 30 años y usuarios de internet para buscar información*" (Soro, González y Leal, 2018, p. 10).

---

<sup>1</sup> "Una curiosidad retrógrada" (traducción de la autora).

En los últimos años, en España, el turismo cultural ha tenido un importante crecimiento. El portal de turismo Hosteltur ya afirmaba en mayo del 2018 que *"nuestro país es uno de los países con mayores recursos (culturales)"* (Porrás, 2018). A pesar de no estar los recursos todo lo explotados que se debería, según un estudio realizado en 2009 por la Universidad de Barcelona y la Red IBERTUR para la Asociación Española de Expertos Científicos en Turismo (AECIT) *"España se encuentra entre los diez destinos principales dentro del arqueoturismo"*.

Basándose en el gran auge que está experimentando el sector turístico, desde la industria se buscan nuevas formas de hacer turismo para que el sector siga creciendo al mismo ritmo que lo ha hecho hasta ahora. Es por esto, que aumenta el interés por nuevos nichos de mercado, entre ellos por la arqueología y todo lo relacionado con ella.

Si nos centramos en la situación de Cantabria, dentro del pasado prehistórico, siempre se ha explotado más todo lo relacionado con las cuevas. Es así como se da a conocer ante el viajero el Complejo Arqueológico de la Garma (Ribamontán al Monte), la Cueva de Castillo (Puente Viesgo) o la Cueva de El Pendo (Camargo). Especial mención se merece la Cueva de Altamira que fue visitable hasta septiembre de 2002 cuando se decidió cerrar al público puesto que las pinturas estaban sufriendo modificaciones por aumento de la temperatura; un año antes, en 2001, se abrió al público la Neocueva que se considera una réplica exacta de la cueva original. Altamira fue, en 2015, el segundo yacimiento arqueológico con mayor impacto sólo por detrás del Conjunto de Mérida y su yacimiento romano.

Es evidente que fuera de lo que son las cuevas, en Cantabria, queda bastante por hacer ya que *"la figura de los Parques Arqueológicos, recogida en la Ley de Patrimonio y que persigue el disfrute de los bienes culturales al tiempo que asegura su conservación, nunca se ha ejecutado en la región"* (San Miguel 2018). Alberto P. Martí, arqueólogo y miembro del proyecto Arqueotur (proyecto coordinado por la Universidad de Barcelona para la promoción del turismo arqueológico) afirma que *"Cantabria, con su ubicación privilegiada, tiene posibilidad de convertirse en referente internacional en el desarrollo de estrategias de desarrollo turístico a largo plazo que integren el patrimonio arqueológico de un modo realmente sostenible."* Según el arqueólogo, hay un método eficaz para que tenga éxito: *"La integración de la oferta del turismo patrimonial con la del turismo de naturaleza y gastronómico"*.

Con este trabajo, mi objetivo personal es dar a conocer la situación del turismo arqueológico en Cantabria. Para ello, comenzaré realizando una "puesta en situación" respecto al tema que nos concierne con el fin de saber en qué situación concreta se encuentra en la actualidad el turismo arqueológico en la región. Después, me centraré en el análisis del estado de

explotación de los yacimientos arqueológicos cántabros; para ello, elaboraré una lista de los yacimientos que se pueden visitar en la actualidad. Tras esto, realizaré un breve análisis sobre cómo se están explotando los yacimientos arqueológicos.

Finamente, haré una contribución personal con posibles opciones de mejora dentro de las posibilidades que ofrece la región incidiendo en aquellos aspectos que considero claves de cara al futuro de esta modalidad turística.

1. Establecer estado de la cuestión.
2. Analizar el panorama del turismo arqueológico en Cantabria.
2.1. Elaborar una lista de los yacimientos visitables en Cantabria.
2.2. Análisis de la forma en la que se explotan los yacimientos.
2.3. Identificar las fortalezas y debilidades del actual sistema de explotación de los recursos arqueoturísticos en la C.A. de Cantabria.
3. Conclusiones y propuesta de mejoras.

Tabla 1. Objetivos del Trabajo Fin de Grado. Elaboración propia.

Este estudio requerirá de un trabajo de campo por tratarse de un tema en el que, desde nuestro punto de vista, aún quedan diferentes elementos por analizar y determinar. Este análisis de campo pasa por la catalogación y visita de yacimientos arqueológicos en Cantabria ya explotados y entrevistas a profesionales del sector que determinarán cuáles son las mejores acciones a desarrollar.

## 2. METODOLOGÍA

Con el fin de lograr el pleno cumplimiento de los objetivos planteados al inicio de este trabajo de investigación, se ha diseñado una metodología que combina la recopilación de información a través de fuentes secundarias con la obtención de datos específicos a través de entrevistas:

### Fuentes secundarias:

Han sido la base principal de nuestro estudio. La consulta de estudios científicos, artículos de investigación y obras especializadas nos ha permitido construir un estado de la cuestión que hemos empleado como punto de partida del trabajo. Las fuentes secundarias, en forma de páginas web oficiales, reportajes y noticias periodísticas, proyectos estratégicos o, incluso,

folletos turísticos, han demostrado ser fundamentales a la hora de abordar el análisis de la oferta arqueoturística cántabra, permitiéndonos subrayar las fortalezas y debilidades de los distintos destinos e iniciativas. De igual manera, estas fuentes, reseñadas en la correspondiente bibliografía, han sido claves para desarrollar nuestra propuesta de mejora.

### **Fuentes primarias:**

Con el fin de obtener datos directos sobre algunos de los sitios arqueoturísticos analizados, se procedió a la realización de varias entrevistas a los responsables de los mismos, siguiendo un cuestionario adaptado a cada caso (vid. Anexo 3). La respuesta fue muy desigual y los datos obtenidos a través de este procedimiento fueron muy poco significativos por la falta de respuesta.

## **3. ESTADO DE LA CUESTIÓN**

### **3.1. ARQUEOLOGÍA Y TURISMO: UNA HISTORIA ENTRELAZADA**

La curiosidad inherente al ser humano le ha llevado, históricamente, a desplazarse y viajar buscando descubrir qué hay más allá de su ámbito más próximo. Desde los inicios de la Antigüedad, son muchos los testimonios que atestiguan la práctica de lo que algunos autores califican ya de turismo (Goeldner y Ritchie, 2012, p. 29-36). Se trata de viajes motivados por razones diversas (religiosas, políticas, culturales, de ocio y descanso, etc.) que fueron descritos por autores clásicos como Heródoto —considerado "*the world's first travel writer*"<sup>2</sup> (Casson, 1994, p. 95)— y que dieron lugar a la publicación de las primeras guías de viaje —como la que, entre los años 160 y 180 d.C. escribió el griego Pausanias sobre Grecia—. En época medieval, esta primitiva práctica del turismo continuó principalmente bajo la forma de peregrinaciones y búsqueda de reliquias (Díaz-Andreu, 2014, p. 14).

Esa misma ansia por conocer es también la que, especialmente desde la Edad Moderna, impulsó el interés por el pasado remoto y por sus restos materiales. Así, el auge del coleccionismo arqueológico que emerge ya durante el Renacimiento —paso previo al nacimiento de la arqueología profesional— aparece algo más tarde ligado a la generalización del *Grand Tour* en el siglo XVIII, considerado por muchos como el origen del turismo de masas. No es casualidad que el destino de estos primeros turistas modernos, miembros de familias acomodadas europeas, fuese Italia; las ruinas de época romana se convierten en un atractivo turístico de excepción. El descubrimiento y excavación, a partir de 1738, de las ciudades de

---

<sup>2</sup> "El primer escritor de viajes del mundo" (traducción de la autora).

Herculano, Pompeya y Estabia, enterradas por la erupción del Vesubio (69 d.C.), convierte a estos yacimientos arqueológicos en lugar de paso obligado para los jóvenes europeos de posición elevada.

La fascinación por las antigüedades clásicas que rodea al *Grand Tour* dio lugar a un floreciente comercio de antigüedades y de falsificaciones, de ilustraciones y cuadros que se convirtieron en auténticos souvenirs turísticos. Pronto, este gusto por lo clásico se extendió a otros tipos de arqueología como la etrusca, la prehistórica o la precolombina (Díaz-Andreu, 2014, p. 15).

Desde finales del siglo XVIII y a lo largo del siglo XIX, con el nacimiento y consolidación de los Estados-nación, emerge con fuerza una nueva forma de turismo cultural que busca, en el propio territorio, los orígenes remotos de la nación. Los monumentos, ruinas y yacimientos de cada país comienzan entonces a recibir visitantes, algo que se ve potenciado por el desarrollo del transporte y que deriva, a partir de la década de 1830, en la aparición de guías turísticas que recogen información sobre antigüedades, seleccionando, por lo general, "*lo más accesible por estar cerca de una estación de tren o de carretera*" (Díaz-Andreu, 2014, p. 17).

Al mismo tiempo, estas prácticas turísticas se ven potenciadas por el propio desarrollo de la disciplina arqueológica, que, en la segunda mitad del siglo XIX, en lugares como España, experimentará una creciente institucionalización y profesionalización. La catalogación de monumentos, su restauración, la creación de los primeros museos arqueológicos —el Museo Arqueológico Nacional fue fundado en 1867— o la celebración de las grandes exposiciones universales se convierten en impulsores excepcionales de este turismo cultural creciente. En España, más allá del interés científico que despierta entre los investigadores el hallazgo de yacimientos tan icónicos como el de Altamira (1868), la curiosidad del público en general por los vestigios del pasado local llevaría, en 1885, a la apertura del primer yacimiento arqueológico visitable en nuestro país, la necrópolis romana de Carmona (Sevilla), que iría acompañada de la creación de un museo y de la adecuación del espacio a las visitas (camino, jardines, tienda, etc.). A comienzos del siglo XX, esta relación entre arqueología y turismo parece confirmada si atendemos a la creciente apertura al público de yacimientos como Numancia, Mérida, Itálica o Ampurias y la publicación, por parte del Patronato Nacional de Turismo, de guías de monumentos como la de la cueva de Altamira (Obermaier 1928).

La conversión del turismo en un fenómeno de masas en las últimas tres décadas del siglo XX cambia el modo de entender y gestionar el turismo arqueológico: "*han aparecido nuevos tipos de acercamiento del público al pasado y se ha producido una transformación en los valores de la autenticidad. El pasado se ha mercantilizado*" (Díaz-Andreu, 2014, p. 24). Como sostienen Walker y Carr (2013, p. 23), "*there is nothing new in the concept of archaeological tourism, it*

*has historically been the preserve of a minority population, whereas today it reflects the enormous growth of tourism in general*<sup>3</sup>. Este crecimiento acelerado del turismo llevó, ya a comienzos de la década de 1970, a fundar la Organización Mundial del Turismo para regularlo y a la firma de la Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural de la UNESCO (1972) para garantizar su conservación ante el peligro evidente que supone el turismo descontrolado.

En los últimos años, desde algunos sectores de la Arqueología y desde la propia disciplina turística, se ha incidido en la necesidad de armonizar el interés público de la arqueología, su rigurosidad científica y su finalidad educativa y sensibilizadora con la propia rentabilidad económica asociada al desarrollo turístico y territorial (Pedersen 2002; Martín-Bueno y Luesma González, 2006; Velasco González 2009; Walker y Carr, 2013; Andreu Pintado 2014; Willems y Dunning 2015; Moreno Melgarejo y Sariego López, 2017, pp. 169-171; Ortega López y Collado Moreno, 2018, p. 610). En definitiva, se ha de potenciar un turismo arqueológico sostenible, que, al mismo tiempo, vele por la preservación del patrimonio. Según Trigueros Boto (2016, p. 359), la clave reside en:

*"obtener una relación simbiótica donde el turismo aporte los recursos necesarios para la protección y conservación del patrimonio arqueológico y la arqueología proporcione riqueza cultural e histórica a sus visitantes y crear alternativas económicas para la población local. Pero hay que tener cuidado pues no es tarea fácil y en ocasiones llega a confundirse la gestión del patrimonio con la gestión para el ocio y el turismo"*.

### **3.2. EL TURISMO ARQUEOLÓGICO EN ESPAÑA HOY**

Pese a la larga relación entre turismo y arqueología que hemos descrito, el turismo arqueológico, como modalidad específica, ha comenzado a recibir atención por parte de los investigadores sólo recientemente. En España, este proceso se ve reflejado en la literatura científica, sobre todo, en el último cuarto de siglo (cf. Fernández Ortea, 2017, pp. 89-90; Moreno Melgarejo y Sariego López, 2017; Ortega López y Collado Moreno, 2018).

Las causas de este creciente interés por los vestigios del pasado como atractivo turístico son múltiples. De hecho, el auge del arqueoturismo no puede desligarse de otros factores que explican el desarrollo de nuevos modelos turísticos como el "turismo cultural" —dentro del que se enmarca— o el "turismo rural" —ya que, predominantemente, los yacimientos

---

<sup>3</sup> "No hay nada nuevo en el concepto de turismo arqueológico, históricamente ha estado reservado a una minoría, mientras que hoy refleja el crecimiento del turismo en general" (traducción de la autora).

arqueológicos se ubican en entornos no urbanos donde la oferta turística se ha diversificado recientemente—. En este sentido, González Méndez (1998, pp. 291-292) enumera varios de estos factores:

- Las limitaciones del turismo de sol y playa, incapaz de satisfacer ya las necesidades de ocio de los turistas que visitan nuestro país, lo que lleva a la búsqueda y explotación de nuevos recursos con los que llenar el tiempo del viajero (Fernández Ortea, 2017, p. 89).
- La creciente sensibilidad de la sociedad hacia el medioambiente y la conservación del pasado, lo que determina una mayor valorización del resto arqueológico.
- El aumento del nivel económico, educativo y cultural de una sociedad de consumo de masas como la nuestra, que reclama nuevos mercados culturales con los que llenar “un vacío cada vez más extenso, el tiempo im-productivo de ocio” (González Méndez 1998, p. 291).
- La puesta en marcha por parte de las distintas administraciones de políticas de promoción del turismo rural y cultural orientadas al rendimiento del patrimonio local (natural, arqueológico, etnográfico, etc.). En este sentido, son muchos quienes han visto en los restos arqueológicos del pasado un “factor de desarrollo del turismo local” con beneficios que repercuten directamente en la conservación de los yacimientos, el empleo local, la ruptura de la estacionalidad turística asociada a los destinos de sol y playa o la adición de valor añadido en destinos turísticos ya maduros (Toselli, 2006, p. 179; Trigueros Boto, 2016, pp. 366-367).

En la actualidad, buena parte de los estudios que abordan el turismo arqueológico en nuestro país analizan su capacidad de promover el desarrollo local en ámbitos específicos; se trata, por tanto, de investigaciones monográficas que recogen propuestas, guías de trabajo y gestión y analizan los procesos de adecuación de los yacimientos arqueológicos a su visita pública y a su explotación como recurso turístico (*cf.* Chávez et al., 2010; Andreu Pintado, 2014; Ayán Vila, 2014; Leira López, Caamaño Franco y Trasmonte Martínez, 2014; Solsona Monzonís y Rico Cánovas, 2014; Trigueros Boto, 2016, entre otros).

Otros autores, desde una perspectiva más global, se han centrado en la delimitación conceptual y teórica del arqueoturismo, en sus potenciales repercusiones económicas, sociales y/o culturales y en los retos que plantea su gestión (*cf.* González Méndez, 1997; Martín-Bueno y Luesma González, 2006; Manzato, 2007; Velasco González, 2009; Ferrer García y Vives-Ferrándiz, 2014; Díaz Andreu, 2014; Moreno Melgarejo y Sariego López, 2017, entre otros).

Más escasos son aquellos trabajos que ahondan en el impacto real de este nuevo nicho turístico. Una primera aproximación general la encontramos en el estudio de Morere Molinero y Jiménez Guijarro (2007) que analizan, fundamentalmente, el desigual grado de integración de los recursos arqueoturísticos (yacimientos, cuevas y enclaves visitables, centros de interpretación, etc.) en la oferta turística de cada Comunidad Autónoma y las respuestas de las políticas culturales y turísticas a los retos que plantea este *“mercado incipiente, poco comprendido y en general mal estructurado”* (Morere Molinero y Jiménez Guijarro, 2007, p. 135).

Sin embargo, la investigación más completa hasta la fecha ha sido la llevada a cabo por el arqueólogo J. Fernández Ortea (2017). Basado en la recopilación y análisis de las cifras de visitantes de todos los yacimientos y centros de interpretación de gestión autonómica y provincial en el año 2015, este trabajo reproduce una imagen bastante nítida de la situación del arqueoturismo en nuestro país.

La primera conclusión que se puede extraer a partir de estos datos es que el turismo arqueológico ya no es una forma de turismo minoritaria. La oferta arqueoturística en España es abundante y está bastante bien distribuida, si bien, comunidades como Cataluña, Andalucía, Extremadura y Castilla y León concentran los principales destinos que aglutinan un 46% de la demanda nacional. De hecho, sólo 16 yacimientos o centros de interpretación atraen a un 40,65% de los visitantes totales, lo que debería llevar a una reflexión sobre la necesidad de promover espacios arqueológicos menos conocidos o explotados y a la posibilidad de establecer limitaciones que garanticen la conservación de los enclaves y eviten su sobreexplotación.

En 2015, los principales yacimientos y centros de interpretación recibieron 8.926.568 visitantes (Fernández Ortea, 2017, p. 104). Si contrastamos estas cifras con las que ofrece la *Encuesta de Hábitos y Prácticas Culturales en España (2014-2015)* (MECD, 2015, p. 121 y ss.), observamos que el 16,6% de la población afirma haber visitado un yacimiento arqueológico en el último año. Los datos resultan alentadores si los comparamos con la encuesta efectuada apenas ocho años antes (2006-2007) (MECD, 2007, p. 140) —que arrojaba datos 3,6 puntos porcentuales por debajo (13%)— y muestran una clara tendencia al alza.

No obstante, existen importantes diferencias regionales que afectan a la inversión y adecuación de los yacimientos y a su posterior gestión, a la atracción de visitantes y a su impacto real en el conjunto de la oferta turística de la comunidad. Así, se detecta que, pese a que muchos de los principales yacimientos arqueológicos se ubican en áreas rurales, son los entornos urbanos los que tienen un mayor volumen de visitantes. Esto responde, en gran

medida, al perfil del turista cultural que, según Romero Moragas (2001, p. 101), “suele ser residente en una metrópolis o gran ciudad, de mediana edad, de considerable nivel educativo, medio o alto nivel adquisitivo y que viaja con asiduidad” (cf. Mondéjar et al. 2009). La mencionada *Encuesta de Hábitos y Prácticas Culturales en España (2014-2015)* (MECD, 2015, p. 121 y ss.) parece confirmar este perfil en lo referente a las visitas a yacimientos arqueológicos, ya que un 30,9% de la población con estudios universitarios afirma haber visitado un yacimiento arqueológico en el último año y la inmensa mayoría de los visitantes de estos enclaves lo hacen por ocio o entretenimiento (92%) y no por estudios y profesión.

En algunos lugares, como Cataluña o la Comunidad Valenciana, el arqueoturismo se ha convertido en un complemento sustancial al clásico turismo de sol y playa, en el marco de una oferta turística cada vez más diversificada con el fin de descongestionar los principales destinos. En otras áreas, su impacto turístico es francamente notable. Es el caso de Extremadura, donde un 18,01% de sus 4.650.480 visitantes en 2014, practicaron el arqueoturismo en enclaves como el Conjunto de Mérida y el Museo Romano (Fernández Ortea, 2017, p. 92).

No debemos olvidar que la gestión del patrimonio cultural —incluido el arqueológico— es una de las competencias descentralizadas y asumidas por las administraciones autonómicas. La diversidad de modelos de gestión de estos enclaves turístico-arqueológicos en cada Comunidad Autónoma ha influido de manera negativa en la vertebración de una oferta global que incluya la creación de rutas arqueológicas integradas. En los últimos tiempos, iniciativas como *Arqueotur – Red de turismo arqueológico* (<http://www.arqueotur.org/>) buscan trascender esas diferencias y promocionar los sitios arqueológicos visitables. Más recientemente, la Red Nacional de Villas Romanas de Hispania ha lanzado una aplicación, *Ruta de las Villas Romanas* (<http://www.villasromanas.es/>), que recoge información turística e histórico-arqueológica de los ocho yacimientos que integran el proyecto.

Estas diferenciaciones no se limitan únicamente al ámbito territorial. En este sentido, ciertos yacimientos y conjuntos arqueológicos, por su propia idiosincrasia (monumentalidad, publicidad, relevancia histórica y/o identitaria, etc.), tienen un mayor poder de atracción que otros. Es el caso de las grandes ciudades monumentales de época romana (ej. Mérida, Segóbriga, Tarraco, Itálica, Caesaraugusta, Barcino...) y andalusí (Medina Azahara) o las cuevas y yacimientos prehistóricos del Norte (Altamira, Atapuerca, Tito Bustillo...), que figuran entre los yacimientos más visitados a nivel nacional (Fernández Ortea, 2017, p. 93). Frente a ellos, otros espacios arqueológicos abiertos al público presentan cifras de visitantes claramente deficitarias que pueden poner en riesgo su sostenibilidad como centros culturales. Ello obliga

a reflexionar sobre la necesidad de diseñar, desde el principio, planes de gestión avanzados que garanticen un uso adecuado de los recursos, aseguren la puesta en valor y la interpretación del enclave, establezcan la viabilidad del proyecto e implementen sistemas de control. Como sostienen Moreno Melgarejo y Sariego López (2017, p. 174):

*"No todos los vestigios son adecuados para ser enseñados al público en general, sino que requieren de una gestión específica. Si dicha gestión no existe, es mejor no abrir el acceso al público ni promocionar ese determinado componente del patrimonio arqueológico de un determinado destino".*

### 3.3. LA EXPLOTACIÓN DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO EN EL PANORAMA TURÍSTICO DE CANTABRIA

No cabe duda del peso económico que, hoy en día, tiene la actividad turística en Cantabria. En los últimos años, según datos del INE (2019) y del ICANE (2018), el número de viajeros en nuestra Comunidad Autónoma ha ido aumentando de manera progresiva, llegando a superar la barrera de los dos millones de visitantes en 2018 (*vid.* Gráfico 1). Cantabria se ha convertido en un destino atractivo, sobre todo, para el turista nacional, que sigue suponiendo más del 80% de la demanda total; la C. A. de Madrid, País Vasco y Castilla y León continúan siendo los principales focos de emisión de turistas hacia nuestra región.

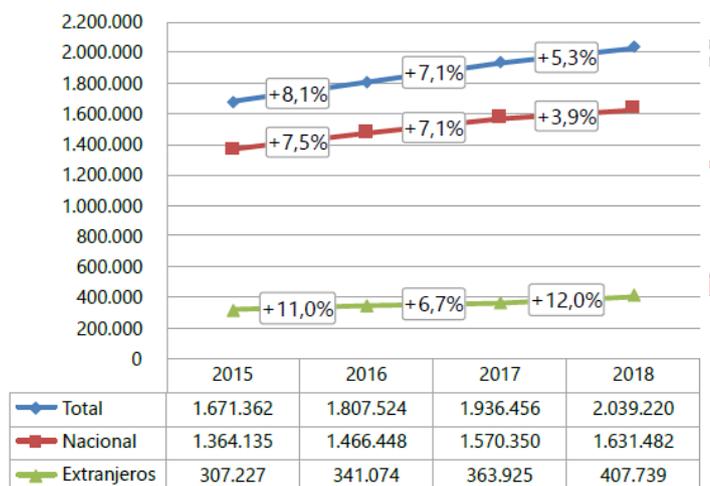


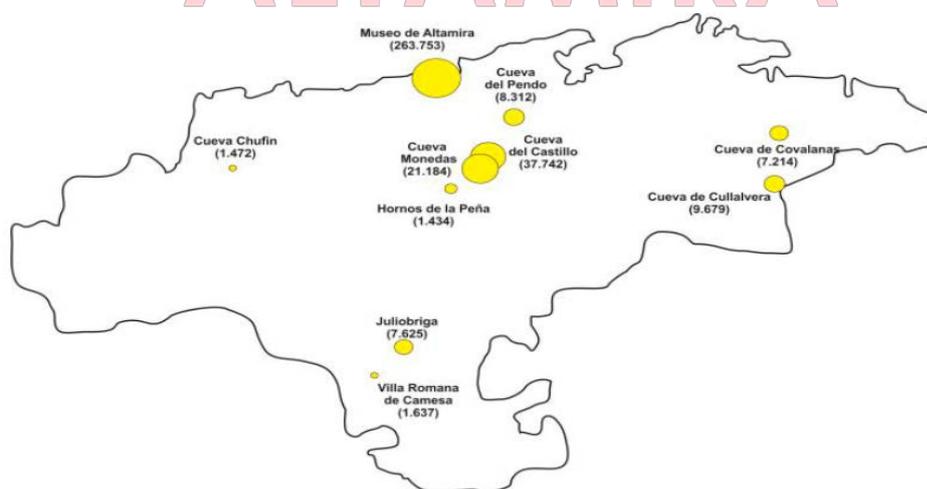
Gráfico 1. Número de viajeros en Cantabria, según su origen (nacional o internacional), 2015-2018. Fuente: Plan de Marketing Turístico de Cantabria, 2018/2019. Revisión para 2019, a partir de datos del ICANE (2019).

En un reciente estudio sobre la demanda turística regional en 2016, Sariego López y Mazarrasa Mowinckel (2017, p. 423-427) destacaban el elevado grado de fidelización de los visitantes nacionales en nuestra comunidad; el 64% de los turistas nacionales afirmaban repetir destino. Así mismo, observaron el importante peso del turismo familiar, que supone un 84% de las estancias. En cuanto a las motivaciones del viajero que visita la región, parece que "el turismo

mixto (cultura y naturaleza) resulta clave en la toma de la decisión de conocer esta comunidad y apenas se reciben turistas con la intención de desarrollar un turismo activo y deportivo”.

Cantabria cuenta con un rico patrimonio cultural que se ha convertido en uno de los atractivos más destacados de la región; sus iglesias y edificios históricos, monumentos, centros de exposiciones y museos (p.ej. Centro Botín, MUPAC, Museo de Altamira...), festivales y tradiciones fueron la motivación principal de 244.900 viajes de españoles a la región en 2017, un 7,7% respecto al total de viajes por ocio, recreo o vacaciones, según datos del Ministerio de Cultura y Deporte (2019).

El patrimonio arqueológico de Cantabria ha sido una de sus principales enseñanzas culturales, capaz de atraer a un público interesado por la historia. La apertura de la cueva de Altamira al público en las primeras décadas del siglo XX marca el inicio de un incipiente turismo arqueológico en nuestra comunidad. Incluida en la lista de Patrimonio Mundial de la UNESCO en 1985, los peligros de conservación que trajo consigo el turismo masivo de la segunda mitad de la centuria (176.000 visitantes a comienzos de los años 70) motivaron la restricción de visitantes y su cierre periódico al público y llevaron, en 2001, a la creación de la Neocueva y del Museo de Altamira, incluido en la red de Museos Nacionales del Ministerio de Cultura y Deporte. Esta instalación museística, y las otras siete cuevas de arte rupestre visitables en la actualidad, constituyen la principal oferta arqueoturística de la región y son las que explican por qué *“para Cantabria, la arqueología es ya una iniciativa y un destino consolidado que aún a recurso e imagen”* (Morere Molinero y Jiménez Guijarro, 2007, p. 134). De hecho, el Museo de Altamira, con 263.753 visitantes en 2015 sigue siendo el principal motor del arqueoturismo en nuestra comunidad, seguido, muy de lejos por la Cueva del Castillo, con apenas 37.742 visitantes (Fernández Ortea, 2017, p. 99; cf. Fusté-Forné, 2017; *vid.* Mapa 1).



Mapa 1. Principales destinos del turismo arqueológico en Cantabria por número de visitantes. Fuente: Fernández Ortea, 2017, p. 99.

Más allá de la oferta-demanda de arte rupestre, que escapa a los objetivos de este trabajo, los dos principales yacimientos arqueológicos acondicionados para su visita son el yacimiento de Julióbriga y el Arqueositio Romano Cántabro de Camesa-Rebolledo. Ambos forman parte de la red de Centros Culturales de Cantabria, gestionados por la Consejería de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno de Cantabria. A ellos, habremos de sumar la principal instalación museística dedicada a la arqueología, el Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria (MUPAC), así como otros enclaves arqueológicos de gestión municipal y/o privada. Es en estos recursos arqueológicos, menos explotados o conocidos, en los que centraremos nuestro análisis a lo largo de las próximas páginas.

#### 4. LA OFERTA ARQUEOTURÍSTICA DE LA C.A. DE CANTABRIA: ANÁLISIS PRELIMINAR

En las siguientes páginas, analizaremos los principales enclaves de interés arqueológico visitables en nuestra comunidad autónoma (*vid.* Mapa 2).



Mapa 2. Localización de los principales yacimientos mencionados en este trabajo. Elaboración propia sobre mapa extraído de <https://d-maps.com>.

##### 4.1. ENCLAVES INCLUIDOS EN LA RED DE CENTROS CULTURALES DE CANTABRIA

La *Red de Centros Culturales de Cantabria* está integrada por un conjunto de espacios histórico-artísticos y centros de interpretación de interés turístico y divulgativo que se

encuentran diseminados por el territorio de la Comunidad Autónoma. Su gestión se encuentra hoy en manos de la Sociedad Regional de Educación, Cultura y Deporte S. L. (SRECD), una entidad de derecho privado, encargada de llevar a cabo las tareas técnicas y económicas encomendadas por la Consejería de Universidades, Igualdad, Cultura y Deporte.

En la actualidad, engloba los siguientes espacios: Julióbriga Ciudad Romana y Museo Domus (Retortillo), Arqueositio Cántabro Romano de Camesa Rebolledo (Camesa), Centro de Interpretación del Románico (Villacantid), Palacio de Sobrellano y Capilla-panteón de Sobrellano (Comillas), Torre de Pero Niño (Sovilla), Torre del Infantado (Potes), Centro de Estudios Lebaniegos (Potes) y Casas del Águila y la Parra (Santillana del Mar). Para conocer el estado del arqueoturismo en nuestra comunidad, es preciso que centremos nuestra atención en un somero análisis de los dos primeros centros, ya que constituyen verdaderos destinos arqueoturísticos que reciben miles de visitantes cada año.

#### **4.1.1. Ciudad Romana de Julióbriga y Museo Domus**

En el siglo XVIII, las ruinas descubiertas en Retortillo (Campoo de Enmedio) fueron identificadas con la ciudad de Julióbriga, a la que autores clásicos como Plinio el Viejo describían como una fundación romana posterior al desenlace de las Guerras Cántabras (Iglesias Gil, 1996). Desde ese momento, se intensifican los estudios, intervenciones arqueológicas y publicaciones sobre el yacimiento (Pérez Sánchez, 1998), que continúan hasta el presente.

Pese a que se ha excavado únicamente un 10% del total de la superficie de la urbe (Sardina, 2018a), la inauguración, el 22 de marzo de 2003, de la llamada *Domus romana de Julióbriga*, en las inmediaciones de la parte excavada de este arqueositio, se convirtió en un factor de atracción turística que, al mismo tiempo, facilita al visitante la comprensión del paisaje arqueológico de la ciudad. Este museo, ubicado en el mismo yacimiento, reproduce la planta de una de las viviendas excavadas, la denominada "Casa de los Morillos", e incluye, en su planta baja, una reconstrucción de las principales dependencias de la casa romana (*vid.* Fig. 1). En su planta superior, el museo expone los principales materiales y hallazgos de las distintas campañas de excavación, ofreciendo una visión global y divulgativa de la historia de este enclave y del proceso de romanización del territorio de los cántabros (Iglesias Gil y Cepeda Ocampo, 2004).



Fig. 1. Reconstrucción de un comedor romano (*triclinium*) en el Museo de la Domus. A la derecha, vista exterior del yacimiento de Juliobriga junto a la iglesia de Santa María de Retortillo. Fuente: *Centros Culturales de Cantabria*, disponible en: <https://centros.culturadecantabria.com/juliobriga/galeria-de-fotos/>

En 2018, en conmemoración del décimo quinto aniversario de la apertura del museo, se ejecutaron una serie de mejoras en el mismo, actualizando su exposición museográfica y planificando la creación de una visita virtual al yacimiento que, finalmente, se incluiría en la web del centro en la primavera de 2019<sup>4</sup> (Sardina, 2018a).

La visita a este museo es guiada, de unos 45 minutos de duración. En ella, se ofrecen los datos necesarios para entender el yacimiento (explicación de la historia y del trazado de la ciudad), cuya visita es libre y se realiza siguiendo una ruta establecida y señalizada. Aunque la entrada al Museo Domus no es gratuita, ofrece la posibilidad de combinarse, en un mismo día, con la entrada al sitio de Camesa-Rebolledo, reduciendo su coste total.

Este museo plantea también una oferta adaptada a los grupos escolares, con visitas teatralizadas y talleres de cerámica y de escritura sobre tablillas de cera, entre otros. Con el objetivo de acercar el pasado romano de nuestra región a los más jóvenes, se creó la plataforma virtual *Educacentros*, que engloba todas aquellas actividades divulgativas llevadas a cabo en el marco de la Red de Centros Culturales de Cantabria y que incluye material didáctico adaptado. Estas actividades, además de la función de divulgación histórica que pretenden, unidas a los folletos explicativos que se ofrecen, favorecen la promoción de este destino arqueoturístico a nivel regional.

Esto parece sentirse en las cifras de visitantes que muestran un claro incremento de la afluencia en los últimos años. En 2017, ascendía ya a 8445 personas, cifra que supera

<sup>4</sup> La visita virtual está disponible en la página web <https://centros.culturadecantabria.com/juliobriga/visita-virtual/> [Consultado: 12-09-2019]. Sobre la presentación de esta nueva herramienta incluida en la actualización de la página web de la Red de Centros Culturales de Cantabria, cf. Laguillo, 2019.

ampliamente los datos de años anteriores; así, apenas cuatro años antes, en 2013, el centro recibió 6698 visitantes. De los casi 8500 visitantes de 2017, 1461 eran escolares que participaron también en los talleres organizados para la visita. La mayor parte de los turistas que visitan el arqueosito, un 93,4%, son de nacionalidad española. La procedencia de los 558 visitantes extranjeros sigue siendo predominantemente europea; Francia es el principal país de origen, seguido de Alemania, Reino Unido y Estados Unidos (Sardina, 2018a).

Según datos del portal colaborativo *Tripadvisor*, la valoración que los visitantes dan al arqueosito y al museo es muy positiva. Un 76% de las 49 opiniones vertidas en esta web puntúan la visita como "muy buena" o "excelente".

En cuanto al impacto económico del yacimiento en la zona, en palabras de Pedro Manuel Martínez, alcalde del ayuntamiento de Campoo de Enmedio, en el que se ubica, "tanto la Domus como la ciudad romana se han convertido en uno de los mayores focos de atracción turística de la comarca" (Sardina, 2018a).

#### **4.1.2. Arqueosito Cántabro Romano de Camesa Rebolledo.**

El hallazgo, en 1976, de un fragmento de ladrillo con la inscripción LEG en el área del Conventón por un vecino de Camesa (Valdeolea) marca el descubrimiento de uno de los principales yacimientos romano de la región. Sus excavaciones, iniciadas en 1980, permitieron sacar a la luz un asentamiento que, de manera intermitente, estuvo ocupado entre los siglos I y XII. Los resultados de las últimas excavaciones, que continúan en la actualidad, no hacen más que corroborar la hipótesis de que se trata de un yacimiento habitado ya en época romana y son varios los autores que han abierto el debate sobre la ubicación de Julióbriga en este lugar (cf. Fernández Vega et al., 2005).

En cualquier caso, la adecuación de este yacimiento a su exhibición pública se remonta a abril de 2003, cuando se inauguró el sitio y su espacio de exposiciones. El centro abarca unos 1300 m<sup>2</sup> y protege los vestigios arqueológicos de una villa romana del siglo I al III d.C. con estancia termal (*vid.* Fig. 2). Se encuentra señalizado y ofrece un amplio espacio expositivo. En los últimos tiempos, se han llevado a cabo obras de mantenimiento y actualización, tanto en el exterior como en el interior del centro, incluyendo la mejora de la sala de audiovisuales y mejoras en las cubiertas para garantizar la correcta protección del yacimiento (Sardina, 2018b).



Fig. 2. Vista exterior e interior del Arqueosito Cántabro Romano de Camesa Rebolledo (Camesa, Valdeolea). Fuente: Centros Culturales de Cantabria. Disponible en: <https://centros.culturadecantabria.com/arqueosito/galeria-de-fotos/>

El centro de interpretación que complementa la visita al yacimiento consta de una sala de exposiciones destinada a la divulgación del pasado cántabro del valle, su protagonismo durante las Guerras Cántabras (29-19 a.C.) y la evolución histórica del propio enclave arqueológico de Camesa Rebolledo.

Al igual que en el centro anterior, las visitas al Arqueosito de Camesa Rebolledo son guiadas, en grupos de 25 personas como máximo, y con una duración de 45 minutos. Las tarifas, unificadas con las del resto de centros de la Red, presentan una triple modalidad: normal (3€), reducida para niños de 4 a 12 años (1€) y gratuita para menores de 3 años.

Las actividades divulgativas y de promoción turística de este yacimiento son mucho menos destacadas que las de Julióbriga. Esto puede explicarse por el carácter combinado que, en muchas ocasiones, se da a la visita. No obstante, ha sido incluido en el reciente folleto titulado "Red de Cuevas Prehistóricas y Centros Culturales de Cantabria", editado por la Consejería de Educación, Cultura y Deporte u La Sociedad Regional de Educación, Cultura y Deporte S. L. en 2018 (*vid.* Anexo 1) Aunque el centro se integra dentro de la plataforma *Educacentros* y se ha desarrollado material didáctico específico para él, carece de talleres o actividades de difusión específicas. Como se ha hecho en otros centros de la Red, este arqueosito se ha dotado, en el último año, de una visita virtual disponible en su página web<sup>5</sup>.

El número de visitantes de este sitio es sensiblemente menor que el de Julióbriga; en 2017, registró 2400 visitas. Sin embargo, un análisis diacrónico de las cifras muestra una clara tendencia al alza en los últimos años: en 2015, acudieron al yacimiento 1477 turistas; en 2016, la cifra se había incrementado hasta los 2115 visitantes (Sardina, 2018b).

<sup>5</sup> Es posible acceder a la visita virtual en el siguiente enlace: <https://centros.culturadecantabria.com/arqueosito/visita-virtual/> [Consultado: 12-09-2019]

Su impacto económico y social, como foco de atracción del turismo en la zona, no debe ser despreciado, más teniendo en cuenta que genera puestos de trabajo en un municipio rural, Valdeolea, con apenas 967 habitantes (INE, 2018).

#### 4.2. MUSEO DE PREHISTORIA Y ARQUEOLOGÍA DE CANTABRIA

Con casi un siglo de antigüedad —fue inaugurado el 29 de agosto de 1926 por el rey Alfonso XIII—, el Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria forma parte hoy de la Red de Museos de Cantabria<sup>6</sup> gestionados por el gobierno regional. Su historia se ha visto marcada, desde sus inicios, por sus constantes cambios provisionales de sede (Fernández Ibáñez, 2006, pp. 60-61; Ontañón Peredo y Chauvín Grandela, 2017, pp. 811-822)<sup>7</sup>. Sin embargo, pese a carecer aún de las instalaciones y de los medios materiales y humanos suficientes para desarrollar plenamente sus objetivos, según su director actual, Roberto Ontañón:

*“El MUPAC es un Museo regional que, por la calidad y relevancia de sus colecciones, está llamado a trascender la categoría de los antiguos museos provinciales. Las enormes posibilidades de la materia que gestiona, sobre todo la del patrimonio arqueológico del Paleolítico Superior y su arte tanto mueble como rupestre, puede catapultarlo al nivel de otros museos de importancia europea”* (Ontañón Peredo y Chauvín Grandela, 2017, p.823).

La exposición permanente del MUPAC en su sede del Mercado del Este cuenta, en la actualidad, con unos 2000 m<sup>2</sup> que acogen 20 salas dedicadas a la historia y arqueología de Cantabria, desde el Paleolítico Antiguo hasta la Edad Media (*vid.* Fig. 3). En la zona central, se ubica un área de descanso utilizado también para exposiciones temporales, talleres infantiles y actividades de divulgación y promoción de nuestro patrimonio. En cuanto a sus fondos, es especialmente importante su colección de arte mueble paleolítico, única en la Prehistoria europea. Entre sus 2809 piezas expuestas, figuran algunas tan célebres, a nivel internacional, como los bastones perforados de las cuevas de El Castillo y El Pendo, el caldero de Cabárceno o las estelas discoidales gigantes (Ontañón Peredo y Chauvín Grandela, 2017, pp. 820-821).

---

<sup>6</sup> En ella, se integran también la Casona de Tudanca, el Museo de la Naturaleza de Cantabria, el Museo Marítimo de Cantabria y el Museo Etnográfico de Cantabria (<http://www.museosdecantabria.es/>).

<sup>7</sup> Se fundó en la planta baja del Instituto de Segunda Enseñanza de la calle Santa Clara (1926-1940). Tras la Guerra Civil, se decidió su traslado a los bajos del palacio de la Diputación provincial de Santander (1941-2008). Tras algunas vicisitudes —que incluyeron el paso de sus colecciones por locales del Archivo y Biblioteca Central de Cantabria y un local alquilado en la Avenida de los Castros de Santander—, desde 2013, el MUPAC tiene su sede provisional en el Mercado del Este.



Fig. 3. Plano del MUPAC en su sede expositiva en el Mercado del Este. Fuente: Folleto del Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria.

El diseño de la moderna museografía inaugurada en 2013 busca facilitar la comprensión de la historia más antigua de Cantabria creando un circuito flexible que permita al visitante elegir la opción de visita que más se acerque a sus intereses, incorporando las nuevas tecnologías y cuidando cada detalle para que el público se sumerja en la vida de las sociedades del pasado. Con este fin, se establecieron toda una serie de instrumentos de divulgación de nuestro patrimonio arqueológico en tres idiomas y con varios niveles de complejidad, con instalaciones multimedia y paneles táctiles que favorecen el acceso a la información:

Además, como un modo de atracción del visitante y promoción del museo, el MUPAC organiza actividades de dinamización como ciclos periódicos y monográficos de conferencias (ej. "La pieza del mes"), talleres didácticos para niños y familias, visitas teatralizadas, exposiciones temporales, etc. Especial importancia en esta tarea desempeña la Asociación de Amigos del MUPAC, una entidad creada en 2015 "con el fin de promover y apoyar las acciones culturales relacionadas con el Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria -MUPAC-, entre ellas divulgar, difundir y poner en valor todos los eventos, exposiciones, noticias, talleres, conferencias, visitas guiadas o cualquier asunto relacionado con esta institución museográfica" (Asociación de Amigos del MUPAC, 2017).

En la actualidad, el museo ofrece visita libre o guiada, por una tarifa normal de 5€ —reducida de 3€ (entre 4 y 12 años) y gratuita para menores de 3 años—.

Su relevancia como potencial destino cultural en el contexto turístico de la ciudad de Santander —pese a las vicisitudes de su ubicación— queda de relieve con su inclusión, en el verano de 2013, en el llamado *Anillo Cultural*, una iniciativa de promoción del turismo cultural en la capital cántabra que incluye siete centros expositivos y una ruta cultural. Así, aparece incluido en el

folleto editado dentro del proyecto y cuenta con su propio tríptico explicativo, en el que figura el plano actualizado de su exposición (vid. Anexo 1).

Como bien expone su director, Roberto Ontañón, *"un museo es, o debería ser, un referente cultural y también turístico. El MUPAC se encuentra en una ciudad y en una comunidad autónoma en las que el sector turístico y, más en concreto, el turismo cultural, es una apuesta institucional"* (Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria, 2018, p. 11). Aunque se espera que, tras la creación del nuevo museo, este actúe como punta de lanza para la promoción de otros destinos arqueoturísticos de nuestro entorno (como las cuevas con arte rupestre, los yacimientos romanos y cántabros o las rutas de arte megalítico), a día de hoy, *"la falta por completo de una estrategia de promoción acorde con las necesidades y coordinada con los departamentos de Turismo"* tiene una repercusión negativa en el impacto cultural y turístico real de este centro museístico (Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria, 2018, p. 5).

En cuanto a las cifras de visitantes, su número no ha dejado de crecer desde su reapertura en 2013. Así, en 2017, se registró un aumento del 6,6%, casi idéntico al incremento observado en el año anterior (6,5%). Según recoge el *Plan Estratégico del Museo*, *"en la actualidad, las cifras de visitas rondan las 30000 al año, francamente mejorables, pero satisfactorias, no obstante, para un museo aún desconocido para buena parte de la población capitalina y cántabra"* (Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria, 2018, p. 11).

#### **4.3. OTRAS INICIATIVAS ARQUEOTURÍSTICAS MENORES**

De menor alcance, encontramos también otros lugares de interés arqueológico de visita libre o gestionados por entes públicos municipales. Es el caso del yacimiento de Flavióbriga, situado en Castro Urdiales y explotado por la corporación municipal. Se trata de los restos de la antigua colonia romana del siglo I d.C., declarada Bien de Interés Cultural en el año 2000 (vid. Fig. 4). Pese a las catas que se han llevado a cabo en los últimos años, es muy poco lo que se conoce aún, ya que la ciudad romana se encuentra enterrada bajo el actual casco urbano. Durante el verano el Ayuntamiento de Castro Urdiales ofrece visitas guiadas diarias al yacimiento y al centro de interpretación, que han ido acompañadas de la edición de folletos explicativos (vid. Anexo 1). Este servicio se ofrece gracias a la contratación de guías turísticos a través del programa de contratación de desempleados de Corporaciones Locales.

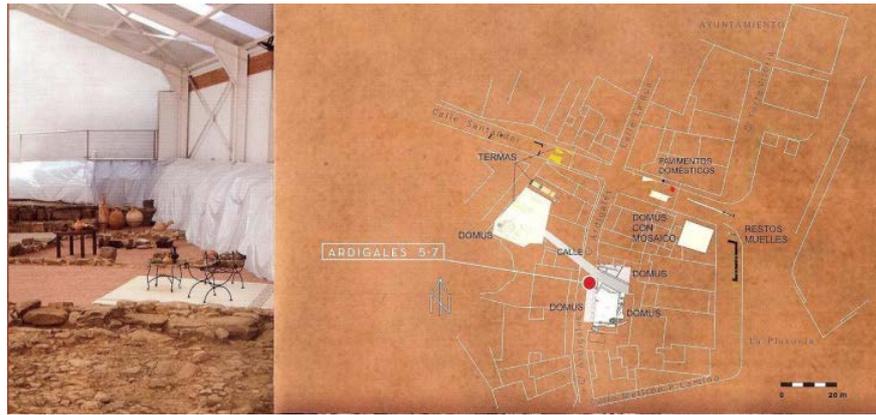


Fig. 4. Plano y fotografía del yacimiento de Flavióbriga (Castro Urdiales). Fuente: Turismo de Castro Urdiales, disponible en: [http://www.castro-urdiales.net/portal/RecursosWeb/DOCUMENTOS/2/0\\_1218\\_1.pdf](http://www.castro-urdiales.net/portal/RecursosWeb/DOCUMENTOS/2/0_1218_1.pdf)

Otro yacimiento urbano, en este caso localizado en la ciudad de Santander, lo constituye el Centro Arqueológico de la Muralla Medieval de Santander. Inaugurado el 24 de julio de 2014, este espacio ofrece un recorrido por los restos de la antigua muralla medieval de la villa entre el portillo de Don Gutiérrez de Escalante y la Puerta de la Mar (*vid.* Fig. 5). En la actualidad, forma parte del llamado Anillo Cultural de Santander. Su entrada tiene un coste de 2 euros. La visita, guiada y con reserva previa, se realiza en pequeños grupos y tiene una duración aproximada de 50 min.



Fig. 5. Interior del Centro Arqueológico de la Muralla Medieval de Santander. Fuente: Cantabria Rural, disponible en: <https://www.cantabriarural.com/lugares-con-encanto/centro-de-interpretacion-de-la-muralla-medieval-de-santander.html>

En las inmediaciones del Aeropuerto Severiano Ballesteros, se ubica el yacimiento arqueológico del cementerio de San Juan (Maliaño). Excavado entre 1995 y 1998, las actuaciones sacaron a la luz unas termas romanas de finales del siglo I d.C. y los restos de una vivienda, junto con las ruinas de una iglesia románica del siglo XII y una amplia necrópolis medieval a su alrededor (San Miguel Llamosas et al., 2003). En 1998, tras las labores de restauración del espacio excavado, el Ayuntamiento de Camargo procedió a la instalación de una cubierta y de una pasarela aérea para favorecer su visita (*vid.* Fig. 6). Estas instalaciones han sido renovadas

recientemente con el objetivo de “constituir un nuevo polo de atracción para quienes deseen visitar Camargo para conocer nuestros yacimientos” (Europa Press, 2018). En la actualidad, la visita a este enclave arqueológico es gratuita y libre. Cuenta con un pequeño centro de interpretación con alguna maqueta de los restos encontrados.

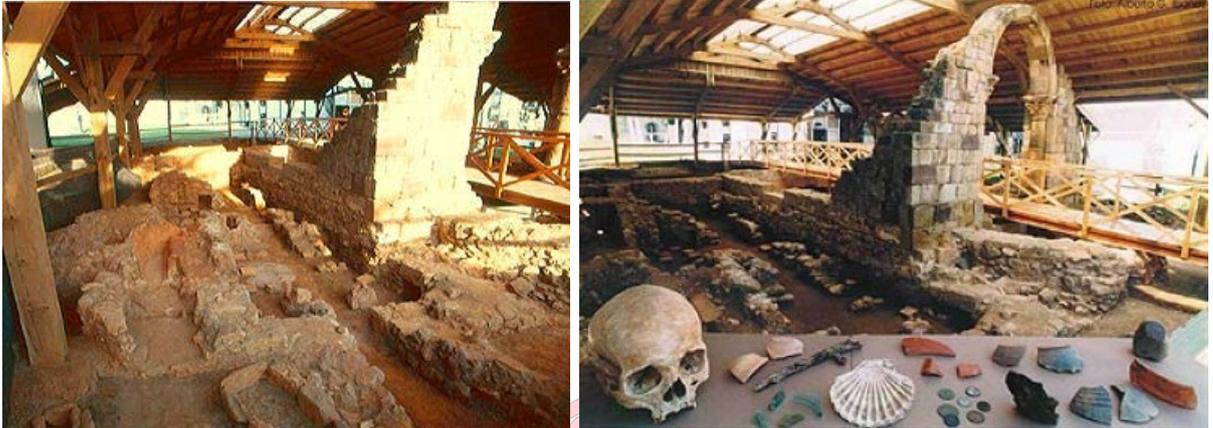


Fig. 6. Vistas del yacimiento del Cementerio de San Juan, en Maliaño. Fuente: Turismo de Cantabria, disponible en: <https://turismodecantabria.com/disfrutala/que-visitar/51-yacimiento-del-cementerio-de-maliano-san-juan-de-maliano/>

Inaugurado en 2001, el llamado Parque de las Estelas de Barros expone, en su interior, las llamadas Estelas de Barros I y II. Las controversias surgidas en torno a la seguridad e idoneidad del recinto tras los daños causados a las piezas en el año 2011 llevaron a un cierre temporal de este centro expositivo. En el año 2013, se denunciaron de nuevo las deficiencias de la instalación para garantizar la protección de estos hitos que son, sin duda, un icono de nuestra comunidad (cf. *Regio Cantabrorum*). Aunque hoy el parque está teóricamente abierto, su visita requiere de cita previa y se circunscribe a ciertas épocas del año (vid. Fig. 7).



Fig. 7. Vista interior y exterior del Parque de las Estelas de Barros. Fotografías de la autora.

La puesta en valor de la calzada romana que une Bárcena de Pie de Concha con Pesquera, Bien de Interés Cultural desde abril de 2002, fue acompañada de la creación de un área de interpretación al aire libre ubicada al inicio de la ruta que, desde Somaconcha (Pesquera)

atraviesa, a lo largo de más de 5 Km, la aldea de Mediaconcha hasta llegar a Bárcena de Pie de Concha. Esta área consta de siete paneles explicativos de grandes dimensiones que abordan temas monográficos relacionados con la historia de la calzada y del valle en el que se encuentra. La visita y disfrute de este BIC es hoy gratuita y constituye sin duda una experiencia diferente a las analizadas hasta el momento.

#### 4.4. INICIATIVAS PRIVADAS

El interés por nuestro patrimonio arqueológico y por la historia de Cantabria han impulsado también varias iniciativas de carácter privado. En el año 1990, la asociación "Cantabria Ancestral", siguiendo la iniciativa del historiador Ángel Ocejo Herrero, puso en marcha el llamado Poblado Cántabro de Argüeso, una instalación museística al aire libre que combina la investigación en arqueología experimental con la labor de divulgación de la historia de los pueblos de la Edad de Hierro que vivieron en nuestra región. Con este doble objetivo en mente, se construyó, utilizando sólo los materiales disponibles en la Protohistoria, una recreación detallada de un poblado cántabro, con diversas cabañas que representan la evolución de sus técnicas constructivas entre los siglos VII y I a.C. (*vid.* Fig. 8).



Fig. 8. Cabañas del Poblado Cántabro de Argüeso. Fuente: Regio Cantabrorum, disponible en: [http://www.regiocantabrorum.es/publicaciones/poblado\\_cantabro//](http://www.regiocantabrorum.es/publicaciones/poblado_cantabro//)

En la actualidad, el proyecto es gestionado por la asociación Álula "Proyectos educativos de libre expresión", que además de encargarse de las visitas guiadas al yacimiento, ofrece talleres divulgativos a niños y familias. Sus trabajadores son voluntarios; su número varía a lo largo del año y su formación es también enormemente diversa. Así, según los datos proporcionados por Raúl Bernardo, coordinador de actividades y mantenimiento del proyecto, colaboran con el proyecto guías de turismo, artesanos, estudiantes de historia, educadores sociales, geólogos, profesores, herreros, ceramistas, etc. El proyecto cuenta, además, con un equipo científico formado por los miembros del Instituto Monte Bernorio de Estudios de la Antigüedad en el Cantábrico (IMBEAC).

Similares metas persigue el Poblado Cántabro de Cabezón de la Sal<sup>8</sup>. Situado en el llamado "Picu de la Torre", en las inmediaciones de la carretera que da acceso a Cabezón de la Sal, las cabañas de este poblado se construyeron imitando las técnicas constructivas originales, de finales de la Edad de Bronce y de la Edad de Hierro, y se acompañaron de una muralla que es hoy la única reproducción de una estructura defensiva prehistórica existente en nuestra región (*vid.* Fig. 9).



Fig. 9. A la izquierda, reconstrucción de una muralla cántabra en el Poblado Cántabro de Cabezón de la Sal. Fuente: Ayuntamiento de Cabezón de la Sal, disponible en: <http://www.cabezondelasal.net/informacion-turistica/museos/poblado-cantabro/>

A la derecha, cabaña construida siguiendo las técnicas de la Edad del Hierro. Fuente: Regio Cantabrorum, disponible en: [http://www.regiocantabrorum.es/publicaciones/poblado\\_cantabro\\_cabezon\\_de\\_la\\_sal](http://www.regiocantabrorum.es/publicaciones/poblado_cantabro_cabezon_de_la_sal)

Hoy este poblado es gestionado por el Ayuntamiento de Cabezón de la Sal, que, tras un taller de empleo celebrado en 2011, procedió a la puesta en valor de este recurso arqueoturístico, que había permanecido cerrado algunos años. En la actualidad, las visitas son guiadas. En el centro, trabajan entre 1 y 3 empleados, dependiendo de la época del año, que combinan su presencia en el centro con el trabajo en la Oficina de Turismo de Cabezón de la Sal. De hecho, en esta oficina, se distribuye el pequeño folleto sobre el poblado editado por el Ayuntamiento de Cabezón de la Sal (*vid.* Anexo 1).

Ambos poblados reciben una considerable afluencia de visitantes, especialmente significativa en el período estival, coincidiendo con las vacaciones. Así, los datos del mes de agosto de 2017 en el Poblado Cántabro de Cabezón de la Sal confirmaban una tendencia al alza en el número de visitantes, alcanzando las 2405 personas —319 más que en el mes de agosto de 2016— (Alcolea, 2017). A comienzos de septiembre del año 2019, las cifras en este museo al aire libre superan ya los 8500 visitantes anuales<sup>9</sup>.

<sup>8</sup> Al igual que el poblado cántabro de Argüeso, este nuevo centro de interpretación al aire libre surgió a propuesta del historiador Ángel Ocejo y contó con su asesoramiento histórico, de modo que cada

<sup>9</sup> Dato transmitido desde la Oficina de Turismo de Cabezón de la Sal.

En los últimos años, la página web *Regio Cantabrorum*, creada por Miguel Cadavieco (*vid.* Anexo 2), se ha convertido en un recurso de consulta obligada para el turista que busca aproximarse a la arqueología en nuestra comunidad. En ella, aparecen geolocalizados los principales yacimientos, museos y centros de interpretación en Cantabria, junto con otros situados en provincias colindantes. Cuenta, así mismo, con artículos divulgativos sobre cada destino arqueoturístico en los que, además de explicar el trasfondo y la relevancia histórica del lugar —con datos científicos recientes—, se incluye información actualizada sobre horarios, regímenes de visita e indicaciones de acceso. Por todo ello, se ha configurado como una herramienta adecuada para la planificación de rutas e itinerarios, preferible, en muchos casos, a las fuentes de información oficial disponibles en Internet<sup>10</sup>.

## 5. LOS RETOS DEL TURISMO ARQUEOLÓGICO EN CANTABRIA

Tras este análisis de los principales destinos e iniciativas que configuran el panorama arqueoturístico en la Comunidad Autónoma de Cantabria, es el momento, ahora, de desglosar los puntos fundamentales para lograr una mejora notable en la gestión y explotación turística de nuestro patrimonio arqueológico. Estos son, desde nuestro punto de vista: la plena integración de las nuevas tecnologías en la promoción y explotación de los recursos arqueohistóricos, por una parte, y la necesidad de combinar esta modalidad turística con otras formas de turismo ya consolidadas en nuestra región como es el turismo de naturaleza.

### 5.1. TECNOLOGÍA Y ARQUEOTURISMO: LAS CLAVES DEL FUTURO

Como sostiene Trigueros (2016, p. 365), "*hoy en día no se puede aplicar un modelo de gestión turística cultural sin el uso de los nuevos equipos tecnológicos*". La tecnología debe ser una herramienta indispensable no sólo en las labores de gestión del destino arqueoturístico, sino también en la promoción y publicidad del mismo y en la propia mejora de la experiencia del visitante. En este sentido, hay quien habla ya de "*Arqueología virtual aplicada al turismo*" (Ortega López y Collado Moreno, 2018, p. 606).

Las páginas web son hoy la tarjeta de presentación de cualquier proyecto o destino turístico y los sitios arqueoturísticos no son una excepción. Uno de los primeros objetivos que se deberían plantear de cara a la mejora de las condiciones de explotación de los destinos arqueoturísticos es la dotación de una página web propia y permanentemente actualizada para cada lugar de interés, con información clara y divulgativa no sólo sobre los servicios turísticos que se ofrecen,

---

<sup>10</sup> Estas páginas web oficiales serán analizadas en el epígrafe 5.1. de este trabajo.

sino también sobre el interés histórico-arqueológico que encierra cada sitio visitable. Este primer objetivo parece ya en marcha, aunque hay aún mucho por hacer. En los últimos meses, asistimos a la renovación del portal de la Red de Centros Culturales de Cantabria (*vide supra*), lo que ha supuesto, sin duda, una enorme mejora en cuanto a la facilidad de acceso a la información, con una plataforma mucho más intuitiva y clara que la anterior. En ella, además de una descripción bastante exhaustiva de los principales elementos visitables, se incluye información práctica para el visitante (servicios, horarios, tarifas, etc.). La principal novedad consiste en la realización de sendas visitas virtuales a cada uno de los yacimientos, que permiten al turista obtener una primera impresión completa del recurso arqueoturístico antes de visitarlo en persona.

Esta opción de visita virtual está también disponible en el caso del MUPAC<sup>11</sup>, pero no así en el resto de yacimientos y centros de interpretación que hemos mencionado en nuestro trabajo. La página web del MUPAC, integrada dentro del portal de Museos de Cantabria, carece del diseño atractivo e intuitivo del portal anterior. En su caso, aunque la información que presenta está actualizada y es completa —contando, incluso, con una sección de noticias y agenda donde se detallan las actividades organizadas por el museo—, lo cierto es que no resulta demasiado accesible ni incentiva la visita pues parece visualmente anticuada (su diseño data de 2013) (*vid. Anexo 2*).

Más tentador resulta el diseño de la reciente página web del Anillo Cultural de Santander —en la que se integran tanto el MUPAC como la Centro Arqueológico de la Muralla de Santander— (Ayuntamiento de Santander, 2019). Con múltiples imágenes, planos y fotografías de calidad, integra la información turística con una breve presentación histórica de cada centro que forma parte de esta iniciativa municipal, si bien, en algunos casos, dicha presentación resulta excesivamente escueta.

El resto de yacimientos y centros estudiados carece de página web propia, a excepción del Poblado Cántabro de Argüeso que cuenta con un blog actualizado que contiene gran cantidad de datos útiles sobre la iniciativa. No obstante, al tratarse de un blog no profesional, puede resultar, en ocasiones, poco atrayente.

Pese a no tener una web propia, estos yacimientos sí aparecen reseñados en los principales portales de turismo de Cantabria. Nos referimos, fundamentalmente, a la página <https://www.turismodecantabria.com>, en la que se incluye una breve reseña de cada sitio

---

<sup>11</sup> La visita virtual al Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria se encuentra, actualmente, disponible en: <http://www.semarac.com/semarac/panoramas/Mupac/MUPAC.html>

visitable dentro del apartado dedicada al patrimonio cultural de nuestra comunidad. Sin ser tan intuitiva como otras más recientes, la información resulta de utilidad a la hora de planificar cualquier visita pues se ofrecen datos sobre las modalidades de visita, el interés histórico-arqueológico del lugar y su localización exacta.

La red Arqueotur incorpora en su base de datos varios de los yacimientos, museos y centros de interpretación analizados. No obstante, aunque, en su momento, fue la principal fuente de información para los turistas interesados en la arqueología, hoy su web se mantiene desactualizada. También encontramos datos al respecto en páginas no oficiales como *Regio Cantabrorum* que, en muchos casos, desplazan a las oficiales por su diseño moderno, porque integran todos los datos en un mismo portal digital y su información es completa, veraz y se encuentra adaptada a un público interesado por el pasado de nuestra región. No podemos evitar, pues, subrayar la necesidad de aglutinar en un solo espacio digital oficial y público toda la información disponible sobre los sitios arqueológicos visitables en Cantabria.

En muchos casos, el turista se desplaza por nuestra región con el teléfono móvil como compañero de viaje. Por ello, consideramos que la creación de una aplicación móvil que concentre la información diseminada por los distintos portales analizados en un único espacio intuitivo constituiría una mejora notable de su experiencia. En este sentido, sería recomendable que dicha aplicación contase con herramientas de geolocalización que permitiesen al visitante diseñar sus propias rutas arqueoturísticas en función de sus intereses. Así mismo, sería recomendable incluir en ella la posibilidad de ofrecer reseñas y opiniones sobre las visitas, de modo que exista una retroalimentación continua entre los visitantes y la propia gestión del yacimiento, pudiendo así mejorar continuamente la experiencia.

Por último, la tecnología debe integrarse también en la propia visita al sitio arqueológico o centro de interpretación. Nos referimos a ir más allá del conocido vídeo de presentación tan habitual en este tipo de instalaciones. Aunque ciertos museos —como el MUPAC y el Museo de la Domus de Julióbriga— ya han sentado las bases de esta integración (*vide supra*), son múltiples las modalidades que esta puede adquirir. Así, como ya se ha hecho en otros museos, podría incluirse la visita 3D —utilizando gafas de visionado adaptadas a las tres dimensiones— que ya se ha aplicado en museos como Altamira o el Museo Nacional de Arqueología Subacuática (Ortega López y Collado Moreno, 2018, p. 607).

Más interesante resulta aún la introducción de la realidad aumentada que podría incrementar considerablemente el atractivo turístico de yacimientos en ruinas como Julióbriga, Camesa Rebolledo o Flavióbriga, por citar algunos. Esta tecnología permitiría acercar la reconstrucción virtual de las dependencias excavadas a los usuarios de un *smartphone*, ayudándolos a

comprender el pasado de un espacio que puede resultar difícil de imaginar a partir de los restos arqueológicos.

## 5.2. ARQUEOLOGÍA Y NATURALEZA: LA INTEGRACIÓN DEL TURISMO ARQUEOLÓGICO EN EL TURISMO DE NATURALEZA

En un momento como el actual, en el que el turismo de naturaleza y el turismo cultural se han convertido en modalidades especialmente atractivas para los viajeros que visitan nuestra comunidad (Sariego López y Mazarrasa Mowinckel, 2017, p. 423-427), parece que una de las vías prioritarias para la puesta en valor de nuestros recursos arqueoturísticos pasa, sin duda, por combinar la oferta arqueológica con el disfrute del paisaje natural que suele rodear a muchos de los yacimientos, teniendo en cuenta que la mayoría se ubican en áreas rurales. Como sostienen Moreno Melgarejo y Sariego López (2017, p. 177), *“normalmente, los atractivos arqueológicos ofrecen también otras posibilidades turísticas relacionadas con el turismo de naturaleza. Por ejemplo, los parques arqueológicos pueden servir como hábitat de numerosas especies de aves, proporcionando excelentes posibilidades para la ornitología. Además, los entusiastas del senderismo pueden también encontrar posibilidades para el descubrimiento de los paisajes que rodean el sitio arqueológico”*.

A nuestro parecer, el primer paso hacia esa convergencia consiste, precisamente, en crear y planificar rutas específicas que aúnen ambos intereses —el arqueológico y el ecoturístico—. No se partiría de cero, pues son muchos ya los itinerarios que se plantean siguiendo este principio. El ejemplo de la calzada de Pesquera-Bárcena de Pie de Concha, ya analizado, es el más evidente, pero no el único. Así, rutas de senderismo como la de Cambera de los Moros y la de Piedra Jincá y Menhires de Sejos, ambas en el valle Saja-Nansa, o la ruta de los menhires, entre Mataporquera y Reinosilla, en el Sur de Cantabria, ofrecen una experiencia única de lo que se ha dado en llamar “senderismo arqueológico” o “arqueorrutas” (*vid.* Anexo 1).

Para que este senderismo arqueológico sea verdaderamente una combinación de ambos aspectos consideramos necesario intensificar la labor de divulgación que, sin duda, lleva aparejada la puesta en valor de un enclave arqueológico. Sin cartelas explicativas, una correcta señalización o, incluso, la integración de elementos tecnológicos que dinamicen la visita (ej. códigos QR, aplicaciones de realidad aumentada) es posible que ciertos elementos de interés arqueológico pasen inadvertidos para un público no especializado.

## 6. CONCLUSIONES

A lo largo de estas páginas, hemos tratado de ofrecer una visión global de la situación actual del turismo arqueológico en Cantabria, atendiendo a los puntos fuertes y débiles del modelo de explotación arqueoturística vigente y a las posibles opciones de mejora que observamos a raíz de nuestro estudio. Partiendo de la definición de los objetivos que regirían nuestra investigación, hemos diseñado una metodología que se adapta a ellos y que recurre a fuentes primarias (entrevistas) y secundarias (obras especializadas, noticias y reportajes, portales turísticos, etc.) para lograr su cumplimiento.

La relación entre turismo y arqueología existe casi desde los inicios de ambas prácticas, pues la atracción por el pasado, y por las ruinas y antigüedades que dejó a su paso, motivó muchos de los viajes de los primeros turistas europeos en un momento en el que la Arqueología, como disciplina científica, comenzaba a despuntar. Sin embargo, en nuestro país, el turismo arqueológico no ha sido objeto de estudio hasta las últimas tres décadas, cuando se ha acreditado un aumento del interés por los vestigios histórico-arqueológicos asociado a un aumento del nivel socioeducativo, una mayor sensibilización hacia la conservación de nuestro entorno natural y cultural y la crisis de modelos turísticos tradicionales que no suplen las necesidades de un turista más especializado.

Hoy, el turismo arqueológico no es ya minoritario en el conjunto de España y la tendencia al alza de los últimos tiempos en número de visitantes parece confirmar que esta modalidad de ocio ha llegado para quedarse. Sin embargo, los datos no son homogéneos y se advierten importantes diferencias entre comunidades autónomas.

Cantabria, aunque lejos de las cifras de visitantes que arrojan regiones como Extremadura o Andalucía, cuenta con la ventaja indiscutible de poseer un rico patrimonio prehistórico y arqueológico. El Museo Nacional de Altamira, con su Neocueva, y las siete cuevas de arte rupestre visitables en la actualidad concentran la demanda arqueoturística, con algo más de 350000 visitantes en 2015, según datos recogidos por Fernández Ortea (2017, p. 99). Muy lejos quedan las cifras de los enclaves arqueológicos y centros museísticos e interpretativos que hemos analizado en este trabajo. Tampoco es comparable la inversión, promoción y publicidad destinadas a unos y otros yacimientos, como ya se advierte en el *Proyecto Estratégico* del MUPAC para 2019-2020: "La promoción que hace el Gobierno de Cantabria del Museo de Altamira constituye un ejemplo de lo que se puede hacer y, al mismo tiempo, un agravio comparativo para el MUPAC" (Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria, 2018, p. 5).

En los últimos tiempos, observamos una revalorización de ciertos enclaves que, tras su puesta en valor inicial, hace ya algunos años, habían atravesado etapas de dificultades ligadas, posiblemente, a una menor demanda turística y también una menor inversión pública. Así, yacimientos como Julióbriga y el Museo de la Domus, el Arqueosítio Cántabro Romano de Camesa Rebolledo o el yacimiento de San Juan de Maliaño han sido objeto de mejoras en sus infraestructuras. Esta tendencia indica la creciente importancia que van adquiriendo estos lugares como focos de atracción turística y de dinamización de las áreas rurales en las que, habitualmente, se encuentran.

Sin duda, no todos los yacimientos arqueológicos tienen el mismo poder de atracción turística. La propia naturaleza del enclave determina su capacidad para suscitar interés entre el público no especializado. Evidentemente, la grandiosidad de una ciudad romana o de una cueva prehistórica con arte rupestre generará mayor demanda que un pequeño enclave como la muralla de Santander. Por ello, no resulta verdaderamente operativo llevar a cabo análisis comparativos de cifras de visitantes a estos niveles.

Hay quien cuestiona hoy la creciente mercantilización de nuestro patrimonio cultural y arqueológico. Desde nuestro punto de vista, la clave reside en buscar un equilibrio entre divulgación del conocimiento histórico-arqueológico, protección y conservación de nuestro patrimonio y explotación turística del mismo, pues, como señala, Grau (2016, p. 14) en el caso de los museos: *"demasiadas veces, muchos museos han sido interpretados en buena medida como agentes destinados a atraer turistas, importando poco cómo lo hacían. Descuidando algunas de las funciones clásicas que les identifican y sin las cuales no tienen más sentido que una atracción de feria"*.

Sin caer en este error, creemos posible introducir ciertas mejoras que podrían repercutir, de forma positiva en el futuro de la oferta arqueoturística regional. Estas mejoras giran en torno a dos ejes fundamentales: por una parte, la innovación tecnológica en varios niveles (promoción y difusión *online*, ayuda a la planificación previa de la visita, actualización y mejora de la experiencia del visitante) y, por otra, el aprovechamiento conjunto de dos grandes fortalezas de la oferta turística de nuestra comunidad, el patrimonio natural y el patrimonio histórico-arqueológico.

En una reciente visita al MUPAC de la Ministra de Turismo en funciones, Reyes Maroto, los responsables de turismo y cultura del Gobierno de Cantabria, Pablo Zuloaga, consejero de Universidades, Igualdad, Cultura y Deporte, y Marina Lombó, consejera de Educación, Formación Profesional y Turismo, han insistido en *"su compromiso con la "protección y puesta en valor" de nuestro patrimonio, y convertirlo en un "recurso turístico" para la región"*

(Gobierno de Cantabria, 2019). Es fundamental que desde las entidades públicas se promueva esta modalidad de turismo cultural ya que una correcta y respetuosa explotación de los recursos arqueológicos disponibles garantiza, al mismo tiempo, su investigación, conservación y divulgación. Esperemos, por tanto, que este compromiso verbal se traduzca en una realidad.

## 7. ÍNDICE DE FIGURAS, GRÁFICOS, MAPAS Y TABLAS

### 7.1. RELACIÓN DE FIGURAS

- Fig. 1. Reconstrucción de un comedor romano (triclinium) en el Museo de la Domus. A la derecha, vista exterior del yacimiento de Julióbriga junto a la iglesia de Santa María de Retortillo. Fuente: Centros Culturales de Cantabria, disponible en: <https://centros.culturadecantabria.com/juliobriga/galeria-de-fotos/> ..... 14
- Fig. 2. Vista exterior e interior del Arqueosítio Cántabro Romano de Camesa Rebolledo (Camesa, Valdeolea). Fuente: Centros Culturales de Cantabria. Disponible en: <https://centros.culturadecantabria.com/arqueositio/galeria-de-fotos/> ..... 16
- Fig. 3. Plano del MUPAC en su sede expositiva en el Mercado del Este. Fuente: Folleto del Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria..... 18
- Fig. 4. Plano y fotografía del yacimiento de Flavióbriga (Castro Urdiales). Fuente: Turismo de Castro Urdiales, disponible en: [http://www.castro-urdiales.net/portal/RecursosWeb/DOCUMENTOS/2/0\\_1218\\_1.pdf](http://www.castro-urdiales.net/portal/RecursosWeb/DOCUMENTOS/2/0_1218_1.pdf) ..... 20
- Fig. 5. Interior del Centro Arqueológico de la Muralla Medieval de Santander. Fuente: Cantabria Rural, disponible en: <https://www.cantabrirural.com/lugares-con-encanto/centro-de-interpretacion-de-la-muralla-medieval-de-santander.html> ..... 20
- Fig. 6. Vistas del yacimiento del Cementerio de San Juan, en Maliaño. Fuente: Turismo de Cantabria, disponible en: <https://turismodecantabria.com/disfrutala/que-visitar/51-yacimiento-del-cementerio-de-maliano-san-juan-de-maliano/> ..... 21
- Fig. 7. Vista interior y exterior del Parque de las Estelas de Barros. Fotografías de la autora. .... 21
- Fig. 8. Cabañas del Poblado Cántabro de Argüeso. Fuente: Regio Cantabrorum, disponible en: [//">http://www.regiocantabrorum.es/publicaciones/poblado\\_cantabro //](http://www.regiocantabrorum.es/publicaciones/poblado_cantabro) ..... 22
- Fig. 9. A la izquierda, reconstrucción de una muralla cántabra en el Poblado Cántabro de Cabezón de la Sal. Fuente: Ayuntamiento de Cabezón de la Sal, disponible en: <http://www.cabezondelasal.net/informacion-turistica/museos/poblado-cantabro/> ..... 23

## 7.2. RELACIÓN DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Número de viajeros en Cantabria, según su origen (nacional o internacional), 2015-2018. Fuente: Plan de Marketing Turístico de Cantabria, 2018/2019. Revisión para 2019, a partir de datos del ICANE (2019)..... 10

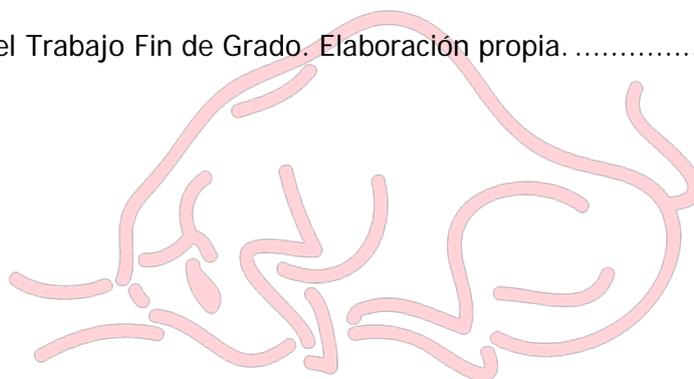
## 7.3. RELACIÓN DE MAPAS

Mapa 1.Principales destinos del turismo arqueológico en Cantabria por número de visitantes. Fuente: Fernández Ortea, 2017, p. 99. .... 11

Mapa 2. Localización de los principales yacimientos mencionados en este trabajo. Elaboración propia sobre mapa extraído de <https://d-maps.com>. .... 12

## 7.4. RELACIÓN DE TABLAS

Tabla 1. Objetivos del Trabajo Fin de Grado. Elaboración propia. .... 3



Escuela Universitaria  
de Turismo

---

**ALTAMIRA**

## 8. REFERENCIAS

### 7.5. BIBLIOGRAFÍA

- ANDREU PINTADO, J. 2014. "Arqueoturismo" y conservación del patrimonio arqueológico: la ciudad romana de Los Bañales (Uncastillo, Zaragoza). En: GUILLÉN NAVARRO, N.A.; IÑIGUEZ ALCOLEA, L. 2017. El poblado cántabro de los niños. *El Diario Montañés*. 31 de agosto de 2017. [Consulta 10-08-2019]. Disponible en: <https://www.eldiariomontanes.es/region/occidental/poblado-cantabro-ninos-20170828120442-nt.html>
- BERROZPE, T. (coords.) *Actas del Congreso Internacional de Turismo. Zaragoza, 26-27 de junio de 2014*. Zaragoza: Escuela de Turismo Universitaria de Zaragoza, pp. 61-80.
- AYÁN VILA, X. M. 2014. El capital social del patrimonio arqueológico. La gestión para el desarrollo y la participación de las comunidades locales. En: VIVES-FERRÁNDIZ, J.; FERRER GARCÍA, C. (eds.). *El Pasado en su lugar. Patrimonio arqueológico, desarrollo y turismo. III Jornadas de Debate del Museu de Prehistòria de València*. Valencia: Museu de Prehistòria de València, pp. 139-176.
- CASSON, L. 1994. *Travel in the Ancient World*. Londres: The John Hopkins University Press.
- CHÁVEZ ÁLVAREZ, M.E. [et al.]. 2010. El Proyecto de San Blas (San Miguel de Abona, Tenerife): revalorización del patrimonio arqueológico. *Revista Tabona*, 18, pp. 121-133
- COMER, D.C.; WILLEMS, A. 2019. Conclusion: Feasibility Assessment at Public Archaeological Heritage Sites. En: COMER, D.C.; WILLEMS, A. (eds.). *Feasible Management of Archaeological Heritage Sites Open to Tourism*. Nueva York: Springer, pp. 171-178.
- DÍAZ-ANDREU, M. 2014. Turismo y arqueología. Una mirada histórica a una relación silenciada. *Anales de Antropología*, 48 (2), pp. 9-39. Disponible en: [https://doi.org/10.1016/S0185-1225\(14\)70242-5](https://doi.org/10.1016/S0185-1225(14)70242-5)
- EUROPA PRESS. 2018. El Ayuntamiento rehabilita la cubierta de las termas romanas de Maliaño. *Eldiario.es*. 22 de febrero de 2018. Disponible en: [https://www.eldiario.es/norte/cantabria/ultima-hora/Ayuntamiento-rehabilita-cubierta-romanas-Maliano\\_0\\_742976515.html](https://www.eldiario.es/norte/cantabria/ultima-hora/Ayuntamiento-rehabilita-cubierta-romanas-Maliano_0_742976515.html) [Consultado: 11-09-2019].
- FAGAN, B. 2006. *From Stonehenge to Samarkand: An Anthology of Archaeological Travel Writing*. Oxford: Oxford University Press.

- FERNÁNDEZ IBÁÑEZ, C. 2006. Le "Museo Regional de Prehistoria y Arqueología de Cantabria" (Santander, Espagne). *Bulletin du Musée Basque*, 167, pp. 59-70.
- FERNÁNDEZ ORTEA, J. 2017. Análisis cuantitativo del impacto del arqueoturismo en España. *Revista Investigaciones Turísticas*, 14, pp. 87-108. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.14461/INTURI2017.14.05>
- FERNÁNDEZ VEGA, P. A. 1993. *Arquitectura y urbanística en la ciudad romana de Julióbriga*. Santander: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria.
- FERNÁNDEZ VEGA, P. A.; PEÑIL MÇINGUEZ, J.; BUSTAMANTE CUESTA, S. 2005. Camesa-Rebolledo. ¿Vera luliobriga? *Cuadernos de Campoo*, 12, (42), pp. 4-13.
- FERRER GARCÍA, C.; VIVES-FERRÁNDIZ SÁNCHEZ, J. 2014. Patrimonio arqueológico y turismo: unas reflexiones finales. En: VIVES-FERRÁNDIZ, J.; FERRER GARCÍA, C. (eds.). *El Pasado en su lugar. Patrimonio arqueológico, desarrollo y turismo. III Jornadas de Debate del Museu de Prehistòria de València*. Valencia: Museu de Prehistòria de València, pp. 177-189.
- FUSTÉ-FORNÉ, F. 2017. Turismo en las cuevas: el patrimonio rupestre en Cantabria, España. *Gran tour: Revista de Investigaciones turísticas*, 16, pp. 78-94.
- GARCÍA HERNÁNDEZ, M.; CALLE VAQUERO, M. 2010. Uso y lectura turística de los grandes conjuntos arqueológicos. Reflexiones a partir del Estudio de Público de Medina Azahara/ Madinat al-Zahra (Córdoba). *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 8 (4), pp. 609-626.
- GOBIERNO DE CANTABRIA. 2019. El Gobierno renueva su compromiso por la "protección y puesta en valor" de nuestro patrimonio y convertirlo en un "recurso turístico" para la región. *Comunicados. Gobierno de Cantabria*. 5 de septiembre de 2019. [Consulta 08-09-2019]. Disponible en: [https://www.cantabria.es/web/comunicados/detalle/-/journal\\_content/56\\_INSTANCE\\_DETALLE/16413/7937204](https://www.cantabria.es/web/comunicados/detalle/-/journal_content/56_INSTANCE_DETALLE/16413/7937204)
- GOELDNER, C.R.; RITCHIE, J.R.B. 2012. *Tourism. Principles, practices, philosophies*. Nueva York: John Wiley and Sons.
- GONZÁLEZ MÉNDEZ, M. 1997. El vestigio como atracción del turismo, la interpretación como atracción del vestigio. *AnMurcia*, 13-14, pp. 289-299.
- GRAU, L.A. 2016. Turismo cultural y museos: las amistades peligrosas. *Estudios turísticos*, 207-208, pp. 11-15.
- IGLESIAS GIL, J.M. 1996. Julióbriga en su marco histórico. *Cuadernos de Campoo*, 2 (4), pp. 4-6.

- IGLESIAS GIL, J.M.; CEPEDA OCAMPO, J.J. 2004. Julióbriga. Una ciudad romana en el norte de Hispania. *Boletín GC: Gestión Cultural*, 9. Disponible en: [http://www.gestioncultural.org/ficheros/1\\_1316774345\\_JIglesiasJCepeda.pdf](http://www.gestioncultural.org/ficheros/1_1316774345_JIglesiasJCepeda.pdf)
- INSTITUTO CÁNTABRO DE ESTADÍSTICA. 2018. *Cantabria en cifras 2018*. Santander: Instituto Cántabro de Estadística.
- INTERNATIONAL COUNCIL ON MONUMENTS AND SITES. 1976. *Carta sobre Turismo Cultural*. Bruselas.
- LAGUILLO, D. 2019. La red de centros culturales de Cantabria estrena su web con un diseño moderno que agiliza la navegación al usuario. *Cantabria Diario*. 12 de abril de 2019. [Consulta 10-08-2019]. Disponible en: <https://www.cantabriadiarario.com/la-red-de-centros-culturales-de-cantabria-estrena-su-web-con-un-diseno-moderno-que-agiliza-la-navegacion-al-usuario/>
- LEIRA LÓPEZ, J.; CAAMAÑO FRANCO, I.; TRASMONTA MARTÍNEZ, P. 2014. El patrimonio arqueológico como atractivo turístico. Un caso de estudio sobre el arqueoturismo en el municipio de Carnota (a Coruña, Galicia). *Revista Turydes: Turismo y Desarrollo*, 17. Disponible en: <http://www.eumed.net/rev/turydes/17/arqueoturismo.html>
- PÉREZ SÁNCHEZ, J.L. 1998. Julióbriga: de su identificación a las primeras investigaciones arqueológicas. *Cuadernos de Campo*, 4 (12), pp. 9-16.
- MARTÍN-BUENO, M.; LUESMA GONZÁLEZ, R. 2006. La arqueología como factor de desarrollo en la sociedad actual. *Mainake*, 28, pp. 11-26.
- MANZATO, F. 2007. Turismo arqueológico: diagnóstico e análisis do produto arqueoturístico. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 5 (1), pp. 99-109. Disponible en: <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2007.05.008>
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y DEPORTE. 2007. *Encuesta de hábitos y prácticas culturales (2006-2007)*. Madrid: Secretaría General Técnica. MECD. Disponible en: <https://www.culturaydeporte.gob.es/servicios-al-ciudadano/estadisticas/cultura/mc/ehc/2006-2007/presentacion.html>
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y DEPORTE. 2015. *Encuesta de hábitos y prácticas culturales (2014-2015)*. Madrid: Secretaría General Técnica. Subdirección General de Documentación y Publicaciones del MECD. Disponible en: <https://www.culturaydeporte.gob.es/servicios-al-ciudadano/estadisticas/cultura/mc/ehc/2014-2015/presentacion.html>

- MUSEO DE PREHISTORIA Y ARQUEOLOGÍA DE CANTABRIA. 2018. *Plan Estratégico, 2019-2022*. Santander: MUPAC - Consejería de Educación, Cultura y Deporte. Disponible en: <http://www.museosdecantabria.es/documents/2016626/2315364/Plan+Estrategico+Museo+de+Prehistoria.pdf/588acf7d-1046-14f9-e5d7-467201dd832c>
- MONDÉJAR JIMÉNEZ, J.A. [et al.]. 2009. Perfil del turista cultural: una aproximación a través de sus motivaciones. *Heritage & Museography*, 2, pp. 52-58.
- MORENO MELGAREJO, A.; SARRIEGO LÓPEZ, I. 2017. Relaciones entre Turismo y Arqueología: el Turismo Arqueológico, una tipología turística propia. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 15 (1), pp. 163-180. Disponible en: <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2017.15.010>
- MORERE MOLINERO, N.; JIMÉNEZ GUIJARRO, J. 2007. Análisis del turismo arqueológico en España. Un estado de la cuestión. *Estudios turísticos*, 171, pp. 115-139.
- OBERRMAIER, H. 1928. Las cuevas de Altamira cerca de Santillana del Mar (Santander). Madrid: Patronato Nacional de Turismo.
- ORTEGA LÓPEZ, D.; COLLADO MORENO, Y. 2018. Arqueoturismo, ¿un fenómeno en auge? Reflexiones acerca del turismo arqueológico en la actualidad en España. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 16 (3), pp. 599-615. Disponible en: <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2018.16.044>
- ONTAÑÓN PEREDO, R. 2015. El Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria (MUPAC): pasado, presente y futuro. *Amigos de los museos: boletín informativo*, 38, pp. 17-18.
- ONTAÑÓN PEREDO, R.; CHAUVÍN GRANDELA, A. 2017. El Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria: pasado, presente y futuro. *Boletín del Museo Arqueológico Nacional*, 35, pp. 811-824.
- PACIFICO, D.; VOGEL, M. 2012. Archaeological sites, modern communities, and tourism. *Annals of Tourism Research*, 39 (3), pp. 1588-1611. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.annals.2012.04.002>
- PEDERSEN, A. 2002. *Managing Tourism at World Heritage Sites: a Practical Manual for World Heritage Site Managers*. París: UNESCO World Heritage Centre.
- PORRAS, C. 2018. España, entre los países con más recursos para liderar el turismo cultural. En: *Hosteltur*. 31 de mayo de 2018. [Consultado: 5 de abril de 2019]. Disponible en: [https://www.hosteltur.com/128392\\_espana-paises-recursos-liderar-turismo-cultural.html](https://www.hosteltur.com/128392_espana-paises-recursos-liderar-turismo-cultural.html)
- ROMERO MORAGAS, C. 2001. Ciudad, cultura y turismo: calidad y autenticidad. *PH: Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, 9 (36), pp. 100-109.

- ROSS, D. [et al.]. 2017. Archaeological tourism: A creative approach. *Annals of Tourism Research*, 67, pp. 37-47. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.annals.2017.08.001>
- SAN MIGUEL, M. 2018. La explotación turística del patrimonio cultural es «insuficiente» en Cantabria. *El Diario Montañés*. 4 de junio de 2018. [Consulta 10-04-2019]. Disponible en: <https://www.eldiariomontanes.es/cantabria/explotacion-turistica-patrimonio-20180603140338-nt.html>.
- SAN MIGUEL LLAMOSAS C.; MUÑOZ FERNÁNDEZ, E.; MORLOTE EXPÓSITO, J.M.; MONTES BARQUÍN, R. 2003. El yacimiento romano-medieval de San Juan de Maliaño (Camargo). En: FERNÁNDEZ IBÁÑEZ, C. (ed.). *La Arqueología de la Bahía de Santander. Vol. II*. Santander: Fundación Marcelino Botín, pp. 515-543.
- SARDINA, J.L. 2018a. Quince años de vida romana. *El Diario Montañés*. 20 de marzo de 2018. [Consulta 10-08-2019]. Disponible en: <https://www.eldiariomontanes.es/region/campoo-sur/quince-anos-vida-20180320192342-ntvo.html>
- SARDINA, J.L. 2018b. Camesa-Rebolledo, 15 años bajo techo. *El Diario Montañés*. 6 de mayo de 2018. [Consulta 11-08-2019]. Disponible en: <https://www.eldiariomontanes.es/region/campoo-sur/quince-anos-vida-20180320192342-ntvo.html>
- SARIEGO LÓPEZ, I.; MAZARRASA MOWINCKEL, K. 2017. Explorando la experiencia turística en Cantabria: análisis del comportamiento de la demanda. *International Journal of Scientific Management and Tourism*, 3-4, pp. 419-430.
- SOLSONA MONZONÍS, J.; RICO CÁNOVAS, E. 2014. Patrimonio arqueológico *in situ*: desarrollo y turismo. En: VIVES-FERRÁNDIZ, J.; FERRER GARCÍA, C. (eds.). *El Pasado en su lugar. Patrimonio arqueológico, desarrollo y turismo. III Jornadas de Debate del Museu de Prehistòria de València*. Valencia: Museu de Prehistòria de València, pp. 29-62.
- SORO, E.; GONZÁLEZ, Y.; LEAL, M.P. (dir.). 2018. Patrimonio cultural y turismo: oportunidades y desafíos de la valorización turística del patrimonio. Informe 2018. Ostelea. School of Tourism and Hospitality. [Consultado: 10-07-2019]. Disponible en: <http://www.aept.org/ostelea-patrimonio>
- THOMAS, B.; LANGLITZ, M. 2019. Archaeotourism, Archaeological Site Preservation, and Local Communities. En: COMER, D.C.; WILLEMS, A. (eds.). *Feasible Management of Archaeological Heritage Sites Open to Tourism*. Nueva York: Springer, pp. 69-78.

TOSELLI, C. 2006. Algunas reflexiones sobre el turismo cultural. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 4 (2), pp. 175-182.

TRESSERRAS, J.J. 2004. El arqueoturismo o turismo arqueológico: un paso más para la valorización del patrimonio arqueológico. *Boletín GC: Gestión Cultural*, 9, pp. 2-7 ISSN: 1697-073X.

TRIGUEROS BOTO, C. 2016. La arqueología como factor de desarrollo del turismo local. *International Journal of Scientific Management Tourism*, 2 (3), pp. 355-368. Disponible en: <http://www.ijosmt.com/index.php/ijosmt/article/view/144>

VELASCO GONZÁLEZ, M. 2009. Gestión turística del patrimonio cultural: enfoques para un desarrollo sostenible del turismo cultural. *Cuadernos de Turismo*, 23, pp. 237-253. ISSN: 1139-7861.

WALKER, C; CARR, N. 2013. Tourism and Archaeology: An introduction. En: WALKER, C; CARR, N. *Tourism and Archaeology. Sustainable Meeting Grounds*. Walnut Creek: Left Coast Press, pp. 11-35.

WALKER, C; CARR, N. (eds.) 2013. *Tourism and Archaeology. Sustainable Meeting Grounds*. Walnut Creek: Left Coast Press.

WILLEMS, A.; DUNNING, C. 2015. Solving the puzzle. The characteristics of archaeological tourism. En: VAN DEN DRIES, M.H.; VAN DER LINDE, S.J.; STRECKER, A. (eds.). *Fernweh. Crossing borders and connecting people in archaeological heritage management*. Leiden: Sidestone Press, pp. 68-71.

## 7.6. WEBGRAFÍA

*Arqueotur*. Disponible en: <http://www.arqueotur.org/> [Consultada el 12-09-2019]

*Asociación de Amigos del MUPAC*. Disponible en: <http://asociacionamigosdelmupac.eu> [Consultada el 01-09-2019].

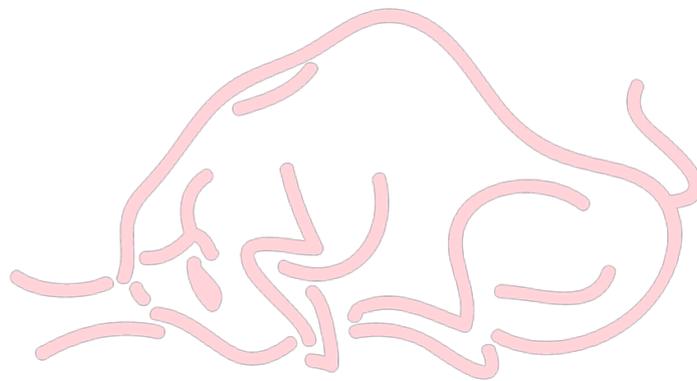
*Centros Culturales de Cantabria*. Disponible en <https://centros.culturadecantabria.com/> [Consultada el 11-09-2019].

*Museos de Cantabria*. Disponible en: <http://www.museosdecantabria.es/web/museoscantabria/Prehistoria> [Consultada el 12-09-2019].

*Poblado Cántabro de Argüeso*. Disponible en: <https://pobladocantabrodeargueso.blogspot.com/> [Consultado el 12-09-2019]

*Regio Cantabrorum*. Disponible en: <http://www.regiocantabrorum.es/> [Consultada el 10-09-2019].

*Turismo de Cantabria*. Disponible en: <https://turismodecantabria.com> [Consultada el 29-08-2019]



Escuela Universitaria  
de **Turismo**

---

**ALTAMIRA**

## 8. ANEXOS

### 8.1. Anexo 1. Folletos turísticos consultados y mencionados en el estudio

The collage consists of several brochures and informational materials related to Cantabrian prehistoric caves and cultural centers. At the top, a large brochure titled "Centros Culturales y Cuevas Prehistóricas de Cantabria" features a map of Cantabria and photos of various cultural centers and cave interiors. Below this, there are several smaller brochures for specific caves, each with a title, a brief description, and a QR code. The caves mentioned include Cueva de Constanza, Cueva de Cullaviera, Cueva de Hornos de la Peña, Cueva de las Monedas, Cueva de El Castillo, Cueva de Tucín, and Cueva de El Fendo. A central map of Cantabria shows the locations of these caves. The bottom part of the collage shows more detailed information and photos of cave interiors.

Folleto 1. Red de Cuevas Prehistóricas y Centros Culturales de Cantabria.

### BIENVENIDO AL MVPAC



El Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria le da la bienvenida a sus nuevas instalaciones. Ubicado desde Junio de 2013 en las entrañas del Mercado del Este (Santander), este espacio interactivo de más de 2.000 m<sup>2</sup> alberga una increíble colección relacionada con la prehistoria e historia de nuestra milenaria tierra: Cantabria. Las más de 2.600 piezas expuestas abarcan un abanico temporal que nos transportará desde los albores de la Humanidad y sus primeros vestigios, en yacimientos como Altamira o Las cuevas del Monte Castillo hasta la Edad Media y la interpretación de la vida y la muerte en aquella época.

Queremos que te introduzcas de lleno en la cultura antigua y su modo de vida. Aquí podrás comprobar cómo eran por dentro las **cabanas de los antiguos cantabros** o las **villas romanas**, pasar por debajo de un dolmen, asomarse a una **cueva habitada**, sorprenderte con el realismo del hombre del Magdaleniense con el que se topará en el recorrido o tratar de responder a los **enigmas sin resolver** que le plantea el museo.

Además la visita pretende ser "la antesala" de una escapada a las cuevas con pinturas prehistóricas abiertas al público: Covalanas, El Castillo, Las Monedas, Homos de la Peña, El Pendo, Chufín y Cullalvera (todas declaradas patrimonio de la humanidad, excepto la última).

¡Anímate, el saber no ocupa lugar!

### VISITAS

**HORARIOS**  
Del 16 de septiembre a 15 de junio de 10:00 a 14:00 y de 17:00 a 20:00 h.  
El museo ofrece vistas guiadas en los siguientes horarios: 11:00, 12:30, 17:15 y 19:00.  
**Cerrado todos los lunes y martes.**

**TARIFAS**  
Tarifas (precio por persona) Entrada normal **5€**  
Tarifa reducida niños/as 4-12 años **3€**  
Entrada gratis: 0 a 3 años  
Domingos tarde : **Gratis**

**RESERVAS**  
Teléfonos de información y consulta:  
**942 20 99 22 - 942 20 71 07**






Calle Hernán Cortés, 4 39004 - Santander, Cantabria



Folleto 2. Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria I.



## No te pierdas...

### 1 CRÁNEO DE OSO



El oso de las cuevas convivió con el ser humano en los momentos más fríos del Pleistoceno y compitió con él por la ocupación de las cuevas. Habitó en los bosques del sur de Europa y la base de su dieta era vegetal. Tenía el hocico más corto y la frente más hundida que el oso pardo actual. Se extinguió hace unos 20.000 años.

### 2 BASTÓN DECORADO DE EL CASTILLO



El bastón perforado de El Castillo está decorado con una figura de ciervo. Un grabado profundo y grueso representa al animal completo de perfil, mientras que los detalles se realizan con líneas más finas. El soporte es una cuerna de ciervo a cuya forma se adapta la imagen del animal.

### 3 ESPÁTULA DE LA GARMA



Hecho en una costilla de gran bóveda, esta pieza está totalmente pulida y apuntada en su extremo distal. En la zona proximal se ha esculpido en bajorrelieve y con un alto grado de realismo, la figura de una cabra montesa. Se ha dibujado frente y dorso del animal, en un tratamiento escultórico excepcional. Conserva, además, restos óseos.

### 4 PUÑAL DE LA GARMA



Es probable que este puñal de sílex haya formado parte de una extensa red de intercambios entre grupos sociales de diferentes áreas de la Península Ibérica hasta ser depositado como parte del ajuar de una tumba de la cueva. La calidad de su materia prima y su cuidado elaboración hacen de él una pieza excepcional.

### 5 CALDERO DE CABÁRCENO



El caldero de Cabárceno es una de las piezas más emblemáticas del museo. Descubierta en un pozo de la Mira Crespa, este caldero de bronce es testimonio de las relaciones que vinculaban el norte peninsular y la costa atlántica europea durante el Bronce final o inicios de la Edad del Hierro.

### 6 LA ESTELA DE ZURITA



Las estelas discoidales gigantes son uno de los iconos de Cantabria. En la estela de Zurita se representa un guerrero abatido que está siendo comido por las aves. En el plano superior, dos infantes armados y un caballo simbolizan el paraíso de carácter guerrero al que su alma será trasladada por el ave. En la otra cara se representan los característicos cuartos crecientes lunares.

### 7 TÉSERA DE HOSPITALIDAD



Las téseras simbolizan la existencia de acuerdos entre individuos, familias y ciudades. Cada una de las partes recibía una mitad que, al ser confrontada con la otra, identificaba a su poseedor y beneficiario del pacto. La tésera con forma de oso del castro de Las Rabas, presenta en su reverso siete círculos en los que encapara la otra mitad.

### 8 JOVEN NEPTUNO



Esta pequeña figura de bronce fue hallada cerca de la ciudad romana de Flaviobriga, la actual Castro Urdiales. El joven desnudo levó en una de sus manos lo que parece ser un delfín mientras que en la otra portaba un objeto que se ha perdido. Sobre el cuello muestra un creciente lunar de oro. Esta representación se ha relacionado tradicionalmente con el dios romano Neptuno, señor de los mares.

### 9 JARRITOS-INCENSARIO DE CASTRO URDIALES



Los jarritos incensario fueron hallados intactos y rellenos de carbónicolas junto a los restos cremados de dos individuos en una tumba que se vio afectada parcialmente por la cimentación de la iglesia gótica de Santa María. Este hallazgo se interpreta como un acto penitencial destinado a aplacar la perturbación del descañoso de los muertos, un ritual conocido en el norte de Europa, en época merovingia.

### 10 BROCHE DE SANTA MARÍA DE HITO



Entre los broches de cinturón hallados en contextos funerarios medievales, destaca el broche de Santa María de Hito, tallado en hueso. Se trata de una pieza de esmerado trabajo y gran valor patrimonial y artístico que consta de dos partes: la hebilla, decorada con motivos circulares e lineales y la placa, con tres tiras horizontales, parejas de aves alaradas y elementos vegetales.



MUSEO DE PREHISTORIA Y ARQUEOLOGÍA DE CANTABRIA

c/ Bailén s/n | Mercado del Este  
39004 Santander  
942 209 922 | mupac@cantabria.es

**Horarios**  
ABIERTO DE MARTES A DOMINGO  
De 1 de octubre a 30 de abril  
10:00-14:00; 17:00-19:30  
De 1 de mayo a 30 de septiembre  
10:00-14:00; 17:00-20:00  
Sábados, domingos y festivos  
10:00-14:00; 17:00-20:00  
Cerrado: Lunes | 1 y 6 de enero | 24, 25 y 31 de diciembre

**Visitas guiadas**  
10:30, 12:00, 17:15 y 17:45  
Los martes, en horario de tarde, solo habrá una visita guiada a las 17:30.  
Domingos tarde NO hay visitas guiadas.  
(Grupos imprescindible reserva previa)

**Tarifas**  
GENERAL (13 años o más): 5 €  
REDUCIDA (de 4 a 12 años, ambos inclusivos): 2 €

- Grupos de 10 o más personas
- Grupo de familia numerosa\*
- Jubilados\*
- Estudiantes\*
- Discapacitados\* (Si acreditan un 33%, o más, de discapacidad)

**CENTROS EDUCATIVOS de Cantabria: 1 €**  
ENTRADA GRATUITA (De 0 a 3 años y domingos en horario de tarde)

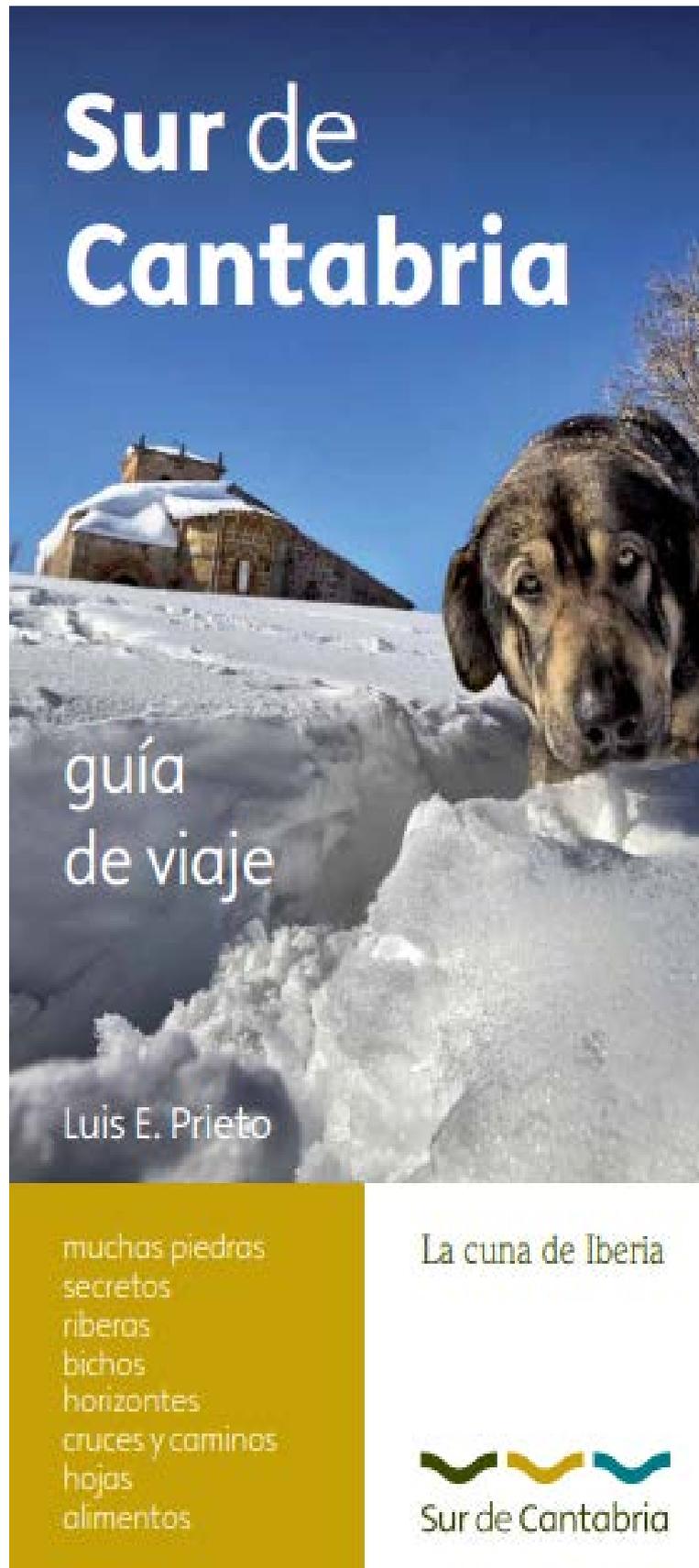
- Personal docente\*
- Tarjeta familiar multiacceso
- Miembros del ICOM, ANABAD y otras asociaciones y centros vinculados con el museo\*
- Miembros de la Asociación Amigos del MUPAC\*
- Periodistas\*
- Asociación Cantabra de ARTES VISUALES\*
- ACOMPAÑANTE de discapacitado que necesite apoyo

\* Acreditados mediante carné.





Folleto 3. Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria II (actualizado).

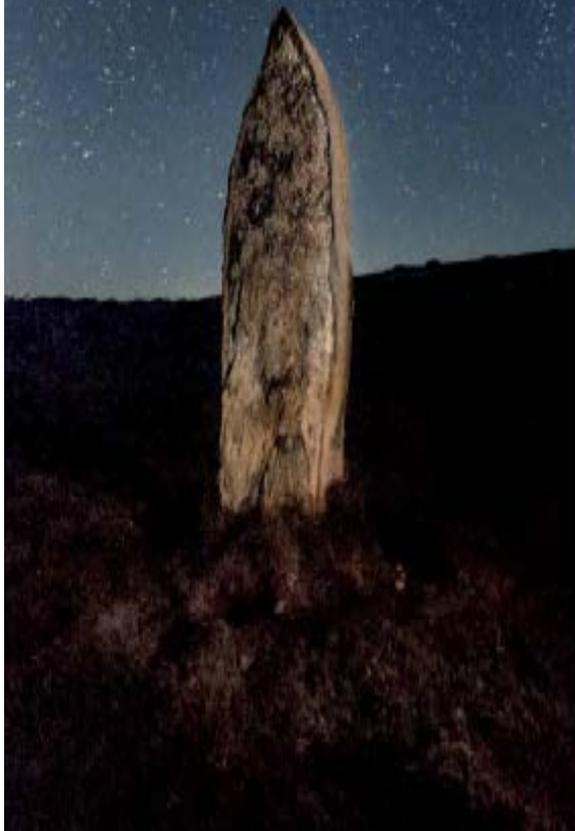




# arqueología y prehistoria



La ciudad romana de **Julióbriga**, Retortillo y el **arqueosítio de Camesa Rebolledo**, son las referencias arqueológicas en Campo; el resto de las excavaciones y lugares dan la posibilidad de conformar rutas o jornadas de enorme atractivo.



## 1 Ciudad romana de Julióbriga Retortillo

Emplazada en un altzano dominante de gran panorama, fue la ciudad romana más importante que existió en la antigua Cantabria. Fundada entre los años 29-19 a. C. durante las Guerras Cántabras. La visita a este yacimiento nos permite recorrer libremente los vestigios de diferentes partes de la antigua ciudad: grupos de estructuras y casas, zona pública y foro, calle porticada... Las explicaciones sobre la fundación y trazado urbano de la ciudad se realizan en la visita guiada a la casa-Domus de Julióbriga, una reconstrucción de la llamada «Casa de Los Morillos», excavada en la misma ciudad. 📍 01

**Recepción de visitantes y reservas:**  
☎ 942 598 425 • Horario: varía dependiendo de la temporada, asegúrate llamando • Visita Casa-Domus: precio normal: 3 € (mayores de 12 años); reducido: 1,5 € (de 4 a 12 años).



## 2 Arqueosítio de Camesa-Rebolledo

Este yacimiento atestigua la intensa romanización que sufrió toda la zona. En una visita guiada se recorren tres periodos de la historia a través de una villa romana con termas y pinturas murales de entre finales del siglo I y el siglo III d. C. La villa alberga, siglos después, otras civilizaciones, encontrándose restos de necrópolis visigoda (siglos VI y VII) y



necrópolis medieval (siglos VII y VIII). Se conservan los cimientos de una ermita, rodeados de tumbas de lajas y sarcófagos. 📍 04

**Recepción de visitantes y reservas:**  
☎ 942 598 425 • Horario: varía dependiendo de la temporada, asegúrate llamando • Precio: normal: 3 € (mayores de 12 años), reducido: 1,5 € (de 4 a 12 años, ambos inclusive).

**Términos augustales:** son hitos territoriales que dividían posesiones territoriales de la ciudad de Julióbriga con otras de la Legio IV Macedónica (legión romana instalada en Herrera de Pisuerga). Se han encontrado numerosos términos en las proximidades de este yacimiento de Camesa-Rebolledo. En la iglesia parroquial de **Normiguera**, se conserva uno, otro en la de **San Miguel de Olea**.



## 3 Ruta de los menhires PR-S-61. Valdeolea

¿Culto al sol? ¿Límites territoriales? El hecho es que hace milenios los humanos que se establecieron en el Valle del río Camesa, erigieron estos monolitos de arenisca en una alineación casi recta, en dirección sureste-noroeste, que, curiosamente, es casi coincidente con la derrota solar durante el solsticio de verano. Ocho son los menhires que podremos contemplar, si decidimos hacer esta ruta de 13 km entre Mataporquera y Reinosa, atravesando los paisajes abiertos de Valdeolea. 📍 C4-04



#### Una pista, una clave

##### Los menhires y las estrellas.

###### Fotografía nocturna

El viajero fotógrafo suele encontrar inspiración en el Sur de Cantabria. Los menhires de Valdeolea, especialmente «El Cabezudo» y «El Peñuco», se dibujan contra las estrellas de manera magnífica en estos espacios altos y abiertos. En las noches despejadas, practicar la fotografía nocturna con los menhires de modelo, da muchas satisfacciones.



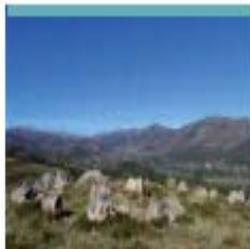
#### 4 Calzada romana Pisoraca-Portus Blendium

Caminar por el tramo de calzada romana, de **Pesquera a Bárcena de Pie de Concha**, entre bosques de castaños, robles y hayas, es muy gratificante. Son 7 km con portentosos tramos de empedrado de losas irregulares, lasjas y cantos verticales donde aún pueden observarse las rodadas de los carros que utilizaban esta vía de comunicación para unir la meseta con la costa. En Pesquera hay un CI de la calzada romana al aire libre. Otro tramo recuperado de esta calzada se conserva en La Quintana (Valdeolea).

● E1 ● C4



12



#### 5 Crómlech de la Corona

##### La Población de Suso

Hace miles de años, los primeros pobladores del Sur de Cantabria dejaron «dibujado» un anillo de piedra, el llamado Crómlech de la Corona. Situado en un mirador natural, estratégico y enigmático, desde el que se tiene una perfecta panorámica de todo el arco montañoso de la cuna del Ebro, Reinoso y la vega del río embalsado. El crómlech ocupa el extremo oeste de Monte Mezuz; la subida más corta y cómoda, se hace desde La Población de Suso. ● C3



#### 6 Megalitismo en el Alto Híjar

En la bñña de Los Lagos, arriba del pueblo de Mazandreu, encontramos el **conjunto megalítico de los Lagos**, compuesto de tres cámaras funerarias y una estructura habitacional o lugar de talla. Además, en la misma campa se contemplan varios menhires y otro cerca en el **Sel Viejo**, todos sin pinar. El viajero que se acerque hasta este paraje podrá observar los vestigios dejados por los primeros pueblos con economía productora, posiblemente ganadería trashumante, que anduvieron por estas tierras altas. ● E3

#### 7 Abrigo Del Cubular

##### Ruanales. Valdeireddible.

Próximo al Monte Híjedo encontramos un conjunto de manifestaciones de arte esquemático realizadas en piedra, pintura



rupestres y grabados. A escasos metros del pueblo, protegidas por un abrigo rocoso natural conocido como el «Abrigo del Cubular» (o Coqular), el viajero puede contemplar estas muestras artísticas postpaleolíticas. Figuras esquemáticas en rojo y negro que representan signos, figuras humanas y animales. En otro roquedo sobre el bosque aparece tallado el ídolo de Ruanales que completa el llamado conjunto de Monte Híjedo. ● F4

#### 8 Castros cántabros

Estos son los principales:

##### Castro cántabro y excavación en Celada Marfantes. Las rabias.

El origen de este castro se remonta al siglo I-I a. de C. Queda evidencia de este asentamiento gracias a la existencia de la base de la muralla, de más de 40 metros de longitud, defensa principal del castro. ● D1

##### Castro cántabro y campamento romano. Yacimiento arqueológico del Monte Ornedo.

Muy cerca del pueblo de Carreza, en el Monte Ornedo, encontramos un yacimiento arqueológico de gran interés, ya que se sucedieron en él procesos históricos de distintas épocas: Protohistoria, Edad Antigua y Edad Media de Cantabria.

Si nos acercamos a este lugar, encontraremos vestigios del mayor castro prerromano encontrado hasta el momento en Cantabria, más tarde ocupado por un asentamiento militar romano, reconocido como el campamento de invierno de la **Legio IV Macedónica**. ● D4

#### 9 Arqueología medieval

##### Santuario de Nuestra Señora de Montesclaros

Los orígenes del Santuario surgen a partir de la pequeña capilla rupestre que



existe bajo la actual iglesia, y que pudo ser excavada en tiempos de la Repoblación (siglos VII-X). Bajo el suelo se abre un pequeño y preciso templo prerrománico, de buena factura, ábside cuadrado y columnas cuadradas. A través de una ventana en forma de aspillera se ilumina el lugar; en su interior se conserva un altar de piedra labrada con ornamentación del ramirense (prerománico asturiano) e influencias celtas. Encontramos restos de pintura roja realizando geometrías: arcos, lumbas y sarcólagos. ● E4 ● 24

#### Imprescindible

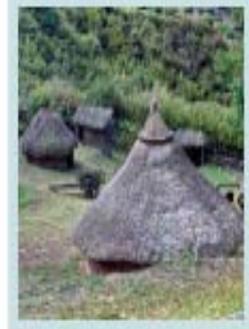
##### El poblado cántabro de Argüeso

Parque arqueológico. Proyecto de arqueología experimental. Se trata de una reproducción de gran calidad de un poblado cántabro; interesantísima visita, estupenda en viajes con niños. ● C2

##### Contacto y reservas:

☎ 630 791 906 / 660 169 215

Horario: Infórmate antes, varía dependiendo de la época del año  
Precio: visita adultos: 4 €; Niños (de 7 a 12 años): 3 €



13

**CONOCE COMO VIVIAN 2000 AÑOS ATRÁS**

Oficina Municipal de Turismo  
Tel. 942 700 332  
turismo@cabezondelasal.net www.cabezondelasal.net

POBLADO **Cántabro**  
Cabezón de la Sal

GOBIERNO de CANTABRIA  
CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTE

Cantabria 2017

Cantabria Infinita

AYUNTAMIENTO DE CABEZÓN DE LA SAL

**CONOCE COMO VIVIAN 2000 AÑOS ATRÁS**

Tras atravesar la inmensa muralla que rodea el Poblado, nos damos cuenta que estamos en un enclave especial. En primer lugar nos encontramos en una pequeña elevación sobre la que existe un buen dominio visual del territorio tal y como lo hubiesen escogido los antiguos cántabros. El Poblado es un referente divulgativo de la Edad del Bronce y del Hierro en Cantabria, recreándose elementos típicos de este arco cronológico para disfrute del visitante.

La técnica constructiva de las diferentes cabañas que lo componen es fiel a la utilizada hace más de 2000 años y nos ayuda a sumergirnos en el modo de vida de sus antiguos moradores. No podemos pasar por alto la gran muralla construida en torno a las terrazas del interior del poblado. Es la única reproducción de este tipo que podemos encontrar en toda Cantabria a este nivel constructivo y que permitirá apreciar la laboriosa tarea de levantar este tipo de fortificaciones.

**TALLERES INFANTILES**

POBLADO **Cántabro**  
Cabezón de la Sal

**INFORMACIÓN DE INTERÉS**

- P Aparcamiento
- A Centro de interpretación
- B Salida visita guiada
- C Entrada visita guiada

Folleto 5. Poblado Cántabro de Cabezón de la Sal.

# FLAVIOBRIGA



VACIMIENTO ARQUEOLÓGICO

ARDIGALES 5 · 7





CASTRO URDIALES

Municipio de Castro Urdiales



GOBIERNO DE CANTABRIA

DEPARTAMENTO DE CULTURA Y PATRIMONIO

En el sector sur, lo primero que se observa en la visita son los únicos elementos conservados que no datan de época romana: la conducción de aguas fecales (atarjea), ubicada a la izquierda (que data de inicios del siglo XIX), y el pozo artesiano (de la Edad Moderna).

En lo referido a los vestigios romanos, en este sector aparecen restos de dos viviendas separadas por un callejón empedrado que desemboca en una calle principal. La primera sólo es apreciable en una estancia, cuyo suelo era de cemento enrasado (*opus caementicium*). La segunda, de la cual se observan hasta 4 estancias, es una vivienda de buenas proporciones, con ámbitos de almacén, cocina y quizás comedor.

Es curioso como casi en medio del callejón, y adosado a la estancia de la domus 1, se abrió un pozo, el cual apareció lleno de escamas, espinas y otros despojos de pescado (quizás relacionado con la producción de la conocida salsa romana denominada *garum*).

En el sector norte del yacimiento observamos una calle que formó parte del entramado urbano de Flaviobriga. Se trata de un amplia vía, de 4 m de anchura, que discurría desde el frente marítimo hacia el interior de la colonia.

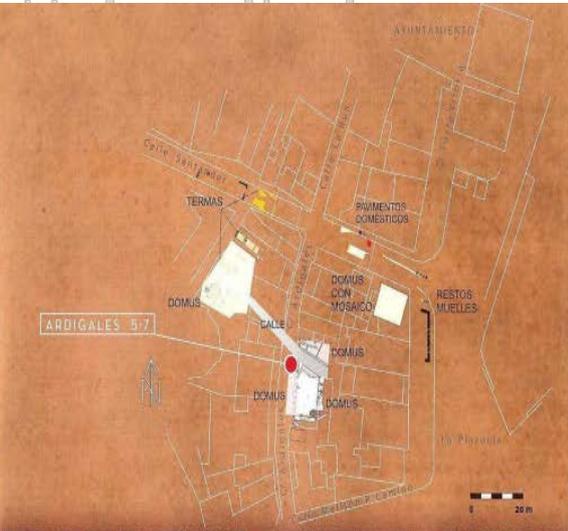
El empedrado que observamos constituía el *rudus* o capa de compactación, a la cual se superponían losas planas irregulares que conformaban la capa de rodadura o *statumen*. A ambos lados se disponían casas de carácter urbano (*domus*). Además, a la izquierda de la calle ha conservado un buen fragmento de acera, de 1 m de anchura, por donde circulaban los peatones.

El edificio situado a la derecha de la calle es de carácter incierto, dado que diversas estructuras "superpuestas" de época medieval y moderna lo habían arrasado prácticamente hasta los cimientos. No obstante, la existencia de dos bases de columnas cuadrangulares en dos de las estancias sugieren la existencia de un patio interior abierto, elemento característico de las casas romanas.

El poblamiento romano más antiguo constatado en Castro Urdiales se remonta a la época de los emperadores Tiberio y Claudio, en la primera mitad del siglo I d.C. Sin embargo, no será hasta el reinado de Vespasiano cuando el viejo "puerto de los Sámicos" recibirá el título de *Colonia*, hacia el año 74 de nuestra era.

El yacimiento de la C/ Ardigales, 5-7 constituye la mayor superficie excavada con metodología arqueológica del centro urbano de esta colonia romana, y el que ofrece una mayor perspectiva de cómo fue la misma entre los siglos II y IV d.C., fase de máximo apogeo de la colonia.

Básicamente, lo que observamos es la confluencia de un callejón lateral con una calle principal, que cuenta con una acera, a cuyos lados se disponen estancias pertenecientes a un total de tres viviendas diferentes. Un pozo artesiano y una canalización de aguas residuales, ambos de la Edad Moderna, se superponen parcialmente. A lo largo de la pasarela perimetral podemos ir descubriendo las peculiaridades de cada elemento de este relato del urbanismo de Flaviobriga.


Folleto 6. Favióbriga.

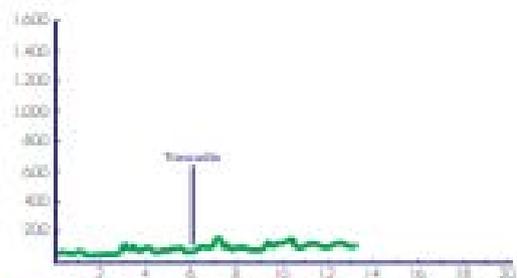




13,1 km



Desnivel	Tiempo	Recorrido
341 m ↑ 266 m ↓	3h 55'	Ida



Comenzaremos la ruta en el núcleo de **Muñorrodero**, al cual llegaremos a través de la carretera CA-181. Se trata de un recorrido sencillo, cómodo y señalizado que se desarrolla muy próximo al cauce del Río Nansa y que permite conocer los valores más representativos de este espacio natural. La ruta se divide en **dos tramos: Muñorrodero-Camijanes y Camijanes-Cades**, pudiendo hacerse completa o por tramos.

A lo largo de la senda caminaremos a través de un frondoso **bosque de ribera** compuesto por especies como alisos, fresnos y sauces, apareciendo esporádicamente encinas en algunos afloramientos calizos. La fauna característica de este tipo de entornos la conforman nutrias, salmones, lampreas, cangrejos de río y una gran variedad de aves.

El primer tramo de la ruta finaliza en la central hidroeléctrica de **Trascudia**, muy próxima al núcleo de Camijanes, donde podremos observar una preciosa cascada formada por uno de los afluentes del Río Nansa.

A continuación, proseguiremos hacia el núcleo de **Cades** a través de senderos próximos al río y de dos pequeños tramos por carretera, uno de ellos al final del recorrido para llegar a esta localidad y a la imprescindible **Ferrería de Cades**, centro visitable, junto a un molino harinero, donde podemos ver toda la maquinaria en funcionamiento como en el siglo XVIII y entender la dureza del trabajo con el hierro que mantenían los ferrones 24 horas al día en este lugar.

## 2.5. Piedra Jincá y Menhires de Sejos

15,9 km

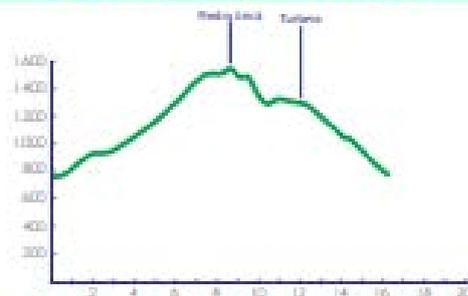
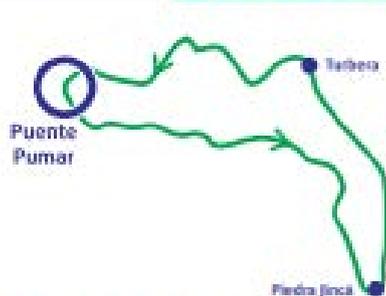




**Desnivel**  
869 m ↑ 869 m ↓

**Tiempo**  
5h 45'

**Recorrido**  
Circular



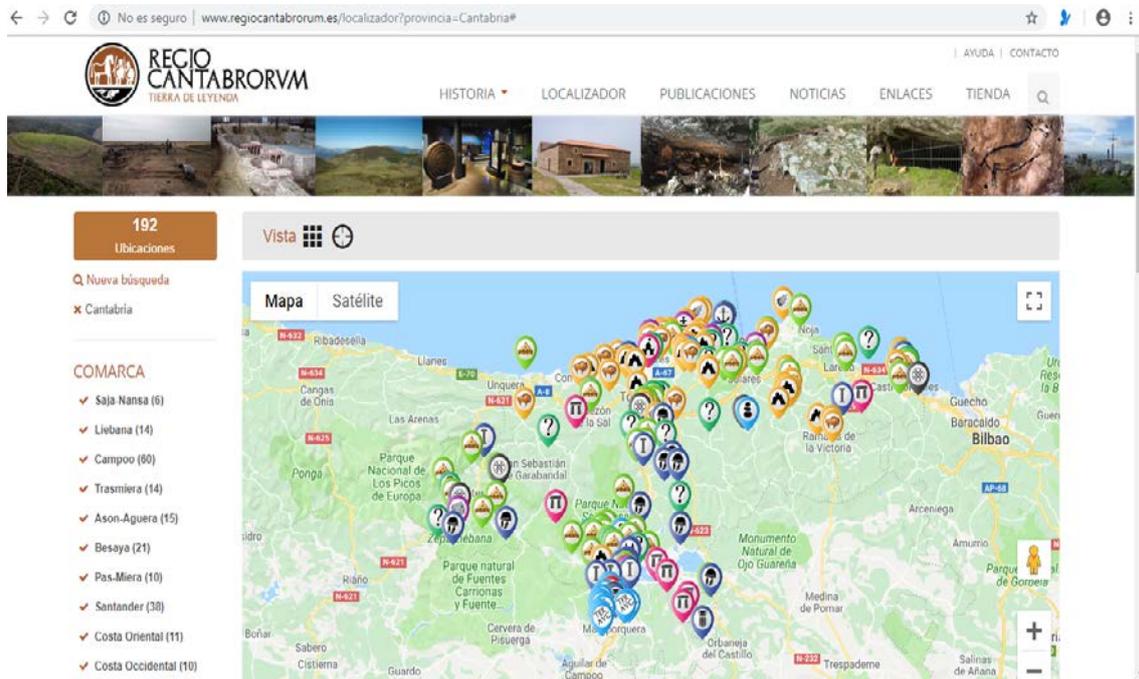
Empezaremos la ruta en **Puente Pumar** (Polaciones), a donde se accede por las carreteras CA-862 y CA-863. Saldremos en dirección Uznayo y a unos 200 m dejamos el coche junto a una pequeña nave agrícola.

Empezaremos a subir por una pista cuyo firme, al comienzo, es de hormigón, para después convertirse en una pista de tierra. Ascenderemos por una empinada pista en zigzag hasta llegar al collado donde se encuentra un **conjunto de restos megalíticos** de la Edad del Bronce, fechados hacia el año 2000 a. C. Encontraremos, sobre la alambrada que separa las vertientes del Saja y del Nansa, un menhir algo tumbado conocido como "El Hitón" o "Piedra Jincá". Algo más abajo hay una importante concentración de restos megalíticos (túmulos, hitos y lajas), destacándose, dentro de una zona vallada, 5 lajas de casi 3 metros que pudieron formar parte de un monumento del **tipo cromlech**. Dos de ellas muestran **grabados** de signos antropomorfos, enrejados y lo que se ha interpretado como representaciones de "puñales".

Regresaremos a Piedra Jincá, e iniciaremos el camino de vuelta por una senda que va por las faldas del **Cuelo de la Concilla**, la cumbre situada justo sobre nuestra derecha.

Este sendero es de piedra suelta y no está muy marcado, pero nos llevará sin dificultad hasta una braña más llana, el **Collado de los Escajos**. Tomaremos un camino que se ve a la izquierda para bajar hasta la turbera. Desde aquí continuaremos bajando hasta Puente Pumar por una pista bien visible.

## 8.2. Anexo 2. Páginas Web analizadas en el trabajo



Página web 1: *Regio Cantabrorum*. Disponible en: <http://www.regiocantabrorum.es/>



Página web 2: Centros Culturales de Cantabria, Disponible en <https://centros.culturadecantabria.com/>



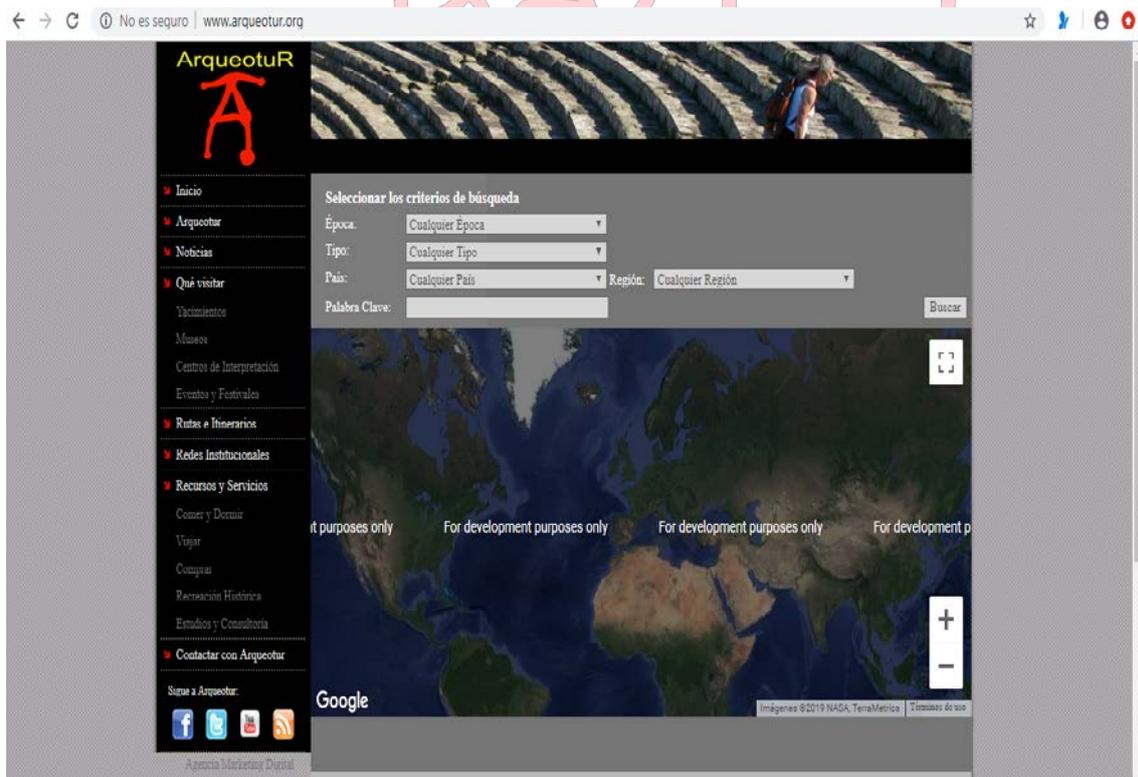
Página web 3: Museos de Cantabria. Disponible en:  
<http://www.museosdecantabria.es/web/museoscantabria/Prehistoria>



Página web 4: Poblado Cántabro de Argüeso. Disponible en:  
<https://pobladocantabrodeargueso.blogspot.com/>



Página web 5: Turismo de Cantabria. Disponible en: <https://turismodecantabria.com>



Página web 6: Arqueotur. Disponible en <http://www.arqueotur.org/>

### 8.3. Anexo 3. Entrevistas

1. ¿Cómo se creó el Poblado?
2. ¿De quién depende?
3. Datos de visitantes del Poblado Cántabro (nº de visitantes, meses con mayor afluencia...).
4. ¿Cuántos empleados trabajan en el Poblado? ¿Cuál es su formación?
5. ¿Qué iniciativas se han llevado a cabo para la promoción de este lugar? ¿Han sido efectivas?
6. Finalmente, ¿qué importancia le da usted a la relación entre las nuevas tecnologías y el turismo arqueológico?

Cuestionario 1. Raúl Bernardo Moya, coordinador de actividades y mantenimiento del Poblado Cántabro de Argüeso.

