



**GRADO EN ECONOMIA**

**2017/2018**

**TRABAJO FIN DE GRADO**

**ANALISIS DE LA FINANCIÓN Y GASTOS DE DEFENSA  
DE LA ALIANZA ATLANTICA**

**ANALYSIS OF THE FINANCING AND DEFENSE  
EXPENSES OF THE ATLANTIC ALLIANCE**

Autora: Yasmina Campo Puente

Director: Julio Revuelta López

Septiembre 2018

## INDICE

Resumen.....	3
1. Introducción.....	4-5
2. Las relaciones Internacionales .....	5-8
3. La Organización del Tratado del Atlántico Norte.....	8
3.1 Orígenes de la OTAN .....	8-10
3.2 La OTAN durante la Guerra Fría .....	10-11
3.3 La OTAN después de la Guerra Fría .....	11-13
4. Financiación de la OTAN.....	13
4.1 Financiación común.....	14-15
4.2 Contribución de cada miembro .....	15-17
4.3 Gasto común .....	17
4.4 Costes comunes.....	17-18
4.5 Presupuesto civil .....	18-19
4.6 Presupuesto militar .....	19-21
4.7 Inversión en seguridad (NSIP).....	21-23
5. El Gasto en Defensa .....	24-27
6. Conclusiones.....	27-28
Bibliografía .....	29-30

## **RESUMEN**

Tras la desaparición de la Unión Soviética, muchos teóricos de las Relaciones Internacionales afirmaban que la Organización del Tratado Atlántico Norte iba a desaparecer, su mayor rival había desaparecido y con él, su motivo de existir. Después de casi 30 años desde ese momento, no solo no ha desaparecido sino que tiene aún más relevancia en el panorama internacional. En este trabajo se pretende entender cuáles han sido los motivos de continuación de la OTAN, que nuevos objetivos se han marcado y con qué recursos llevan a cabo estas nuevas misiones. Además, se estudiara la financiación común de la OTAN para saber si el actual sistema es eficiente o necesita una revisión, como hacen ver Reino Unido y Estados Unidos en sus constantes quejas sobre la repartición de los costes comunes.

## **ABSTRACT**

After the demise of the Soviet Union, many International Relations theorists claimed that the North Atlantic Treaty Organization was going to disappear, as its biggest rival had disappeared and with it, its reason for existing. After almost 30 years since that moment, not only is it appreciated that it has not disappeared but it has even more relevance in the international scene. This paper aims to understand which were the reasons for continuation NATO's, what new objectives have been set and with what resources these new missions carry out. In addition, NATO's common funding will be studied to know if the current system is efficient or needs a revision, as the United Kingdom and the United States do in their constant complaints about the sharing of common costs.

## 1. INTRODUCCION

---

Con la caída del Muro de Berlín los cambios geopolíticos y económicos son un hecho, con este suceso se espera una estabilidad internacional, la cuál provocaría una disminución en los recursos destinados a la defensa de los países occidentales. No obstante, esto no se produce debido a los conflictos regionales que están activos en otras zonas del mundo (habitualmente subdesarrolladas), esos sucesos provocan una reestructuración del poder militar de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), aunque no parece que esta situación se corresponda con un incremento de los presupuestos destinados a defensa.

La cuestión principal que nos realizamos es, ¿qué factores o determinantes provocan una evolución o no del gasto en defensa?. Según los estudios consultados se aprecia la existencia de tres factores que explican la existencia del gasto en defensa: militares, económicos y geopolíticos/geoestratégicos. De esta ecuación nace la explicación de los parámetros que rigen a la OTAN para el gasto destinado por cada miembro en la defensa.

Este trabajo centra el análisis en los países miembros de la Alianza Atlántica, diferenciando entre países europeos y americanos (concretamente Estados Unidos), la forma de cooperación que tienen entre ellos se conoce como “burden sharing”, es decir, el reparto de la carga entre todos. Desde la creación de la organización se han usado principalmente dos modelos, el primero sostiene que la defensa es un bien público puro (Murdoch, 1995), puesto que es una forma de defensa común para preservar la seguridad de todos los miembros y desde el pensamiento individual, el nivel de defensa adquirido se denomina bien público, aunque el principal problema es que los países con menos recursos se benefician de las ventajas de los países más preparados (armamentísticamente hablando), se denomina “hipótesis de explotación” (Sandler y Murdoch, 2000).

En segundo lugar, el modelo de producto conjunto se centra en las pertenencias de cada miembro de la alianza militar y que puede aportar al gasto de defensa común, según Olson-Zeckhauser (1966), este hecho provoca que los países con menor renta tengan un comportamiento *free-rider* con los países más fuertes.

Por lo tanto, el objetivo de este trabajo es visualizar la evolución en la Unión Europea y Estados Unidos desde la creación de la OTAN en 1949 hasta la actualidad y también analizar el gasto de defensa, los parámetros militares y económicos.

La elección de este tema se debe a dos causas, la primera que el gasto en defensa se mire como un bien público puro, y en segundo lugar, que se aprecie cómo han evolucionado los gastos destinados a defensa en la OTAN por parte de los 29 miembros.

El trabajo estará dividido en dos partes, la primera la parte historia de la OTAN y la segunda la descripción económico-financiera para poder entender la asignación de recursos que se realiza para la defensa colectiva y el gasto de defensa. Para ello se estudia la financiación común que tiene y las aportaciones de los socios.

El primer punto, aborda la Teoría de las Relaciones Internacionales en el contexto de la Organización Internacional. En el cual se ve como la OTAN desde su creación en 1949 ha creado una estructura sólida que se basa en reglas y en unos

parámetros, los cuales los Estados miembros tienen que acatar desde su llegada a la organización.

En el segundo apartado se desarrolla la evolución y papel de la OTAN durante la Guerra Fría, desde su nacimiento en 1949 hasta sus primeras transformaciones después de la caída del Muro de Berlín en 1989, llegando a la actualidad mediante las Cumbres realizadas.

El tercer capítulo nos refleja la estructura de financiación de la organización, distinguiendo entre el presupuesto civil, militar y la inversión en seguridad. En este punto se expone a qué actividades van destinados los importes aportados por cada miembro y la evolución de estos presupuestos con dos años de referencia el 2008/2009 como el año que explota la crisis financiera y la OTAN participa en la Guerra de Irak y el segundo año es 2014/2015 para ver la evolución de la crisis y si ha afectado a los presupuestos aportados por cada país miembro.

El último apartado analiza mediante dos gráficos cuál es la trayectoria del Gasto de Defensa desde 1949 hasta 2017 y que hechos históricos han influido en dicho gasto.

## **2. LAS RELACIONES INTERNACIONALES**

---

El Estado siempre ha sido uno de los ejes principales de las Relaciones Internacionales, este fenómeno se produce porque la mayoría de las ciencias sociales, opinan que el Estado es el actor que tiene todas las características necesarias para estar por encima de las demás.

Sin embargo, con la finalización de la Segunda Guerra Mundial en 1945 se empiezan a ver grandes cambios en el sistema internacional actual, la estructura que había en ese momento toma un carácter de tipo bipolar quedando el poder en manos de dos grandes potencias: Estados Unidos como representante del bloque capitalista y al otro lado del Atlántico la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) que representaba al bloque comunista.

Desde 1940, las organizaciones internacionales empiezan a tomar más peso en el panorama internacional, dándose a conocer su objetivo principal, evitar futuros conflictos que pudiesen poner en peligro la paz y seguridad mundial. Así nació la Organización de las Naciones Unidas o la Carta de las Naciones Unidas<sup>1</sup>, la cual fue firmada por 46 miembros reafirmando la intención de mantener la seguridad colectiva. Se puso en vigencia a partir de octubre de 1945.

Desde este momento, ambas potencias crean dos alianzas político-militares para así poder defender de manera colectiva a sus aliados en caso de ataque. Por la parte capitalista, nace la alianza militar intergubernamental conocida como la Organización del Tratado del Atlántico Norte en agosto de 1949 en Washington DC para poder

---

<sup>1</sup> En el siguiente enlace se puede leer la Carta de las Naciones Unidas:  
[http://www.oas.org/36AG/espanol/doc\\_referencia/Carta\\_NU.pdf](http://www.oas.org/36AG/espanol/doc_referencia/Carta_NU.pdf)

combatir contra las amenazas militares (principalmente por parte de la URSS); y el Pacto de Varsovia fue firmado en 1955 por los estados aliados de la URSS<sup>2</sup>.

Las Organizaciones Internacionales fueron creadas en base a las necesidades de sus Estados, para analizar por qué, se estudia la relación existente entre las Relaciones Internacionales y el Estado con dos de sus corrientes de pensamiento desde el enfoque realista: Neorrealismo y el Neoliberalismo.

En el caso del institucionalismo neoliberal uno de los teóricos más importantes es Robert Keohane quien dice que *“las variaciones en la institucionalización de la política mundial ejercen un significativo efecto en el comportamiento de los estados”* (Keohane R. 1993), es decir, que las Organizaciones Internacionales están creadas por y para el Estado siendo un actor primordial de las Relaciones Internacionales y un actor racional.

Hace ver la importancia que tienen las instituciones que son creadas por los Estados, ya que estas ayudan a los miembros a comunicarse y a poder cooperar entre ellos.

El Neoliberalismo define a las instituciones como: *“conjuntos de reglas (formales e informales) persistentes y conectadas, que prescriben papeles de conducta, restringen la actividad y configuran las expectativas”* (Keohane R, 1989). Dichas instituciones pueden ser:

- Organizaciones Intergubernamentales formales o no gubernamentales: como la ONU, la OTAN. Están diseñadas completamente por los Estados, tiene reglas explícitas y asignaciones concretas para cada miembro.
- Regímenes Internacionales: como Bretton Woods. Son instituciones con reglas explícitas en las cuales varios gobiernos han coincidido.
- Convenciones: como el dilema del prisionero. Son instituciones informales que permite a los miembros entenderse pero sin reglas explícitas, sino comportándose de forma particular según los demás también lo hagan.

Según Keohane si las instituciones no existen, los estados actuarían de forma interesada y evolucionarían en respuesta a sus intereses propios, por eso se crean instituciones para poder discutir diferencias y objetivos comunes.

Como corriente opuesta al institucionalismo explicado por Keohane es el Neorrealismo, en el cual tomamos como referente a Kenneth Waltz, ambas tienen principios comunes como la descentralización del sistema internacional, ya que las instituciones neoliberales opinan que los Estados pueden cooperar entre ellos y no se ve influenciado por la anarquía del sistema internacional, aunque en el caso del Neorrealismo, se ve como es la Organización Internacional la que tiene mayor peso que el Estado. Aunque Waltz destaca que *“en la medida en que la dinámica de un sistema limita la libertad de sus unidades, su comportamiento y los resultados de su comportamiento se vuelven predecibles”* (Waltz K, 2000).

A pesar de estas similitudes existen importantes diferencias entre el neorrealismo y el neoliberalismo, los institucionalistas liberales opinan que los neorrealistas tienen un concepto de demasiado ceñido y limitado respecto a la estructura

---

<sup>2</sup> El 11 de Mayo de 1955 se inauguró la Conferencia de Varsovia formando parte la URSS, Polonia, Hungría, Alemania Oriental, Rumania, Checoslovaquia, Albania y Bulgaria.

de la organización, estos solo dan cuenta de los cambios surgidos en las capacidades del Estado en lo relativo a recursos económicos, el poderío militar y en la productividad.

El Estado, según los neorrealistas, es el mayor actor dentro del Sistema Internacional por encima de las Organizaciones Internacionales, que quedan en un segundo plano, visualizando estas últimas como organismos autónomos. *“Las Organizaciones Internacionales no son centrales para la política mundial, pero son más importantes de lo que la investigación neorrealista ha estado dispuesta a reconocer”* (Keohane R, 1989). Waltz hace ver que la estructura es algo jerárquico según sus tres principios: el ordenador, el diferenciador y el distribuidor. Estos principios se conocen como estructura política doméstica (Waltz K, 1979).

En este contexto, los Estados coexisten aunque la ausencia de un gobierno provoca que las relaciones estén influenciadas por el interés propio de cada miembro. Como consecuencia del comportamiento de estos actores, es evidente que las Organizaciones Internacionales no tienen peso, ya que el pensamiento neorrealista induce a que no existe unos intereses comunes entre los Estados y que las Relaciones Internacionales son conflictivas por sí solas<sup>3</sup>.

Otra diferencia entre ambas corrientes, es que los neorrealistas pretenden que las ganancias sean relativas mientras que los neoliberales centran la importancia en las ganancias absolutas.

Por último existe una tercera corriente, la cual se auto-define como el conector entre las dos anteriormente explicadas, el Constructivismo Social, esta corriente plantea tres categorías: agente, estructura e intersubjetividad. Con estas categorías se permite analizar la relación existente entre agente y estructura para entender cómo se crean los objetivos de los agentes que forman el Sistema Internacional. Para este pensamiento tomaremos como referente a Alexander Wendt el cual define a las instituciones como *“un conjunto relativamente estable o estructura de identidades e intereses”* (Wendt A, 1992). Al estar las Instituciones Internacionales moldeadas por intereses e identidades se establece un “juego de rol” entre la organización internacional y el propio Estado.

La conclusión que obtiene Wendt de esta teoría es que permite comprender la relación entre agente y estructura ya que permite estudiar el proceso de “mutua constitución de las estructuras sociales y los agentes en las Relaciones Internacionales”<sup>4</sup>.

Si seguimos comparando estos pensamientos se observa como los neorrealistas, ven el panorama político como “capacidades militares y seguridad o bienestar”. Es una corriente que es seguida por muchos Estados, aunque en los años ochenta es desmontada por los neoliberales, estos, opinan que las Organizaciones Internacionales deben tener un rol significativo, ya que los Estados utilizan a las Organizaciones Internacionales para la creación de órdenes sociales apropiados para la búsqueda de objetivos compartidos.

Por otra parte, los neorrealistas indican que un sistema internacional anárquico no es posible tener una cooperación, debido a que los Estados piensan en las ganancias que pueden llegar a obtener mediante la cooperación, mientras que los neoliberales desmontan esta idea indicando que mediante la creación de Organizaciones

---

<sup>3</sup> “Las Relaciones Internacionales como teoría y disciplina” Página 128

<sup>4</sup> Wendt A. (1987) <https://globalmindfeiypp.wordpress.com/2017/03/10/el-constructivismo-como-enfoque-dentro-del-sistema-internacional/>

Internacionales el hecho de cooperar es más fácil, ya que los Estados piensan en términos de ganancias absolutas, es decir, piensan en las ganancias finales que se pueden obtener y no en el reparto de funciones (no se valora si estas son equitativas o no).

Volviendo a la tercera corriente mencionada, Alexander Wendt no visualiza el papel de las Relaciones Internacionales como Waltz y Keohane, lo que genera un continuo debate entre las tres corrientes. Finalmente, Keohane, Wendt y Waltz han trabajado sobre la relación que existe entre el Estado y la organización.

En lo que respecta a la Alianza Atlántica se da más importancia a la organización y la estructura que tiene de cara a los Estados miembros, la cual se enfoca más con el pensamiento neoliberal. Se puede decir que la OTAN es un ejemplo de organización de carácter intergubernamental, que está subordinada a los intereses de los Estados con más poder. Con el paso de los años se percibe que dentro de la organización los Estados han ido perdiendo el peso que tenían de forma individual y tomando una forma más genérica de cara al panorama internacional, debido a que los miembros tienen que mirar por los objetivos comunes en vez de los intereses individuales de cada uno. Esto último viene "marcado" por la propia organización, que con su estructura interna induce a los Estados a trabajar por el bien social de los países miembros de la OTAN.

Otra de las principales ventajas de formar parte de la OTAN, es que los países una vez ingresan ven un abanico de posibilidades a la hora de crear relaciones en ámbitos económicos, militares, políticos... al verse respaldados por la Organización Internacional con los respectivos pactos, cumbres y reuniones.

La OTAN se describe como una organización con reglas, normas y procedimientos comunes, lo cual describe la esencia de la organización. Los lazos construidos con el paso de los años entre los países miembros provocan que tengan una seguridad y defensa nacionales envidiables.

Por lo tanto, se puede afirmar que tanto con el pensamiento Neoliberalista Institucional por parte de Robert Keohane como el enfoque Constructivista que aporta Alexander Wendt, dan credibilidad a la estructura de las organizaciones internacionales dado que visualizan como los estados tienen sus propios intereses pero fomentando la cooperación con los demás miembros.

### **3. LA ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE**

---

#### **3.1 Orígenes de la OTAN**

Para poder entender el nacimiento de la organización nos tenemos que remontar a los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial, Europa en 1945 estaba devastada y económicamente hundida.

En 1947 por parte de Estados Unidos nace el Plan Marshall<sup>5</sup> con el único fin de ayudar a Europa Occidental de forma económica, el cual no se podía llevar a cabo por parte de los países europeos sin tener una alianza militar entre

---

<sup>5</sup> Iniciativa tomada por George Marshall, este plan contaba con un presupuesto dotado de 13 mil millones de dólares. Bleckwedel, (Eugenio Ricardo, 1952)

Estados Unidos y Europa, ya que esta última no podría soportar otro ataque por parte de los soviéticos. Bajo este escenario nace el Tratado de Dunkerque (1947) entre Reino Unido y Francia, para poder establecer una defensa común frente a posibles agresiones por parte de la URSS y por otra parte el Tratado de Bruselas (1948) firmado por Gran Bretaña, Francia y los países conocidos como Benelux<sup>6</sup> durante un periodo de cincuenta años, ambos tratados son una alianza militar dirigida principalmente contra el resurgimiento alemán (Calvocoressi, Peter, 1999), además de fomentar la cooperación política, económica y cultural.

El Tratado de Bruselas se firma un mes después del golpe que se produjo en Praga por parte de los checos, alarmados por el poderío militar del que disponían los rusos, sin olvidar la situación italiana en la cual los comunistas tenían una clara victoria y por último la presión soviética en Noruega.

El 4 de Abril de 1949 se firma en Washington el Tratado del Atlántico Norte, que da origen a la Alianza del Atlántico Norte y fue firmado por parte de Bélgica, Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Francia, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Países Bajos, Portugal y Reino Unido.

En la redacción del Tratado del Atlántico Norte, se decide incluir elementos del Tratado de Bruselas<sup>7</sup>, haciendo referencia a la colaboración económica, social y cultural (artículo III del Tratado de Bruselas), el artículo IV para la ayuda y consulta mutua y por último y más importante el artículo V el cual implica que si un país recibe un ataque armado los demás países le darán asistencia (Kaplan L.S, 2007).

Para finalizar el Tratado del Atlántico Norte también afirma su conformidad con la Carta de las Naciones Unidas, de todos los artículos cabe destacar el artículo 51 ya que es el más importante, especifica en qué casos y condiciones han de acudir los aliados para resolver conflictos armados. El artículo 51 estipula:

*“Las partes acuerdan que un ataque armado contra una o más de ellas, que tenga lugar en Europa o en América del Norte, será considerado como un ataque dirigido contra todas ellas, y en consecuencia, acuerdan que si tal ataque se produce, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, ayudará a la parte o partes atacadas, adoptando seguidamente, de forma individual y de acuerdo con las otras partes, las medidas que juzgue necesarias, incluso el empleo de la fuerza armada, para restablecer la seguridad en la zona del Atlántico Norte. Cualquier ataque armado de esta naturaleza y todas las medidas adoptadas en consecuencia serán inmediatamente puestas en conocimiento del Consejo de Seguridad. Estas medidas cesarán cuando el Consejo de Seguridad haya tomado las disposiciones necesarias para restablecer y mantener la paz y la seguridad internacionales”.*

---

<sup>6</sup> Los países conocidos como Benelux son Bélgica, Holanda y Luxemburgo.

<sup>7</sup> Artículos correspondientes del Tratado de Bruselas <http://www.weu.int/>

La OTAN nace con el fin de ser una alianza militar intergubernamental para poder hacer frente a los peligros que se puedan producir después de la II Guerra Mundial, el objetivo principal es crear una estabilidad política y militar además de combatir las amenazas militares de otros países, principalmente la URSS.

Durante sus casi sesenta años de vida, la OTAN ha sido definida por dos claras etapas:

- **Primera etapa: La Guerra Fría**

En esta época, la principal postura de la OTAN era únicamente defensiva, frente a la continua amenaza soviética, la organización en este periodo estaba enfocada a una posible invasión de Europa y por supuesto a una confrontación en la zona euroatlántica.

Posteriormente, los acontecimientos acaecidos entre 1989 y 1991 (caída del Muro del Berlín y la disolución de la URSS), obligan a la OTAN a modificar su estructura respecto a la prevención de conflictos y cómo actuar en situaciones de crisis. En este periodo de transición, se destaca la cooperación entre los países miembros respecto a otros organismos como por ejemplo: los países del antiguo Pacto de Varsovia, la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) y la Unión Europea. Por lo tanto, la OTAN pasa de ser una alianza defensiva a ser una organización de seguridad.

- **Segunda etapa: Continua adaptación de la OTAN**

En esta etapa el objetivo es la lucha contra el terrorismo internacional y estar preparados ante cualquier enfrentamiento, el cual ya no solo se focaliza en la zona europea sino a nivel mundial. Se puede decir que lo más destacado de esta parte es la continua evolución de la estructura interna de la OTAN para poder adaptarse a los nuevos riesgos.

### 3.2 La OTAN durante la Guerra Fría.

El Pacto de Varsovia<sup>8</sup> nace a raíz de la integración de Alemania Occidental el 5 de mayo de 1955 a la OTAN, acto seguido el 14 de mayo se firma el pacto comunista, esta alianza se crea para contrarrestar la amenaza que suponía la OTAN y en especial el rearme de la República Federal Alemana. Ciertamente que ambos pactos tienen similitudes, coinciden en la defensa común respecto a los posibles ataques externos, la ayuda mutua y la creación de un consejo político (Kaplan L.S, 2007).

La OTAN por su parte, ha definido dos objetivos claros: seguir manteniendo la defensa de Europa y perseguir una política de détente, para equiparar las fuerzas de defensa entre los países del Pacto de Varsovia y Europa mediante los acuerdos de reducción de armas (Muñoz, Heraldo y Sánchez,

---

<sup>8</sup> El pacto fue firmado por Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Alemania Oriental, Rumania y la Unión Soviética, el cual se firmaba como el tratado de la amistad, cooperación y asistencia mutua entre las naciones anteriormente citadas. El pacto tenía una validez de veinte años. (Salom, J 1998)

Walter, 1975). El único inconveniente de esta política de détente, es que el acercamiento que se formó entre ambas partes se vio anulado cuando la URSS decide invadir Afganistán en 1979 y por tanto aumenta sus recursos nucleares como defensa. En los sucesivos años Reagan estaba dispuesto a reforzar la OTAN, opinaba que la política de détente había muerto y la única posibilidad de hacer frente a la Unión Soviética era una fuerza militar superior.

Con la entrada de la década de los ochenta, Estados Unidos intensifica su lucha contra la expansión comunista por parte de los soviéticos y vuelve a dejar claro su pensamiento respecto al fin de la política de détente. En estos años se produce la “Doctrina Reagan” para realizar intervenciones anticomunistas. Por otro lado, Gorbachov asciende en 1985 a secretario general del Comité Central del Partido Comunista y una de sus principales políticas fue disminuir los fondos destinados a fines militares, Gorbachov pretende reformar la economía soviética para que pueda hacer frente a la economía de Occidente, con el establecimiento de la perestroika (Muñoz, Heraldo y Sánchez, Walter, 1975) y la transparencia informativa, Glasnost, se inicia un proceso de reestructuración de los países soviéticos y un claro objetivo por parte de Gorbachov, el de poner fin a la Guerra Fría y buscar una reunificación con los países europeos.

El esfuerzo por parte de Gorbachov empezó a dar sus frutos en 1990, ya que en este año el Pacto de Varsovia y la OTAN relajaron sus tensiones y empezó el diálogo para firmar el Acuerdo de Fuerzas Convencionales en Europa<sup>9</sup>. Esto fue el principio del fin de la confrontación militar existente.

Con la finalización de la Guerra Fría, la posterior disolución del Pacto de Varsovia y la URSS, la OTAN adquiere otra funcionalidad en la que la estrategia militar ya no es la prioridad al desaparecer su principal amenaza.

### 3.3 La OTAN después de la Guerra Fría

Ante la disminución de las tensiones militares entre los países europeos, la OTAN empieza a centrarse en la recuperación económica, política y social de los países afectados por la Guerra Fría, dejando de lado el que era su principal objetivo: la defensa militar. Entre los años 1990 y 1994 en la reunión celebrada en Londres y en la posterior cumbre de Roma<sup>10</sup>, se decide que es necesario transformar la Alianza Atlántica. Al desaparecer sus amenazas y enemigos iniciales, se empiezan a ver cambios en la estructura interna de la OTAN, la creación de nuevos órganos internos, un nuevo concepto estratégico (NATO Strategic Concept o NSC) y el establecimiento del Partnership for peace (entre otras novedades) provocaron que la OTAN pudiese luchar contra sus nuevos objetivos. Por lo tanto, la OTAN deja de ser una alianza militar para ser una alianza política con medios militares.

---

<sup>9</sup> Este acuerdo ha consolidado la seguridad europea hasta el día de hoy, marcando unos máximos respecto a cinco categorías de armas.

<http://www.defensa.gob.es/Galerias/defensadocs/tratado-FACE.pdf>

<sup>10</sup> La crisis de identidad producida por la caída del Muro de Berlín y la desaparición del Pacto de Varsovia fue resuelta en estas dos cumbres las cuales identificaban que mantener las mismas estructuras de fuerza carecía de sentido. “The Alliance’s new Strategic Concept” (1991) [http://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_23847.htm?selectedLocale=en](http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_23847.htm?selectedLocale=en)

En 1991 se establecen nuevos NSC<sup>11</sup>, la OTAN asume colaborar con las Naciones Unidas en las misiones de paz, además, empiezan a realizar labores de prevención de conflictos, mantenimiento de paz y ayuda humanitaria (Zdeněk Kříž, 2015). Los integrantes de la Alianza empiezan a extender sus labores fuera del área europea, ya que según el artículo IV:

*“Las partes se consultaran cuando, a juicio de cualquiera de ellas, la integridad territorial, la independencia política o la seguridad de cualquiera de ellas fuese amenazada”* (Tratado del Atlántico Norte, 1949).

A finales de los noventa se siguen ampliando dichos conceptos estratégicos, se incluyen aspectos tales como el control de armamentos, desarme militar y la cooperación entre otros Estados no miembros de la OTAN. Se intentan abarcar más puntos como los conflictos étnicos y religiosos, disputas territoriales o cualquier tipo de colapso que pueda inducir a un conflicto dentro y fuera de la zona euroatlántica. En esta época, la OTAN empieza a adentrarse en otros puntos más amplios como el terrorismo, armas de destrucción masiva o movimientos migratorios de la población<sup>12</sup>.

Sin embargo, en 1994, en la Cumbre de Bruselas se vuelve a debatir el crecimiento de la Organización, ya no solo en lo que respecta a los conceptos estratégicos, también se plantea la ampliación de la alianza hacia el este de Europa.<sup>13</sup> Para llevar a cabo el ingreso de nuevos miembros han de estar conformes con el Artículo X del Tratado de Washington:

*“Las partes pueden, por acuerdo unánime, invitar a ingresar a cualquier Estado europeo que esté en condiciones de favorecer el desarrollo de los principios del presente Tratado y de contribuir a la seguridad de la zona del Atlántico Norte. Cualquier Estado que sea así invitado puede ser Parte del Tratado depositando el instrumento de adhesión correspondiente ante el gobierno de los Estados Unidos de América. Este Gobierno informará a cada una de las partes de haberse efectuado el depósito de dicho instrumento de adhesión”.*

Una vez que los Estados se incorporan a la OTAN gozan de los mismo derechos y obligaciones que los demás Estados miembros, al igual que tienen que acatar todos los procedimientos ya adoptados por la Organización. Además, otro de los factores importantes para ser invitado a formar parte es la Alianza, es la capacidad de contribuir con servicios militares en lo que respecta a la defensa colectiva, al mantenimiento de la paz y a las futuras misiones de la OTAN.

A día de hoy la OTAN consta de 29 Estados miembros sin contar las alianzas estratégicas que se tienen con otros Estados no miembros. En la siguiente imagen se observa la situación actual de la Alianza.

---

<sup>11</sup> “The Alliance’s new Strategic Concept” (1999)

[https://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_27433.htm](https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_27433.htm)

<sup>12</sup> Misiones desde 1949 hasta los 90

[https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_52060.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_52060.htm?selectedLocale=en)

<sup>13</sup> Study on Nato Enlargement (1995)

[https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_24733.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_24733.htm)

## Ampliación de la OTAN



Fuente online [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_81136.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_81136.htm)

Cronológicamente empezamos por los doce países fundadores en 1949: Bélgica, Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Francia<sup>14</sup>, Gran Bretaña, Holanda, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega y Portugal. En 1952 se agregan Grecia y Turquía, Alemania en 1955, España en 1982, en 1999 se incorporan Hungría, Polonia y Checoslovaquia, en 2004 es una de las ampliaciones más voluminosas con siete miembros: Bulgaria, Letonia, Lituania, Rumania, Eslovaquia, Eslovenia y Estonia, en 2009 Albania y Croacia y para terminar 2017 Montenegro.

Para finalizar, en la actualidad más reciente en la Cumbre de Lisboa (2010) se aprueba el Concepto Estratégico, el cual dejar claro los tres pilares básicos de la OTAN:

- Defensa colectiva
- Gestión de Crisis
- Seguridad cooperativa

## 4. FINANCIACION DE LA OTAN

En este apartado se realiza el análisis de la financiación de la OTAN, este punto es fundamental para poder entender la asignación de los recursos destinados a la seguridad colectiva y a los futuros gastos en defensa. Para poder analizar este aspecto se han realizado los anteriores apartados para conocer los objetivos de la Alianza tanto los pasados como los presentes.

<sup>14</sup> Francia en 1966 decide formar parte solo de la estructura política hasta 2009 que entro en las estructuras militares de la OTAN.

Para ser miembro de la OTAN cada miembro ha de adquirir compromisos políticos y económicos, siendo el objetivo principal asegurar la defensa común de los Estados miembros, la colaboración de los aliados y la implementación de los objetivos marcados respecto a las misiones de paz, terrorismo y otros aspectos.

Para entender la financiación de la OTAN se dividirá en dos mecanismos: financiación común de la organización y las contribuciones que realiza cada miembro.

#### **4.1 Financiación común**

Principalmente está destinada al interés común de todos los miembros de la Alianza. Algunos gastos no pueden ser atribuidos a ningún Estado miembro, ya que son gastos compartidos o comunes. Los gastos comunes se dividen en tres categorías: presupuesto civil, militar y la inversión en seguridad de los programas de la OTAN (NSIP).

El reparto de los gastos comunes entre los miembros, se realiza en consenso, ya que varía en función de la capacidad para afrontar el pago que tenga cada país, la cantidad que se ha de pagar se calcula mediante una fórmula creada por la OTAN, aproximadamente es un 0,5% del presupuesto que se destina a defensa.

El Presupuesto Civil son partidas monetarias provenientes de los Ministerios de Asuntos Exteriores de cada país, esta partida se hace cargo de todos los costes que implica la acción política realizada en Bruselas, ya que se trata de una política multilateral<sup>15</sup>.

Por otra parte, el Presupuesto Militar incluye los gastos que están relacionados con la sede militar de la OTAN. El Ministerio de Defensa de cada país miembro es el encargado de proporcionar el dinero necesario para llevar a cabo el pago del personal militar que presta servicio a la OTAN y cada país directamente suministra el personal y el material militar a la Alianza. Los recursos militares que tiene cada miembro permanecen bajo el mando y control nacional hasta el momento que los mandos de la OTAN realizan un llamamiento para su uso y se encarga de los gastos en su totalidad o de forma parcial.

Para finalizar, las Inversiones en Seguridad tratan de mejorar la preparación militar por mediación de las infraestructuras de los Estados Miembros.

En la gráfica siguiente se visualizan los datos actuales que se destinan a los presupuestos y la variación que se ha tenido en estos dos últimos años, ya que en posteriores apartados se estudiarán los datos referentes a la historia de la OTAN.

---

<sup>15</sup> Se entiende por política multilateral la que está formada por tres o más naciones que trabajan de forma conjunta en los problemas y aspectos relacionados a dichos países integrantes, en este caso la OTAN.

**Tabla 1. PARTICIPACIÓN PORCENTUAL DE LOS PRESUPUESTOS Y PROGRAMAS DE FINANCIACIÓN COMÚN DE LA OTAN DESDE 01/01/18 HASTA 31/12/19 Y DESDE 01/01/16 HASTA 31/12/17**

NACION	PRESUPUESTO CIVIL, MILITAR Y NSIP (2018/19)	PRESUPUESTO CIVIL, MILITAR Y NSIP (2016/17)	VARIACION %
Albania	0.08	0.08	0.00
Bélgica	1.95	1.93	-0.02
Bulgaria	0.33	0.32	-0.01
Canadá	6.37	6.60	0.23
Croacia	0.27	0.28	0.01
República Checa	0.97	0.93	-0.04
Dinamarca	1.21	1.18	-0.03
Estonia	0.11	0.10	-0.01
Francia	10.49	10.63	0.14
Alemania	14.76	14.65	-0.11
Grecia	0.98	1.08	0.10
Hungría	0.70	0.69	-0.01
Islandia	0.05	0.05	0.00
Italia	8.14	8.41	0.27
Letonia	0.14	0.14	0.00
Lituania	0.23	0.22	-0.01
Luxemburgo	0.15	0.13	-0.02
Montenegro <sup>16</sup>	0.02	-	-
Países Bajos	3.19	3.18	-0.01
Noruega	1.64	1.69	0.05
Polonia	2.76	2.71	-0.05
Portugal	0.97	0.97	0.00
Rumania	1.13	1.07	-0.06
Eslovaquia	0.47	0.46	-0.01
Eslovenia	0.21	0.21	0.00
España	5.55	5.78	0.23
Turquía	4.38	4.38	0.00
Reino Unido	10.45	9.84	-0.61
Estados Unidos	22.13	22.14	0.01
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0,04</b>

Fuente: Datos [www.nato.int](http://www.nato.int) Elaboración propia

#### 4.2 Contribución de cada miembro

Los integrantes de la Alianza están obligados a realizar aportaciones económicas para poder financiar los gastos imputables a la comunidad, el resto de los recursos económicos proviene de las aportaciones voluntarias de cada miembro. Para estas aportaciones se valora la implicación que tiene cada país en la seguridad colectiva y a veces se puede llegar a tener en cuenta la capacidad económica de cada uno. Por este mismo motivo, la mayor parte de

<sup>16</sup> Montenegro no tiene datos para el año 2016/2017 ya que entro en la Alianza a mediados del año 2017

los costes de operaciones relativas a la OTAN recaen directamente sobre los presupuestos de Defensa de los Estados miembros.

El problema de este sistema de financiación es que la OTAN depende de la iniciativa de actuación de los miembros y de su presupuesto de Defensa, esta situación provoca en los países que realizan mayores aportaciones económicas (Estados Unidos y Gran Bretaña) no estén conformes con este sistema y opinen que se ha de realizar un reparto más equitativo y que la defensa sea un bien público puro (Murdoch, 1995), así no depende solo de la “voluntad” de cada país o del presupuesto que se destina al Ministerio de Defensa.

Si analizamos el punto de vista de EEUU y Gran Bretaña, el modelo del bien público duro sostiene que la defensa de los países miembros es un bien público duro ya que está vinculado a la estrategia de defensa mutua que viene siendo vigente desde la creación de la OTAN y en la actualidad con el periodo de recesión económica y la expansión de la OTAN, la idea de un bien público duro es creciente (Murdoch, 1995).

Si seguimos analizando la estructura de financiación de la OTAN se aprecia como los países más pequeños (en términos de renta), se comportan como free-riders de los países más grandes (Olson-Zeckhauser, 1966), viene derivado de la posibilidad que ven estos pequeños países de utilizar los gastos de defensa de los países más ricos en su propio beneficio. Lo que provoca que los presupuestos americanos y europeos destinados a defensa, estén mermando, sin olvidar que la desigualdad en las aportaciones también interfiere en las relaciones entre los países aliados.

Actualmente el gasto de defensa de Estados Unidos representa el 71,10% del gasto total de defensa que tiene la Alianza (956.974 millones de dólares), llegados a este punto se visualiza como cada vez hay más diferencias entre América y Europa, sin olvidarnos de las diferencias entre los propios países europeos. Con motivo de la crisis se aprecia aún más el desequilibrio en las aportaciones realizadas, estudiando solo los países europeos se aprecia como entre Francia (4,8%), Alemania (4,8%) y Reino Unido (5,8%) tiene el 50% del gasto de defensa que se realiza en Europa. Esta situación provoca que Estados Unidos ejerza una presión constante para cumplir con los objetivos relacionados al gasto en defensa.

**Tabla 2. APORTACION DE LOS PAISES QUE MAS INVIERTEN EN EL GASTO DE DEFENSA DE LA OTAN**

<b>NACION</b>	<b>2017</b>	<b>APORTACION%</b>
Estados Unidos	685.957	71,70%
Reino Unido	55.237	5,8%
Francia	45.927	4,8%
Alemania	45.472	4,8%
Italia	23.369	2,4%
Canadá	21.275	2,2%
España	12.074	1,3%

Fuente Annual Report 2017

Después de la visión general explicada en los dos puntos anteriores, se desglosa el sistema de financiación común que tiene la Alianza Atlántica:

### 4.3 Gasto común

Los gastos que se definen como financiación común son: los referentes al Secretario Internacional, los del Estado Mayor Internacional, Organismos del Comité Militar, las operaciones de mantenimiento de la paz y las actividades de la Asociación para la paz.

Como se puntualizó anteriormente, las operaciones de mantenimiento de paz se financian mayoritariamente con las aportaciones de cada país miembro y se refleja en los presupuestos nacionales correspondientes. Los países que intervienen en estas misiones, ceden temporalmente a la OTAN el material militar, pero cada país se hace cargo de los gastos generados.

La Junta de Política de Recursos y Planificación debate mediante consenso si se debe aplicar la financiación común<sup>17</sup>, en algunas ocasiones algunos de los gastos se pueden considerar como que han de ser financiados por la Alianza pero que al final no todos tengan que contribuir, por el hecho de no estar interesados en realizar dicha actividad o que dicho proyecto solo beneficie a una parte. La naturaleza de si los gastos son comunes o individuales, es un proceso de continuo debate.

### 4.4 Costes comunes

Para determinar la aportación correspondiente al Presupuesto Civil, Militar y la Inversión en Seguridad se obtienen ratios teniendo en cuenta la renta per cápita, el tamaño de cada economía nacional, la capacidad de pago... Dichos ratios se han ido modificando desde el inicio de la OTAN aunque van siendo modificados cuando entran nuevos miembros en la Alianza, para poder reflejar con mayor exactitud la "capacidad de pago" y los diferentes grados de participación en las posiciones de mando. En 2006 se decide por parte del Consejo Atlántico una nueva forma de participación, que se basa en la capacidad económica (PIB), esta contempla un periodo de ajuste progresivo en los porcentajes hasta llegar a un 2% del PIB de cada país miembro destinado a defensa para el año 2024.

Esta decisión es una forma de ver la voluntad política que tiene cada país miembro para contribuir a la defensa común de la Alianza. Jens Stoltenberg, secretario general de la OTAN declaraba en febrero de 2018 *"Este año esperamos que ocho aliados cumplan el objetivo y para 2024 esperamos que 15 aliados al menos gastaran el 2% del PIB o más a defensa"*. Como anotación en 2014 fue celebrada la Cumbre de Gales y solo cuatro países destinaban este

---

<sup>17</sup> Se aplica el principio de Financiación Común cuando el requisito satisface a los intereses de todos los países miembros.

dato del PIB a defensa y en el año 2018<sup>18</sup> solo cinco países estaban ya en ese 2% sin contar a países como Polonia, Rumania y Lituania que ya estaban entre el 1,93% y 1,98% del PIB destinado al gasto en Defensa.

#### 4.5 Presupuesto Civil

Está básicamente financiado con los fondos destinados por los Ministerios de Asuntos Exteriores y se ejecuta bajo la supervisión del Comité del Presupuesto Civil. Para este año 2018, el presupuesto destinado es de 245,8 millones de euros<sup>19</sup>, con dicho presupuesto se cubren los gastos relacionados con el personal, el funcionamiento y los operativos del Secretariado Internacional en Bruselas, las distintas estructuras políticas y diplomáticas, la ejecución y las actividades de programas aprobados y por último los costes relacionados con las reuniones de los comités de la OTAN. Con este presupuesto también se financia el “diálogo mediterráneo”, el “Euro-Atlantic Partnership Council”, “Partnerhip for peace”, las iniciativas de cooperación con Estambul y otros programas de la misma índole.

En los inicios de la Alianza Atlántica ya se acuerdan las fórmulas para saber la parte que ha de aportar cada miembro al presupuesto civil. En 1952, Estados Unidos, Reino Unido y Francia acordaron pagar el 22,5% cada uno del presupuesto, mientras que el resto de aliados pagarían en función de su capacidad de pago.

En 1955, se decide cambiar este criterio de pago, acordando que cada país realizase la contribución en base a una media del presupuesto civil y militar. A continuación se muestra el presupuesto civil en el años 2008/2009 tomado como referencia porque empieza la crisis financiera y la OTAN se encuentra involucrada en la Guerra de Irak, y como año más reciente tomamos como referencia el periodo 2014/2015 para ver la evolución de la crisis y si se ha notado una variación en la aportación de cada país miembro a los presupuestos.

**Tabla 3. PARTICIPACIÓN PORCENTUAL DE CADA PAIS EN EL PRESUPUESTO CIVIL**

<b>NACION</b>	<b>2008/09 (28)</b>	<b>2014/15 (28)</b>	<b>VARIACION %</b>
Albania	0.06	0.08	0.02
Bélgica	2.34	2.01	-0.33
Bulgaria	0.31	0.32	0.01
Canadá	5.74	6.09	0.35
Croacia	0.25	0.30	0.05
República Checa	0.88	0.94	0.06

<sup>18</sup> Gráfico del Gasto en Defensa de la OTAN en los años 2014 y 2018

[https://elpais.com/internacional/2018/07/10/actualidad/1531248968\\_272974.html](https://elpais.com/internacional/2018/07/10/actualidad/1531248968_272974.html)

<sup>19</sup> Las cantidades del presupuesto civil, militar y NSIP están obtenidos de la página web de la OTAN en el apartado de Financiamiento directo de la OTAN.

[https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_67655.htm](https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_67655.htm)

Dinamarca	1.32	1.21	-0.11
Estonia	0.10	0.10	0.00
Francia	12.98	11.14	-1.84
Alemania	15.23	14.50	-0.73
Grecia	0.64	1.10	0.46
Hungría	0.66	0.69	0.03
Islandia	0.06	0.04	-0.02
Italia	7.47	8.72	1.25
Letonia	0.13	0.13	0.00
Lituania	0.20	0.21	0.01
Luxemburgo	0.12	0.15	0.03
Montenegro	-	-	-
Países Bajos	3.18	3.25	0.07
Noruega	1.27	1.54	0.27
Polonia	2.37	2.63	0.26
Portugal	0.79	0.94	0.15
Rumania	1.00	1.05	0.05
Eslovaquia	0.42	0.45	0.03
Eslovenia	0.24	0.22	-0.02
España	4.29	5.23	0.94
Turquía	1.99	4.13	2.14
Reino Unido	14.09	10.97	-3.12
Estados Unidos	21.73	21.73	0.00
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0.01</b>

Fuente OTAN: Annual Report, elaboración propia

Observando la actuación de los países, la evolución prácticamente es constante y las cuantías no han variado en el periodo estudiado cabe destacar la disminución de Francia (-1.84%) y Reino Unido (-3.12%) respecto al año 2004/2005, y como lado positivo Italia, España y mención especial a Turquía con un aumento del 2.14% en sus aportaciones al presupuesto civil.

#### 4.6 Presupuesto Militar

Se financia prácticamente con los fondos aportados por el Ministerio de Defensa de cada país miembro, este presupuesto se establece y ejecuta con la supervisión del Comité de Presupuesto Militar. La Junta Superior de Recursos es el órgano encargado de la gestión de este presupuesto y lo realiza a través de “paquetes de capacidades”. Para 2018 el presupuesto militar es de 1.325 mil millones de euros, más del doble del presupuesto civil anteriormente citado.

Con esta financiación se intenta cubrir los costes de los activos de la estructura militar internacional. Se proporcionan fondos para cubrir los gastos derivados del Estado Mayor Internacional, el Comité militar, el Mando aliado en Europa (ACE)<sup>20</sup>, el Mando aliado del Atlántico (ACLANT), agencias de I+D, la

<sup>20</sup> Allied Command in Europe (ACE) y AlliedCommand Atlantic (ACLANT)

Fuerza Antiaérea de Alerta y Control Aerotransportado y por último las operaciones y misiones de la propia Alianza. En este caso, el presupuesto referente al personal militar es asumido por cada país correspondiente, es decir, a la hora de financiar las operaciones se usa el principio de *“cost lie where the fall”* o lo que es lo mismo, cada Estado miembro asume los gastos derivados del despliegue efectuado.

Los “paquetes de capacidades” antes citados tratan de gestionar el presupuesto de manera eficiente, para poder determinar las tareas a realizar y el coste monetario de realizar dichas tareas. Así se establece la cuantía necesaria de financiación común para realizar las tareas estipuladas y el personal necesario.

Cuando estos “paquetes de capacidades” están definidos la Junta Superior de Recursos ha de aceptarlos y posteriormente ser aprobados por el Consejo del Atlántico Norte. Esta Junta anualmente elabora el “Annual Report”, que es supervisado por el Consejo del Atlántico Norte para ver si los recursos se asignan de forma eficiente según las necesidades existentes.

En lo referente al Presupuesto Militar cabe destacar que en el año 1965, debido a una petición de Reino Unido, se realizó una revisión de las aportaciones producido por los cambios económicos de los Estados miembros. Asimismo, en 1966 hubo una reestructuración de las contribuciones, ya que Francia decidió de manera unilateral retirar sus fuerzas de la estructura militar de la OTAN, el motivo según el General Charles de Gaulle, era en protesta al excesivo protagonismo de los EEUU. Por lo tanto, se tuvo que repartir su aportación económica entre el resto de miembros. En el 2009, con la llegada de Sarkozy al poder Francia se vuelve a reincorporar.

Como ya se ha explicado en el punto anterior los años a estudiar serán 2008/2009 y 2014/2015.

**Tabla 4. PARTICIPACIÓN PORCENTUAL DE CADA PAIS EN EL PRESUPUESTO MILITAR**

<b>NACION</b>	<b>2008/09 (28)</b>	<b>2014/15 (28)</b>	<b>VARIACION %</b>
Albania	0.06	0.08	0.02
Bélgica	2.64	2.03	-0.61
Bulgaria	0.31	0.32	0.01
Canadá	5.00	6.09	1.09
Croacia	0.25	0.30	0.05
República Checa	0.88	0.94	0.06
Dinamarca	1.79	1.26	-0.53
Estonia	0.10	0.10	0.00
Francia	12.40	10.96	-1.44
Alemania	16.60	14.64	-1.96
Grecia	0.65	1.10	0.46
Hungría	0.67	0.69	0.02
Islandia	0.05	0.04	-0.01

Italia	7.86	8.72	0.86
Letonia	0.13	0.13	0.00
Lituania	0.20	0.21	0.01
Luxemburgo	0.15	0.15	0.00
Montenegro	-	-	-
Países Bajos	3.37	3.26	-0.11
Noruega	1.60	1.54	-0.06
Polonia	2.36	2.63	0.27
Portugal	0.65	0.94	0.29
Rumania	0.99	1.05	0.06
Eslovaquia	0.41	0.45	0.04
Eslovenia	0.24	0.22	-0.02
España	4.22	5.21	0.99
Turquía	1.80	4.13	2.33
Reino Unido	12.04	10.47	-1.57
EE.UU	22.47	22.20	-0.27
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>-0.02</b>

Fuente OTAN: Annual Report, elaboración propia

Se aprecia como en el periodo de tiempo estudiado existe una disminución del 0.02% del Presupuesto Militar, aunque como habíamos mencionado en el Presupuesto Civil, tenemos que destacar de forma individual a Francia (-1.44%) y Reino Unido (-1.57%) ya que tiene una disminución importante en las aportación al presupuesto militar y como lado positivo, Italia con un 0.86%, España con un 0.99% y Turquía con 2.33%, ha doblado la aportación realizada.

#### 4.7 Inversión en seguridad (NSIP)

La Inversión en seguridad trata de financiar la infraestructura militar para poder cumplir los objetivos que tiene la Alianza, se trata de mirar el beneficio colectivo, en vez del beneficio individual de cada aliado. Es una excepción ya que uno de los principios básicos de la OTAN es *“que el coste es soportado en el lugar que surge”*. Por consenso se ha establecido que aunque ciertos miembros cuentan con infraestructuras concretas (por ejemplo Bélgica), estos no cargan de forma única con los gastos sino que es compartido porque el beneficio al final es común. Para el 2018 el límite de presupuesto para la Inversión en seguridad es de 700 millones de euros.

Este programa de la OTAN es el que más se tiene que adaptar de acuerdo a la nueva realidad, el primer gran cambio se vio en 1994, tras lo ocurrido en Alemania en 1989 con la caída del Muro de Berlín y tras la posterior disolución del Pacto de Varsovia, Europa pasa por un periodo de adaptación. Como resultado de estos cambios nace el Programa OTAN de Inversión en Seguridad (NSIP).

Este programa pasa de estar en segundo plano a una mayor implicación, actualmente es pieza clave en las aportaciones económicas a las

infraestructuras y equipamientos de aeródromos, plantas de almacenamiento de combustibles, sistemas informáticos y un sinfín de actividades. El NSIP trabaja de manera conjunta con el Presupuesto Militar en lo que se refiere a los gastos destinados a las operaciones de mantenimiento de paz.

Con el paso del tiempo, esta labor toma más competencias procedentes de las cumbres celebradas por parte de los países miembros. En 1994 se decide crear la Asociación para la Paz (APP)<sup>21</sup>, promovida principalmente por Estados Unidos en la Cumbre de octubre de 1993, celebrada en Travemünde (Alemania) y formalizada el 10 y 11 de enero de 1994, para poder estrechar lazos mediante la cooperación política y militar con otros estados europeos y la antigua URSS.

En 1999 en la Cumbre de Washington se crea la iniciativa de Capacidades de Defensa (ICD) con el objetivo de estrechar la diferencia militar entre los Estados Unidos y los países europeos. En posteriores cumbres se van renovando esas Capacidades de Defensa para mejorar las capacidades militares creando una fuerza militar propia. Con esta iniciativa se trata de poder afrontar sucesos como los del 11 de Septiembre, naciendo la NATO Response Force (NFR o Fuerza de Acción Rápida) en la Cumbre de Praga en 2002.

La NFR consiste en un conjunto de fuerzas militares caracterizadas por la velocidad de despliegue, flexibilidad y tecnología avanzada. En sus inicios los gastos generados se asumían por parte de los países aliados que participaban en la rotación de las fuerzas (12 meses), pero después de lo sucedido en Pakistán<sup>22</sup>, este punto se revisa y actualiza, ya que hasta ese momento era cuestión de suerte o *“lotería inversa”* que tocase pagar o no como describió el Secretario General (2004-2009), Jaap de Hoop Scheffer en Munich (2004): *“La participación en la NFR es una especie de lotería pero negativa, si tu número es el agraciado, pierde dinero. Si la NFR despliega durante tu turno rotatorio de servicio, te toca a ti pagar todos los costes de despliegue de tus tropas”*.

La financiación de los miembros en este aspecto es un pilar básico para la Alianza, por lo tanto después de las quejas por parte de España, Reino Unido, Francia e Italia<sup>23</sup>, se empieza a plantear una financiación proveniente de fondos comunes. El problema de este tipo de financiación viene dado cuando en el comiendo de la Alianza se estipula que los costes, los tiene que pagar el país o países que incurren en ellos, entonces es muy difícil determinar el porcentaje que debe aportar cada uno.

Actualmente se nutre de un sistema de financiación mixta, la cual fue establecida en forma de prueba por Jaap de Hoop Scheffer, principalmente se basa en que la parte correspondiente del transporte aéreo estratégico de los despliegues producidos por la NFR (y que no están previstos anticipadamente), obtiene la financiación de la parte común.

---

<sup>21</sup> Cuando uno de los miembros de la Asociación para la Paz (en inglés, Partnership for Peace, PFP) se convierte en miembro de la OTA, ya no es miembro de la APP.

<sup>22</sup> Información de la actuación del NFR en Pakistán debido a un terremoto.

[http://www.ejercito.mde.es/misiones/asia/pakistan/RESPUESTA\\_SOLIDARIA\\_II.html](http://www.ejercito.mde.es/misiones/asia/pakistan/RESPUESTA_SOLIDARIA_II.html)

<sup>23</sup> Son los miembros que más recursos han destinado en este proyecto.

En la siguiente tabla se observa la participación económica en tanto por ciento de los aliados en lo referente al NSIP:

**Tabla 5. PARTICIPACIÓN PORCENTUAL DE CADA PAIS EN EL PRESUPUESTO NSIP**

<b>NACION</b>	<b>2008/09 (28)</b>	<b>2014/15 (28)</b>	<b>VARIACION %</b>
Albania	0.06	0.08	0.02
Bélgica	2.64	2.03	-0.61
Bulgaria	0.31	0.32	0.01
Canadá	5.00	6.09	1.09
Croacia	0.25	0.30	0.05
República Checa	0.88	0.94	0.06
Dinamarca	1.79	1.26	-0.53
Estonia	0.10	0.10	0.00
Francia	12.40	10.96	-1.44
Alemania	16.60	14.64	-1.96
Grecia	1.10	1.10	0.00
Hungría	0.67	0.69	0.02
Islandia	0.02	0.04	0.02
Italia	8.25	8.72	0.47
Letonia	0.13	0.13	0.00
Lituania	0.20	0.21	0.01
Luxemburgo	0.15	0.15	0.00
Montenegro	-	-	-
Países Bajos	3.37	3.26	-0.11
Noruega	1.60	1.54	-0.06
Polonia	2.37	2.63	0.26
Portugal	0.65	0.94	0.29
Rumania	0.99	1.05	0.06
Eslovaquia	0.41	0.45	0.04
Eslovenia	0.24	0.22	-0.02
España	4.22	5.21	0.99
Turquía	1.80	4.13	2.33
Reino Unido	12.42	10.47	-1.95
EE.UU	21.65	22.00	0.35
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>-0.61</b>

Fuente OTAN: Annual Report, elaboración propia

En lo que refiere a los tres presupuestos este es el que se ve más afectado con una disminución del 0.61%, en cuanto a la participación individual, una vez más tenemos que destacar la actuación de Francia y Reino Unido de forma negativa y volver a mencionar la mejora de España y Turquía con un 2.33% más de aportación.

## 5. EL GASTO EN DEFENSA

En la Actualidad la OTAN agrupa 29 países, los cuales cuentan aproximadamente con una población de 933.933.132 millones<sup>24</sup> (un 15% de la población mundial), con un PIB global de 31.571.667 millardos de euros y con un gasto en defensa de 1.325 mil millones de euros (62% del gasto mundial), según el Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz (SIPRI) el gasto militar global está en su punto más alto desde la Guerra Fría.

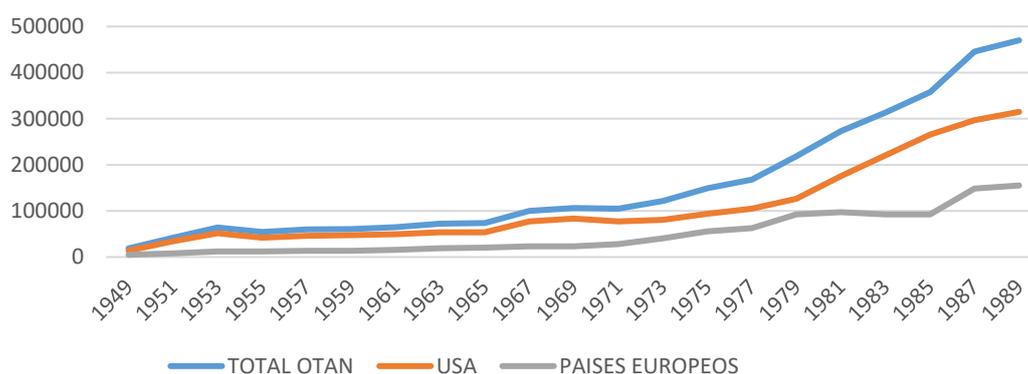
La OTAN está catalogada como la alianza militar que más ha perdurado en la historia, el mayor hito conseguido ha sido ganar la Guerra Fría sin haber entrado en combate.

La Alianza ha ido adaptándose con el paso de los años, ya que en el periodo de la Guerra Fría baso toda su defensa en la estrategia de armas nucleares (mutual assured destruction, MAD), con el paso de los años ha ido adquiriendo nuevos enemigos como el terrorismo, ataques cibernéticos, misiones de mantenimiento de paz...

Anualmente la OTAN redacta y publica la estadística del Gasto de Defensa de los países aliados en la última década. En este punto se trata de analizar la evolución desde su creación en 1949 hasta la fecha actual y seguidamente analizar los parámetros militares y económicos desde el final de la Guerra Fría hasta el periodo actual.

Como datos de referencia se utilizan los proporcionados por la OTAN en sus documentos, estos datos están expresados en dólares americanos, según el tipo de cambio del año 2010. A continuación, se explicaran dos gráficos que hacen referencia al Gasto en Defensa de la OTAN entre 1949 y 1989, y de 1989 hasta el año 2017. Se dividen los gráficos para poder observar mejor los cambios en el presupuesto destinado a defensa.

Grafico 1  
Evolución del gasto en Defensa la OTAN 1949-1989  
valor dólar



Fuente OTAN: elaboración propia<sup>25</sup>

<sup>24</sup> Datos obtenidos de <https://datosmacro.expansion.com/paises/grupos/otan>

<sup>25</sup> Los datos para realizar los gráficos han sido obtenidos de la página web de la OTAN y con la ayuda de los trabajadores del servicio de Biblioteca electrónica de la OTAN para archivos que no estaban disponibles on-line. [https://www.nato.int/cps/ic/natohq/topics\\_49198.htm](https://www.nato.int/cps/ic/natohq/topics_49198.htm)

En el gráfico se presenta la evolución del gasto total de la OTAN, en este primer periodo se puede observar como los Estados Unidos son notablemente superiores durante todo el periodo respecto al conjunto europeo. Analizando el gráfico podemos destacar varios puntos importantes:

Entre los años 1949 y 1954, el gasto militar norteamericano llegaba a cuadruplicar la aportación europea, existen dos justificaciones, la posguerra europea que se vivía después de la Segunda Guerra Mundial y los Estados Unidos en 1953, que estaban en conflicto con Corea. El 90% de la industria de Defensa se localizaba en los Estados Unidos, que por aquel entonces financiaba un 80% de los gastos de la Alianza. En 1953, en plena Guerra de Corea, la Alianza tenía un gasto total de 63.750 mil millones de dólares. Al finalizar la década disminuye el gasto en defensa a 60.8333 mil millones de dólares del cual el 78% sigue siendo contribución de Estados Unidos.

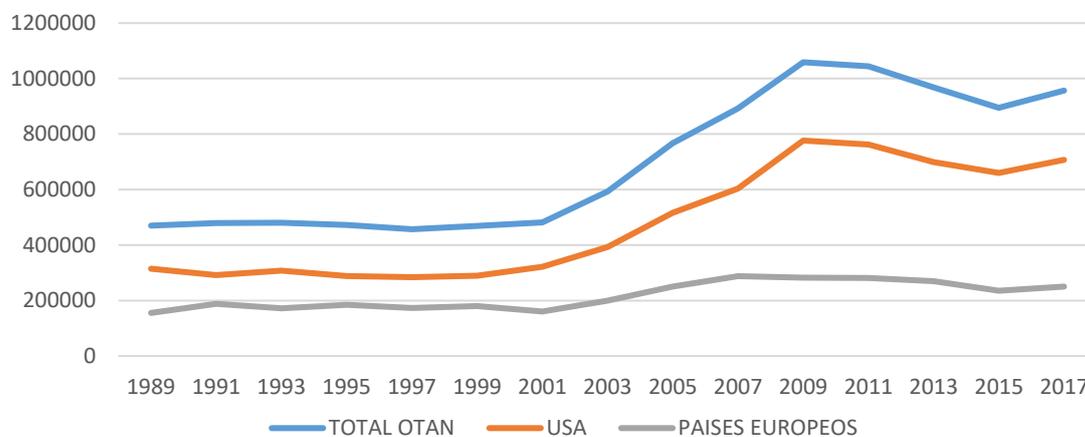
Entre 1955 y 1965, se aprecia que es una época relativamente pacífica en la que destaca el gran desarrollo económico americano y son años que se produce un movimiento descolonizador. En este punto tanto los miembros europeos como Estados Unidos tienen un leve acercamiento monetario en la aportación del gasto de defensa.

En 1969, con motivo de la Guerra de Vietnam se aprecia un aumento del gasto a 106.392 mil millones de dólares, y la mayoría del peso de este sigue recayendo en EEUU, aportando 83.2199 mil millones de dólares (78%), tras finalizar el conflicto en 1975, disminuye ligeramente el gasto destinado a defensa por parte de la OTAN. En este periodo Europa sufre un desarrollo industrial bastante importante lo que incentiva a los aliados a aportar más recursos monetarios a la defensa.

Con la llegada de Reagan al poder (1981-1989), se aprecia un crecimiento de los gastos militares, en 1985 Estados Unidos casi triplica al conjunto europeo. En este periodo Estados Unidos deja de invertir 126.398 mil millones de dólares en 1979 a 314.928 mil millones de dólares al terminar la década de los ochenta, aproximadamente un 5% de su PIB. Este aumento está justificado con la defensa estratégica por parte de Reagan el cual mediante la carrera armamentista produjo el desmoronamiento de la URSS, sin olvidarnos de la caída del Muro de Berlín y la posterior unificación alemana.

A continuación se estudiara el segundo gráfico desde 1989 hasta 2017:

Grafico 2. Evolución del gasto en Defensa la OTAN 1989-2017  
valor dólar



Fuente OTAN: elaboración propia

En los años 90 con la tensión ocasionada por la Guerra Fría, con el fin del Pacto de Varsovia y la caída del Muro, al no tener una amenaza directa, se ve como el gasto en defensa se mantiene e incluso por ejemplo en el caso de Estados Unidos se ve una disminución, que se denominó “dividendo de la paz”. En 1999 al terminar la década se destina 468.960 mil millones de dólares.

En 2001, vemos como Estados Unidos sigue siendo el que mayor presupuesto aporta, un 66% del total destinado (481.779 mil millones de dólares), este año es un punto de inflexión en lo que respecta al gasto destinado a defensa, ya que el 11 de Septiembre de 2001 fueron los atentados de las Torres Gemelas. En este punto Estados Unidos decide hacer uso del Artículo V del Tratado de Washington (ya citado anteriormente) que da lugar a la posterior Guerra de Irak, lo que motiva un incremento del gasto militar, que en el año 2009 llegó a tener un gasto en defensa de 1.058.848 mil millones de dólares. En este instante comienza la guerra contra el terrorismo.

Por otra parte, en lo referente al gasto europeo, el primer punto a destacar sería en la década de los 90 con la Guerra Fría de la cual si formaron parte de su financiación. En 1991 la financiación por parte de los países europeos era de 188.211 mil millones de dólares, un 39,23% del total. Posteriormente, la disolución de la URSS provoca una disminución del gasto en defensa hasta llegar en el año 2001 a unos 160.000 mil millones de dólares. En lo que respecta a la Guerra de Irak, Afganistán y la lucha contra Al Qaeda, Estados Unidos destina el segundo presupuesto más grande para esta lucha desde la Segunda Guerra Mundial (un 4% del PIB), en este caso, los países europeos tienen bastante menos gasto que Estados Unidos, tan solo, 26,65% respecto a EEUU que era un 73.34%.

En la actualidad, el gasto de Defensa ha disminuido, aproximadamente el 72% del gasto sigue perteneciendo a Estados Unidos, los países europeos han reducido hasta un 26% el gasto y por último Canadá es poco más o menos un 1.5%.

En el gráfico que vemos posteriormente, se ve con mayor claridad la aportación de cada grupo a cada lado del Atlántico en lo referente al gasto en Defensa, Estados Unidos tiene la mayor aportación en defensa desde los inicios de la OTAN, esto se debe al distinto crecimiento económico que se aprecia entre Europa y Estados Unidos. Europa tiene una menor dedicación en lo que respecta al gasto militar ya que se siente amparada en términos “bélicos” por Estados Unidos.

Grafico 3. PARTICIPACION GASTO EN DEFENSA  
(millones de dólares estadounidenses, basados en los precios y tipos de cambio de 2010)



Fuente: Datos OTAN. Elaboración Propia

Es evidente que Estados Unidos ha dedicado siempre un porcentaje mayor de recursos que Europa o Canadá, lo que da a EE.UU un comportamiento de líder y un posicionamiento superior en lo referente a la defensa común.

## 6. CONCLUSIONES

---

Si aplicamos las conclusiones obtenidas del apartado las Relaciones Internacionales, se aprecia que los Estados miembros de la OTAN, adaptan comportamientos, intereses e identidades similares como indica la teoría del constructivismo con la relación entre agente y estado, que en lo referente a la OTAN sería entre los miembros y la propia Organización. Los aliados están moldeados bajo los parámetros de la OTAN, al estar bajo estas directrices les resulta más fácil aminorar los efectos como por ejemplo el dilema del prisionero. Además, al existir una mayor relación entre los Países miembros se reduce la incertidumbre que pueda existir entre ellos, lo cual provoca que se creen mayores intereses que den como resultado un mayor nivel de cooperación.

En lo que respecta a la creación de la OTAN tenía como misión mantener una Europa unida y evitar rivalidades para evitar futuros conflictos. En la primera etapa de la OTAN es evidente que adquiere un rol de defensa (que mantendrá hasta la desaparición de la URSS). A finales de la década de los ochenta, el objetivo de la alianza ha de cambiar dada la nueva situación política europea. En este punto la OTAN da prioridad a su rol político dotando a la organización de un cambio en su naturaleza. En este momento muchos actores se cuestionan la posible continuidad de la alianza. La Organización del Atlántico Norte sale triunfante de esta crisis de identidad y empieza a adaptarse al nuevo escenario internacional y creando nuevos conceptos estratégicos.

Los nuevos conceptos estratégicos tratan de luchar contra nuevos peligros y amenazas con una expansión fuera del territorio europeo y con un objetivo claro: misiones de mantenimiento de paz, ayuda humanitaria, lucha contra el terrorismo. Estos nuevos conceptos se ven reflejados en las inversiones que se producen en el gasto militar por parte de los miembros viendo la implicación por parte de los Estados miembros. Por lo que se puede afirmar que queda OTAN para rato por la capacidad de adaptación.

Por otra parte, los gastos comunes entre los miembros de la Alianza se basan en el acuerdo de todos y cada uno de ellos, y se han creado fórmulas para poder realizar un reparto de costes equitativo, el cual tiene en cuenta que se realiza la aportación en función de la capacidad de pago que tenga cada miembro. El lema de la OTAN en lo que respecta a la financiación es que *“el coste se soporta allí donde surja la necesidad”* y por este motivo los presupuestos de Defensa de cada miembro son los que se ven más afectados para poder llevar a cabo todos los objetivos de la OTAN. Este sistema está empezando a crear tensiones por parte de Estados Unidos y Gran Bretaña sobre todo ya que son los países que mayor aportación realizan, y lógicamente apuestan por un reparto más equitativo y no que se siga presionando a los países que tienen una aportación en forma de seguridad común con efectivos militares, en vez de un punto de vista más monetario.

Para tener un sistema que garantice este reparto justo y equitativo, se describen varias medidas que se han tomado:

- Que todos los países como se ha dicho en párrafos anteriores destinen el 2% del PIB a los Presupuestos de Defensa.
- Que el presupuesto militar tenga un mayor protagonismo en los fondos comunes.
- Que se empiece a realizar una financiación mixta entre los fondos comunes de la OTAN y la aportación de cada país miembro.
- Intención de crear una flota aérea y tener más acuerdos con otros países para poder tener dicho apoyo.

Por este motivo y bajo mi punto de vista, es necesario una renovación en el sistema financiero de la Alianza, eliminando o por lo menos disminuyendo la dependencia de los aliados y sobre todo del presupuesto de estos, y apostar por un reparto más equitativo para poder ayudar a los países que miran por los intereses comunes y así intentar eliminar los países que tienen una postura “*free rider*”.

Además de implementar otro tipo de normas para poder realizar las mismas aportaciones al fondo común, eso sí teniendo en cuenta la capacidad de pago, pero cumpliendo todos con los objetivos detallados anteriormente, para evitar que países como Estados Unidos tengan un poder absoluto en la Alianza por la inversión en el gasto de Defensa, ya que actúa mirando su propio interés y no el común como se aprecia en los gráficos del último apartado. De manera indirecta ha creado esta presión en los países europeos para “intentar equiparar” las aportaciones realizadas y recortar la diferencia entre ambas zonas.

Destaca que lo que tiene que ver con el presupuesto militar (en concreto el NSIP), se ve un aumento económico con el paso de las décadas. Se percibe que cada vez toman más competencias, lo que supone un reconocimiento por parte de todos los países miembros de la correcta utilización del presupuesto en unas infraestructuras concretas en ciertos países y que se financie de forma conjunta en vez de los países donde se encuentran esas infraestructuras.

El cambio que se está produciendo en la OTAN se encuentra entre la espada y la pared, ya que por una parte estamos en una situación de recesión económica y la otra cara de la moneda muestra como la Alianza Atlántica se ve envuelta en una continua expansión en lo relativo a sus misiones internacionales y a los miembros que se están uniendo a la organización.

La OTAN es la organización económica que mayor peso representa en el gasto militar mundial, la nueva realidad implica una mayor actuación de la OTAN en lo referente a las operaciones de paz.

## BIBLIOGRAFIA

Bleckwedel, Eugenio Ricardo (1952) "El Plan Marshall y la recuperación económica de Europa". Páginas 3-6

Caramés Vázquez, Mónica "La OTAN: Naturaleza, Organización y Financiación"

Carvajal Tamayo Nuria y Guerra Domínguez Francisco. La OTAN: Creación, evolución, actualidad.

Calvocoressi, Peter (1999) "Historia Política del Mundo Contemporáneo: de 1945 a nuestros días". Página 190

Fonfria, Antonio y Marín, Raquel (2012) "Factores explicativos del Gasto en Defensa en los países de la OTAN"

García J (2016) "La Unión Europea y la OTAN en el marco de la Nueva Estrategia Global de la Unión Europea"

Hans Binnendijk (2016), Friends, Foes and Future Directions, Chapter : European Partners and the "Free Rider" Problem.

Hernández Vera G. "La Alianza Atlántica y Estructura de Defensas Nacionales para una seguridad común".

Kaplan L.S (2007), "Nato 1948: The birth of the Transatlantic Alliance". Página 67

Keohane R.O (1989) "Institucionalismo Neoliberal: Una perspectiva de la Política Mundial". Página 16 y 32

Keohane R.O (1993), "Instituciones internacionales y poder estatal. Ensayos sobre teoría de las relaciones internacionales". Capítulo 1

Muñoz, Heraldo y Sánchez, Walter (1975) "La Détente y el Sistema Internacional". Página 106

Murdoch J.C. (1995), "Manual de Economía de la Defensa" (Volumen 1), Capítulo 5: Alianzas Militares: teoría y empírica.

Olson M. y Zeckhauser R. (1966), An Economic Theory of Alliances

Salom J. (1998), "La OTAN y el Pacto de Varsovia", Tomo 21

Sandler T. y Murdoch J.C. (2000), "On sharing NATO defense burdens in the 1990s and beyond". Final Report of NATO Fellow (April 2000)

Waltz K. (2000) "Structural Realism after the Col War" Volumen 25. Página 24

Waltz K. (1979) "Theory of international politics"

Wendt A. (1992) "Anarchy in what States Make of it: The Social Construction of Power Politics. International Organization".Página 399

Yaniz Velasco, Federecio (2013) "La defensa de Europa. Las alianzas, las capacidades defensivas y la industria de Defensa"

Zdeněk Kříž (2015) "Nato after the end of the Cold War". Capítulo 2

### **Enlaces de Artículos y PDF**

Carta de las Naciones Unidas:

[http://www.oas.org/36AG/espanol/doc\\_referencia/Carta\\_NU.pdf](http://www.oas.org/36AG/espanol/doc_referencia/Carta_NU.pdf)

El constructivismo como enfoque dentro del Sistema Internacional:

<https://globalmindfeiypp.wordpress.com/2017/03/10/el-constructivismo-como-enfoque-dentro-del-sistema-internacional/>

Gorbachov, la perestroika y el hundimiento de la URSS:

<http://www.sabuco.com/historia/Gorbachov.pdf>

Las Relaciones Internacionales como teoría y disciplina:

<http://biblio3.url.edu.gt/Publi/Libros/2013/Intro-Relaciones/05.pdf>

Study on Nato Enlargement (1995)

[https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_24733.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_24733.htm)

The Alliance's new Strategic Concept (1991):

[http://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_23847.htm?selectedLocale=en](http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_23847.htm?selectedLocale=en)

The Alliance's new Strategic Concept (1999):

[https://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_27433.htm](https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_27433.htm)

Tratado del Atlántico Norte:

[http://www.centredelas.org/images/stories/adjunts/553\\_tratadootan.pdf](http://www.centredelas.org/images/stories/adjunts/553_tratadootan.pdf)

Tratado de Bruselas: <http://www.weu.int/>

Tratado sobre las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (FACE):

<http://www.defensa.gob.es/Galerias/defensadocs/tratado-FACE.pdf>