



GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS

CURSO ACADÉMICO 2017-2018

TRABAJO FIN DE GRADO

Mención en Negocio Internacional

**“VENTAJAS E INCONVENIENTES DE LA
SUBCONTRATACIÓN EN EL SUBSECTOR DE
RESTAURANTES Y PUESTOS DE COMIDAS EN
CANTABRIA”**

**“ADVANTAGES AND DISADVANTAGES OF
OUTSOURCING IN SUBSECTOR OF RESTAURANTS
AND MEALS IN CANTABRIA”**

AUTORA

CARMEN CALDERÓN FERNÁNDEZ

TUTORAS

LIDIA SÁNCHEZ RUIZ

BEATRIZ BLANCO ROJO

SEPTIEMBRE 2018

ÍNDICE

Resumen	4
Abstract	5
1. Introducción	6
2. Marco teórico	7
2.1 Definiciones de subcontratación	7
2.2 Tipos de subcontratación	8
2.2.1 La subcontratación por su finalidad	8
2.2.2 La subcontratación por su naturaleza	9
2.3 Ventajas e inconvenientes de la subcontratación.....	9
3. Contextualización del sector	11
3.1 El sector de la restauración en españa	11
3.2 El sector de la restauración en cantabria	14
4. Metodología	17
4.1 Fuentes de información secundarias.....	17
4.2 Fuentes de información primarias	18
4.3 Metodología rasch	18
4.3.1 Tratamiento de los datos.....	21
5. Análisis de resultados	23
5.1 Actividades subcontratadas por empresas del sector.....	23
5.2 Ventajas de la subcontratación en el subsector de la restauración	23
5.2.1 Fiabilidad y validez individual de las medidas de los sujetos.....	23
5.2.2 Fiabilidad y validez de las medidas de los ítems	24
5.2.3 Fiabilidad y validez globales de las medidas	26
5.2.4 Dimensionalidad del constructo.....	26
5.2.5. Análisis de categorías	27
5.2.6. Mapa de variables.....	28
5.3 Inconvenientes de la subcontratación en el subsector de la restauración	30

5.3.1 Fiabilidad y validez individuales de las medidas de los sujetos	30
5.3.2 Fiabilidad y validez individual de las medidas de los ítems	31
5.3.3 Fiabilidad y validez globales de las medidas	32
5.3.4 Dimensionalidad del constructo.....	33
5.3.5 Análisis de categorías	34
5.3.6 Mapa de variables.....	34
6. Conclusiones	37
Bibliografía y fuentes consultadas.....	40
Anexos.....	43
Anexo I. carta de presentación.....	43
Anexo II. encuesta	44

RESUMEN

La actividad de la subcontratación está incrementándose dentro de las empresas. Este incremento puede estar causado por diversas ventajas que ofrece la puesta en práctica de esta actividad, como bien pueden ser una mayor especialización en las actividades o la reducción de costes.

El objetivo principal de este trabajo es realizar un análisis sobre la subcontratación en el sector de la restauración en Cantabria, enfocándonos principalmente en analizar las ventajas y los inconvenientes. Así como, las principales actividades que subcontratan las empresas de este sector.

El análisis ha sido llevado a cabo gracias a la colaboración de diversas empresas de la Comunidad a las cuales se les ha realizado una encuesta. El fin de esta encuesta era determinar qué actividades son las más subcontratadas en este subsector en Cantabria, y cuáles son las ventajas e inconvenientes que perciben de esta actividad.

Para poder realizar el presente trabajo se ha contactado con un total de 55 empresas, de las cuales nos han facilitado su colaboración 10 empresas.

Los datos obtenidos en las encuestas han sido tratados con la metodología Rasch, mediante el software Ministep. Gracias a la información obtenida, podemos afirmar que las actividades más subcontratadas en Cantabria, en el subsector de los restaurantes y puestos de comida son, en un primer lugar, la limpieza y en segundo lugar, la gestión y asesoría contable.

En cuanto a las ventajas, las más destacadas son, la disminución de los riesgos empresariales, derivando parte a la subcontrata, y la posibilidad de aprender de la subcontrata.

Por otro lado, los inconvenientes más destacados son, la dificultad para encontrar proveedores adecuados y la selección inadecuada de proveedores.

PALABRAS CLAVE: subcontratación, restaurantes, rasch, ventajas, inconvenientes.

ABSTRAC

The activity of outsourcing is increasing within companies. This increase may be caused by several advantages offered by the implementation of this activity, as may be a greater specialization in activities or cost reduction.

The main objective of this work is to carry out an analysis on subcontracting in the catering sector in Cantabria, focusing mainly on analyzing the advantages and disadvantages. As well as, the main activities that subcontract the companies in this sector.

The analysis has been carried out thanks to the collaboration of several companies in the community to which a survey has been conducted. The purpose of this survey was to determine which activities are the most subcontracted in this subsector in Cantabria, and what are the advantages and disadvantages that they perceive of this activity.

In order to carry out the present work, we have contacted a total of 55 companies, of which 10 companies have facilitated our collaboration.

The data obtained in the surveys have been treated with the Rasch methodology, using the Ministep software. Thanks to the information obtained, we can say that the most outsourced activities in Cantabria, in the subsector of restaurants and food stands are, firstly, cleaning and secondly, management and accounting advice.

As for the advantages, the most outstanding are, the reduction of business risks, deriving part to the subcontractor, and the possibility of learning from the subcontractor.

On the other hand, the most notable drawbacks are, the difficulty to find suitable suppliers and the inadequate selection of suppliers.

KEY WORDS: outsourcing, restaurants, rasch, advantages, disadvantage

1. INTRODUCCIÓN

La subcontratación es el proceso empresarial mediante el cual una sociedad transfiere la responsabilidad de sus tareas externas a otra sociedad especializada en esa tarea. (Sánchez Galán, 2015)

El objetivo principal de este trabajo es realizar un análisis sobre la subcontratación en el sector de la restauración en Cantabria, enfocándonos principalmente en analizar las ventajas y los inconvenientes. Así como, las principales actividades que subcontratan las empresas de este sector.

El sector de estudio es el sector hostelero, puesto que es un sector altamente importante en la economía de nuestro país. Este sector alberga varios subsectores y debido a la incapacidad de cubrirlos todos en este trabajo, el subsector escogido ha sido el de los restaurantes y puestos de comida. Señalar que el estudio se realizará en Cantabria.

La elección del trabajo viene dada por la atracción que el subsector de los restaurantes y puestos de comida despierta en la autora.

El contenido y desarrollo del presente trabajo será el siguiente: El primer capítulo, en el cual nos encontramos, la introducción. Seguidamente llegamos al segundo capítulo, el marco teórico, en él, se explica qué es la subcontratación, la tipología y las ventajas e inconvenientes según diversos autores.

Continuamos con el capítulo tres, la contextualización del sector, en él se detalla y explica el sector elegido tanto en España como más concretamente en Cantabria. En el capítulo cuatro se explica la metodología que se va a llevar a cabo en el análisis. El quinto capítulo se centra en dicho análisis de los resultados obtenidos. Por último, el capítulo seis con las conclusiones relativas al estudio. Adicionalmente se incluye un apartado de bibliografía y fuentes consultadas y anexos.

2. MARCO TEÓRICO

En este apartado del trabajo vamos a proceder a definir el concepto de subcontratación así como su tipología y sus ventajas e inconvenientes, desde un punto de vista puramente teórico.

2.1 DEFINICIONES DE SUBCONTRATACIÓN

Comenzaremos el análisis del concepto, mediante la explicación de diversas definiciones del mismo, de la mano de varios autores especialistas en la materia. Para ello en la tabla 2.1 se recoge la información necesaria.

Tabla 2.1 definiciones de la subcontratación

AUTORES	DEFINICIÓN
De Frutos Quintana , 2015	La subcontratación es el proceso económico empresarial que consiste en que una empresa o sociedad mercantil realizar un contrato o delegación de trabajo a otra empresa especializada, para que le realice determinados servicios.
Del Peso Navarro, 2003	<i>Outsourcing</i> se puede definir como la externalización de determinadas áreas funcionales, no sólo las informáticas de una empresa, cediendo su gestión a sociedades de servicios externos.
Heywood, 2002	La transferencia de una función o funciones comerciales internas, más cualquier activo asociado, a un proveedor externo o proveedor de servicios que ofrece un servicio definido durante un período específico de tiempo a un precio acordado, si bien probablemente limitado.
Martínez Gutiérrez, 2017	El <i>outsourcing</i> consiste en que una empresa contrata a otra que se especializa en un área que no tiene la primera. Es una porción del negocio que puede ser desempeñada más eficientemente por otra empresa, la cual es contratada para desempeñarla. Esto libera a la primera organización para enfocarse primordialmente en su objeto.
Almanza Martínez y Archundia Fernández, 2014	Un proceso empleado por una empresa en el cual otra empresa u organización es contratada para desarrollar una determinada área de la empresa contratante.
De la garza, 2011	La subcontratación no solo se define por ciertas características formales como sería la generación de bienes y servicios en una unidad económica por encargo de otra, o bien el proporcionar trabajadores una unidad a otra, sino también por sus articulaciones con el entorno, formando una totalidad concreta, en esta perspectiva el entorno no es lo externo simplemente sino lo externo internalizado.

Sánchez Galán, 2015	La subcontratación es el proceso empresarial mediante el cual una sociedad transfiere la responsabilidad de sus tareas externas a otra sociedad especializada en esa tarea.
Werther y Davis, 2008	El término <i>Outsourcing</i> designa las actividades o procesos de una organización cuya realización y administración están a cargo de una empresa externa.

Fuente: Elaboración propia

2.2 TIPOS DE SUBCONTRATACIÓN

La tipología de la subcontratación se podría dividir en dos tipos de clasificaciones, por su finalidad y por su naturaleza. A continuación, vamos a distinguir ambos tipos de clasificación.

2.2.1 La subcontratación por su finalidad

Cuando nos referimos a la finalidad (Guitart Tarrés 2005), no hablamos de otra cosa que no sea la motivación de la actividad que desea subcontratar la empresa, si esta es primordial para el desarrollo de dicha actividad o simplemente se trata de una labor rutinaria. Por lo tanto, podemos distinguir entre, subcontratación táctica y subcontratación estratégica. (Véase tabla 2.2)

-Subcontratación táctica:

También denominada subcontratación tradicional, consiste en la acción de subcontratar una tarea básica y rutinaria, que no afecta al principal desarrollo de la actividad de la empresa, con el fin de reducir costes.

-Subcontratación estratégica:

Consiste en la acción de subcontratar una actividad principal de la empresa en la cual no destaca. Busca en una persona externa y experta, la potenciación de dicha actividad, y de esta forma, la empresa puede centrarse en actividades en la cuales destaca frente a su competencia, con el fin de incrementar la calidad en su actividad o producto.

Tabla 2.2 Comparación entre subcontratación táctica y estratégica

	Subcontratación táctica	Subcontratación estratégica
Finalidad	Reducir costes	Aumentar la calidad y posicionamiento
Permanencia	Corto plazo	Largo plazo
Desencadenantes	Económicos	Estratégicos

Fuente: Elaboración propia a partir de Guitart Tarrés, 2005.

2.2.2 La subcontratación por su naturaleza

Dentro de la subcontratación por su naturaleza (Conde Sánchez, 2015) podemos encontrar cuatro tipos claramente diferenciados

Co-Sourcing: En este tipo de subcontratación tanto la empresa subcontratante como la subcontratada comparten riesgos y responsabilidades.

In-house: En este tipo de subcontratación, la actividad subcontratada se realiza en la empresa que solicita dicha actividad.

Off-site: Al contrario que en la subcontratación in-house, en la off-site la actividad subcontratada, se realiza desde la empresa propiamente subcontratada.

Off-shoring: También es conocido como deslocalización. Consiste en deslocalizar en otro país la actividad o departamento que se desea subcontratar. Principalmente, esta actividad se lleva a cabo por la reducción de costes que supone para la empresa.

2.3 VENTAJAS E INCONVENIENTES DE LA SUBCONTRATACIÓN

Como todas las actividades la subcontratación tiene ventajas e inconvenientes, a continuación, en la tabla 2.3, se destacan algunos puntos empezando por las ventajas.

Tabla 2.3. ventajas de la subcontratación

Autor	Ventajas
Klincewicz, 2017	Reducción de los costes administrativos y de transición.
Castello, 2017	La empresa puede encargarse de su sector sin preocuparse de otras cuestiones.
Conde Sanchez, 2015	Una relación a largo plazo con una empresa dedicada a la subcontratación puede mejorar la calidad los productos de la primera y la calidad de los servicios de la segunda.
Pymex, 2017	Reducción de riesgos.
Pymex, 2017	Acceso a expertos cualificados en la materia.
Pymex, 2017	Mejora de la productividad.
BBVA, 2015	Mejora los ratios empresariales relacionados con eficiencia.
Popular impulsa, 2017	Reduce el nivel de estrés y de asignaciones rutinarias de la empresa para trasladarlos al personal subcontratado.

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2.4 inconvenientes de la subcontratación

Autor	Inconvenientes
Klincewicz, 2017	Limitación del contacto directo con las personas que desempeñan la actividad.
Castello, 2017	Muchas empresas encargan el área de la empresa a subcontratadas, de manera que existe el riesgo de que la propia empresa subcontratada se convierta en competidora.
Castello, 2017	No se produce a penas innovación en el sector subcontratado.
Pymex, 2017	La posible pérdida de confidencialidad en cuanto a productos, servicios, etc.
Pymex, 2017	La posibilidad de perder el control sobre el proveedor subcontratado.
BBVA, 2015	Dedicar recursos a la gestión del personal externo.
Popular impulsa, 2017	Son colaboradores temporales que están sujetos a un convenio que en ocasiones solo por proyectos específicos.
Conde Sánchez, 2015	La madurez que la empresa tiene para contratar dicho servicio, debido a que si no tiene bien definida una estructura, puede llegar a haber un choque de cultura organizacional que dañe a la empresa.

Fuente: Elaboración propia

Como conclusión se puede destacar que a la hora de ejercer la subcontratación la empresa debe ser muy meticulosa. Esta meticulosidad irá aumentando en función de lo importante que sea la actividad que se desea subcontratar. Esto se puede ver muy claro en la tabla 2.5 (Klincewicz, 2017).

Tabla 2.5 integración en función de la complejidad

Complejidad		
Integración en la empresa	Construir seguridad, administrar el comedor de la compañía, trabajos de limpieza	Baja
	Mantenimiento de línea de construcción o producción	Alta
	Baja	Alta

Fuente: Klincewicz, 2017

3. CONTEXTUALIZACIÓN DEL SECTOR

El sector de la restauración es uno de los pilares básicos del sector de la hostelería, puesto que este puede definirse como: prestación de alojamiento para servicios turísticos de corta estancia y servicio de comidas y bebidas para un consumo inmediato. Por lo tanto, dentro del sector de la hostelería podemos distinguir el servicio de alojamiento y el servicio de comidas y bebidas. Este último es el que procederemos a describir en el presente trabajo.

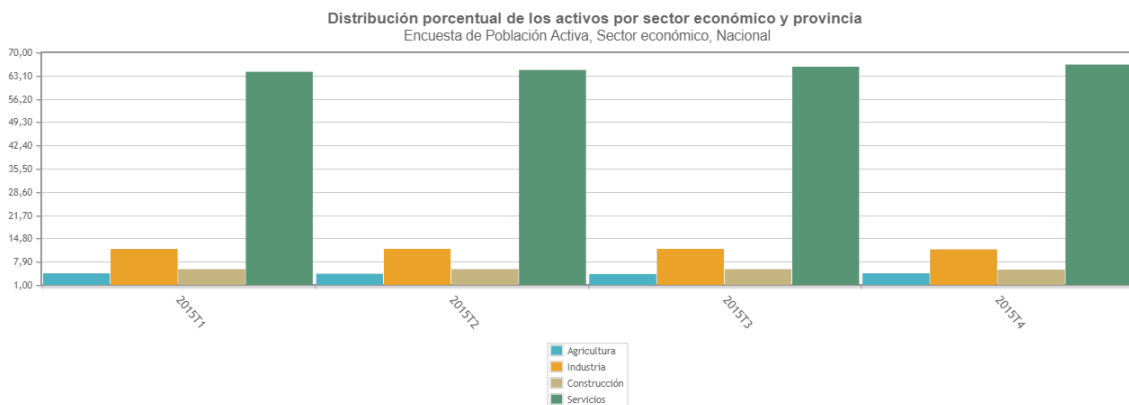
Según el sistema de clasificación del CNAE nos encontramos ante el apartado 56, denominado servicio de comidas y bebidas, dicho servicio engloba a cualquier tipo de establecimiento que oferte comida o bebida para en consumo inmediato.

Dentro de este apartado podemos encontrar tres subsectores. El subsector 561 también conocido como restaurantes y puestos de comida, en el cual vamos a profundizar en este trabajo. El subsector 562, provisión de comidas preparadas para eventos y otros servicios de comidas y el 563, establecimientos de bebidas.

3.1 EL SECTOR DE LA RESTAURACIÓN EN ESPAÑA

Se pueden diferenciar cuatro sectores principales de actividad, industria, agricultura, construcción y servicios. El sector de la restauración se trata de un subsector que pertenece al sector servicios, siendo este, el sector más grande de los cuatro sectores principales. Se puede apreciar esta notoria diferencia en el gráfico 3.1

Gráfico 3.1 Distribución porcentual de los activos por sector económico



Fuente: INE 2018

Esto refleja que el sector servicios es, claramente, el sector con mayor distribución porcentual de los activos en España.

Como ya hemos comentado anteriormente, el sector de la restauración se encuentra dentro del sector servicios, pero a su vez, se encuentra dentro del sector hostelería. Llegados a este punto nos parece interesante contrastar la diferencia de empresas dentro de la hostelería.

Tabla 3.1 Número de establecimientos por sector

	Hostelería	55 Servicios de alojamiento	56 Servicios de comidas y bebidas
Número de establecimientos	294.509	26.532	267.977

Fuente: Elaboración propia a partir del INE

Gracias a la tabla 3.1 se puede observar que dentro de la hostelería, a nivel nacional, el número de establecimientos del subsector que estamos estudiando, servicios de comidas y bebidas, es notablemente superior al subsector servicios de alojamiento.

Tabla 3.2 Principales magnitudes según actividad principal: Restaurantes y puestos de comida.

561 Restaurantes y puestos de comidas	2015	2016
Número de empresas	66.168	75.591
Cifra de negocios	20.255.452	22.071.254
Valor de la producción	20.271.635	22.122.888
Valor añadido a coste de los factores	8.018.335	8.802.568
Excedente bruto de explotación	1.423.456	1.561.954
Total de compras de bienes y servicios	12.512.377	13.535.542
Inversión en activos materiales	609.536	733.574
Gastos de personal	6.594.880	7.240.614
Personal ocupado	418.124	484.794
Personal remunerado	357.458	422.569
Personal remunerado equivalente a tiempo completo	289.027	307.813

Fuente: Elaboración propia a partir del INE

En la tabla 3.2 se refleja la magnitud en España según la actividad escogida como objeto de estudio en el trabajo, los restaurantes y puestos de comida. Los datos recogidos en la tabla se miden en empresas, miles euros y personas. Por lo tanto se puede obtener un análisis bastante completo acerca de los aspectos económicos que afectan al sector, como el número de empresas, el valor de la producción o el personal remunerado. También podemos observar una comparativa entre los años 2015 y 2016, por lo que se puede observar el notable incremento del subsector de la restauración en España.

Tabla 3.3 Número de locales utilizados como restaurantes o puestos de comida por Comunidad Autónoma en 2015.

Comunidad autónoma	Número de locales
Andalucía	45.007
Cataluña	43.287
Comunidad Valenciana	30.459
Comunidad de Madrid	30.025
Galicia	19.279
Castilla y León	16.530

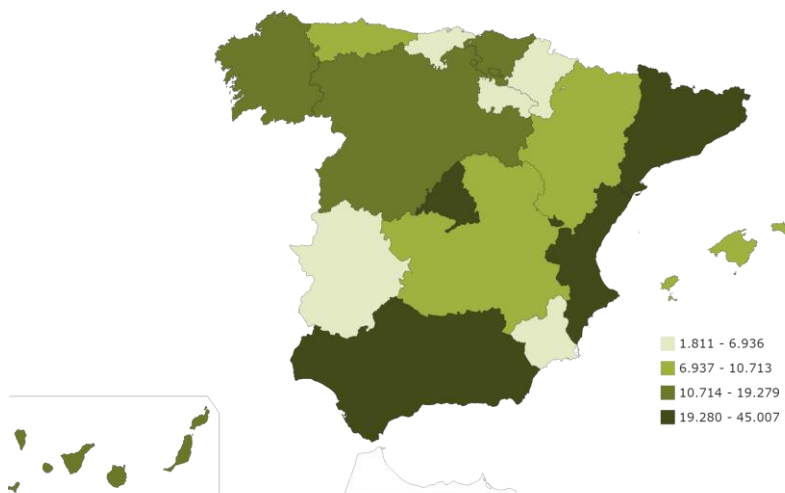
Canarias	14.365
País Vasco	12.811
Castilla - La Mancha	10.713
Islas Baleares	8.356
Aragón	7.604
Principado de Asturias	7.494
Región de Murcia	6.936
Extremadura	6.337
Cantabria	3.624
Comunidad Foral de Navarra	2.794
La Rioja	1.811

Fuente: Elaboración propia a partir del INE

La tabla 3.3 refleja el número de locales por comunidad autónoma dedicados a la restauración de los puestos de comida. En la cabeza de la lista podemos ver a Andalucía puesto que se trata de la comunidad más extensa de nuestro país. Seguidamente nos encontramos con Cataluña, Comunidad Valenciana y La comunidad de Madrid, las tres comunidades engloban los núcleos urbanos más grandes de nuestro país.

Por el contrario, al final de la tabla, nos encontramos con La Rioja, la Comunidad Foral de Navarra y Cantabria, nos encontramos con el caso contrario a Andalucía, estas tres son de las comunidades con menos extensión de terreno en nuestro país, por lo tanto, las proporciones son lógicas. Estos mismos datos los tenemos reflejados en la ilustración 3.1

Ilustración 3.1 Número de locales por Comunidad Autónoma en mapa en 2015.



Fuente: INE

Por último, destacar que dentro de los restaurantes y puestos de comida existe una categoría que califica a los restaurantes por su calidad, creatividad y cuidado de los platos entre otras, se trata de las Estrellas Michelin (Fierro, 2018). En España en 2017 hay 195 restaurantes que poseen una o más Estrellas Michelin. (Tabla 3.4)

Tabla 3.4 Estrellas Michelin por comunidad Autónoma en 2017

Comunidad Autónoma	Número de restaurantes con Estrella Michelin
Cataluña	54
País Vasco	22
Madrid	20
Andalucía	16
Valencia	16
Galicia	11
Castilla y León	10
Islas Baleares	9
Asturia	8
Cantabria	6
Aragón	5
Islas Canarias	5
Castilla-La Mancha	5
Navara	3
La Rioja	3
Extremadura	1
Murcia	1

Fuente: Elaboración propia a partir de Fernández Guadaño, 2017.

3.2 EL SECTOR DE LA RESTAURACIÓN EN CANTABRIA

Tras analizar el sector de la restauración en el ámbito global de España, vamos a profundizar en Cantabria, Comunidad autónoma objeto del presente trabajo.

Como hemos podido observar en el punto 3.1, concretamente en la tabla 3.3 y la ilustración 3.1, en comparación con el resto del país, el volumen de locales destinados a la resturación que tiene Cantabria es inferior al resto de comunidades. Como también hemos señalado antes, esto puede deberse a la extensión de la Comunidad.

Tabla 3.5 Empresas con actividad en el sector de la restauración y establecimientos en Cantabria por año

Año	Empresas con actividad en Cantabria	Establecimientos en Cantabria
2009	870	1.371
2010	903	1.365
2011	920	1.386
2012	931	1.397
2013	938	1.412
2014	960	1.433
2015	968	1.439

Fuente: Elaboración propia a partir del ICANE

En la tabla 3.5 se puede observar que el sector de los restaurantes y puestos de comida en Cantabria es un sector creciente, ya que, año a año, tanto el número de empresas con actividad en el sector como el número de establecimientos va creciendo. Este aumento no es proporcional año a año, y a excepción de los establecimientos en Cantabria de 2009 a 2010 que disminuyeron en 6, probablemente a causa de la crisis económica sufrida esos años, el número de empresas y establecimientos es creciente.

Tabla 3.6 Empresas en el sector de restauración por municipio en 2015.

Municipio	Empresas con actividad en Cantabria	Establecimientos en Cantabria
Santander	1024	1560
Torrelavega	352	540
Castro-Urdiales	220	293
Camargo	157	222
Laredo	143	220
Santoña	105	150
Piélagos	96	122
Astillero, El	91	133
Reinosa	75	116
Medio Cudeyo	73	88
Corrales de Buelna, Los	64	94
Suances	63	93
Noja	61	83
San Vicente de la Barquera	60	82
Cabezón de la Sal	55	78
Santa María de Cayón	52	75
Ribamontán al Mar	51	69
Santa Cruz de Bezana	48	66
Colindres	47	74
Comillas	44	60
Marina de Cudeyo	38	54
Potes	33	46
Val de San Vicente	33	44
Santillana del Mar	33	42
Arnuero	31	47
Ramales de la Victoria	30	40
Reocín	30	38
Ampuero	27	34
Cartes	27	32
Bareyo	24	30
Bárcena de Cicero	20	25
Miengo	20	25

Fuente: Elaboración propia a partir del ICANE

En la tabla 3.6 podemos observar la distribución de empresas y establecimientos por municipios en 2015 en el sector de la restauración, a la cabeza se encuentra Santander, la capital de la comunidad autónoma, se separa de el segundo municipio por bastante diferencia. Este es Torrelavega, la segunda ciudad más grande de la comunidad. El tercer, cuarto y quinto municipio son Castro-Urdiales, Camargo y

Laredo, ampliamente diferenciados con Torrelavega, pero muy cercanos entre ellos tres. Señalar que los municipios inferiores a 20 empresas han sido eliminados del listado.

Tabla 3.7 Principales magnitudes según actividad principal: Restaurantes y puestos de comida en 2015 y 2016 en Cantabria.

	Total sector servicios		Hostelería		55 Servicios de alojamiento		56 Servicios de comidas y bebidas	
Año	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Número de locales	14.620	15.549	4.310	4.696	686	690	3.624	4.007
Cifra de negocios	2.908.423	3.049.101	696.024	763.134	173.972	176.712	522.052	586.422
Sueldos y salarios	796.256	804.916	166.769	171.456	49.373	44.390	117.396	127.065
Inversión en activos materiales	165.347	194.921	9.134	30.809	4.584	14.716	4.550	16.093
Personal ocupado	53.049	57.391	16.128	17.436	3.279	3.278	12.848	14.157

Fuente: Elaboración propia a partir del INE

La tabla 3.7 recoge un análisis que va desglosando la procedencia del subsector restaurantes y puestos de comida en Cantabria. En el se aprecia una comparativa de los años 2015 y 2016, se puede observar un crecimiento de un año al otro. Centrándonos en la comparativa de la hostelería con el subsector de comidas y bebidas, vemos que este tiene un gran peso siendo en 2015 un 84% de los locales de hostelería y en 2016 un 85%.

Por último, vamos a hablar de las Estrellas Michelin en Cantabria, como ya pudimos ver en la Tabla 3.4, para ser una comunidad pequeña como es Cantabria, tenemos 6 restaurantes con Estrella Michelin, en la tabla 3.8 se detalla la ubicación y el número de Estrellas Michelin que tiene cada restaurante.

Tabla 3.8 Restaurantes con Estrella Michelin en Cantabria en 2017.

Restaurante	Ubicación	Número de Estrellas Michelin
Solana	Ampuero	1
La Bicicleta	Hoznayo	1
El Nuevo Molino	Puente Arce	1
Annua	San Vicente de la Barquera	2
El Serbal	Santander	1
Cenador de Amós	Villaverde de Pontones	2

Fuente: Elaboración propia a partir de Fernández Guadaño, 2017.

4. METODOLOGÍA

El objetivo principal de este trabajo es realizar un análisis sobre la subcontratación en el sector de la restauración en Cantabria, enfocándonos principalmente en analizar las ventajas y los inconvenientes. Así como, las principales actividades que subcontratan las empresas de este sector.

Para poder realizar este análisis hemos consultado tanto fuentes primarias como secundarias, y la metodología elegida a la hora de la realización de este análisis ha sido la metodología Rasch. En los siguientes subapartados procederemos a explicar estos tres puntos.

4.1 FUENTES DE INFORMACIÓN SECUNDARIAS

En todo tipo de análisis los datos que lo conforman son lo más importante, por consiguiente, la forma de obtención de estos también. Para ello hemos recurrido a las fuentes de información secundaria, basándonos principalmente en los organismos públicos, las bases de datos y en páginas web específicas, con el fin de conseguir la información más completa posible.

Para ello hemos contado con el Instituto Nacional de Estadística (INE) a la hora de contextualizar el sector de la restauración de forma nacional. De cara a contextualizarlo en Cantabria, a parte del propio INE, hemos recurrido al Instituto Cántabro de Estadística (ICANE), así de esta forma, obtener la información más específica.

De cara a conseguir la información del número de empresas que contábamos para este análisis, hemos recurrido a la base de datos facilitada por la Universidad de Cantabria, Sistema de Balances Ibéricos (SABI).

A la hora de escoger las empresas hemos añadido los siguientes filtros:

- Primero, elegimos el subsector del cual vamos a realizar estudio, en nuestro caso se trata del 561 “Restaurantes y puestos de comida”, antes de realizar el análisis añadimos la opción de que aparezcan todos los códigos, para que la búsqueda sea más completa.
- En el siguiente punto seleccionamos la región o país de la que queremos obtener la información, en este caso, Cantabria.
- Ampliaremos la búsqueda añadiendo un filtro que incluya también las empresas que tengan delegaciones en Cantabria, ya que este punto es de interés para el análisis que vamos a realizar.
- Como último filtro añadimos que los estados de las empresas sean activos, ya que de lo contrario, no nos serían útiles para el trabajo.

Para que la búsqueda resulte correcta necesitamos que la primera y la cuarta condición se cumplan obligatoriamente, así como, deben cumplirse o bien la segunda o bien la tercera de las condiciones. De esta forma obtenemos un total de 338 empresas. (Ilustración 4.1)

Ilustración 4.1: Búsqueda según actividad, localización y estado

ESTRATEGIA DE BÚSQUEDA		Guardar	Imprimir	Borrar todas las etapas
☒	1. CNAE 2009 (todos códigos): 561 - Restaurantes y puestos de comidas			56.217
☒	2. Región/País: Cantabria			13.889
☒	3. Localización delegaciones: Cantabria			2.641
☒	4. Estados España: Activa			820.834
Búsqueda booleana 1 Y (2 O 3) Y 4				TOTAL : 338
				Ver lista de resultados

Fuente: SABI 2018

4.2 FUENTES DE INFORMACIÓN PRIMARIAS

Como hemos mencionado anteriormente, las fuentes de información secundarias no han sido las únicas utilizadas en este trabajo. También han tenido un enorme peso sobre el análisis las fuentes de información primarias, en este caso, la encuesta.

La encuesta está compuesta por tres bloques, el primero de ello informativo, en el cual se realizan preguntas como, nombre de la empresa, número de empleados o actividades a subcontratar. El segundo bloque trata sobre las ventajas que las empresas perciben de la subcontratación, para ello las preguntas se realizan mediante la escala de Likert con puntuaciones del 1 – 5, siendo 1 nada importante y 5 muy importante. El tercer bloque trata sobre los inconvenientes de la subcontratación y la forma de preguntar es la misma que en el segundo bloque.

De esta forma se combinan 32 preguntas de la escala Likert, en las cuales se va realizar el análisis, y 7 preguntas de libre respuesta con el fin de complementar dicho análisis.

Una vez creada la encuesta, nos disponemos a mandarla a las empresas, la selección de ellas la obtenemos del SABI, como hemos indicado en el apartado 4.1. De las 338 empresas, buscamos en la web de cada una sus datos de contacto, bien sea, número de teléfono o correo electrónico. Nuestra búsqueda se reduce a 65 empresas.

Una vez tenemos los datos de las empresas a las que se le va a lanzar la encuesta, conseguimos únicamente, mandárselo a 55. Ya que de las otras 10 no se logró hacer el contacto para el envío del cuestionario.

Realizamos un primer envío de las encuestas el día 13 de diciembre y mandamos un recordatorio el día 15 de diciembre. Pasados un par de meses, el 17 de marzo, realizamos otro envío de las encuestas y posterior recordatorio de tal el día 19 de marzo. El envío de estas encuestas consistía en una carta de presentación y explicación del trabajo que estamos realizando y un link directo a la empresa.

Finalmente conseguimos un total de 10 empresas que han respondido a la encuesta. Las 45 restantes no nos han contestado por política de privacidad y por desinterés en el estudio.

4.3 METODOLOGÍA RASCH

La herramienta utilizada para el análisis de los datos obtenidos mediante encuesta es la metodología Rasch, para poder llevarla a cabo nos ayudamos del programa MiniStep, el cual es gratuito.

El uso de esta metodología en concreto se debe a que resulta muy útil para analizar las escalas Likert (Sánchez-Ruiz y Blanco 2016), además de, analizar con bastante precisión, muestras pequeñas, como las que se utilizan en el presente trabajo como indican Sánchez-Ruiz y Blanco (2012).

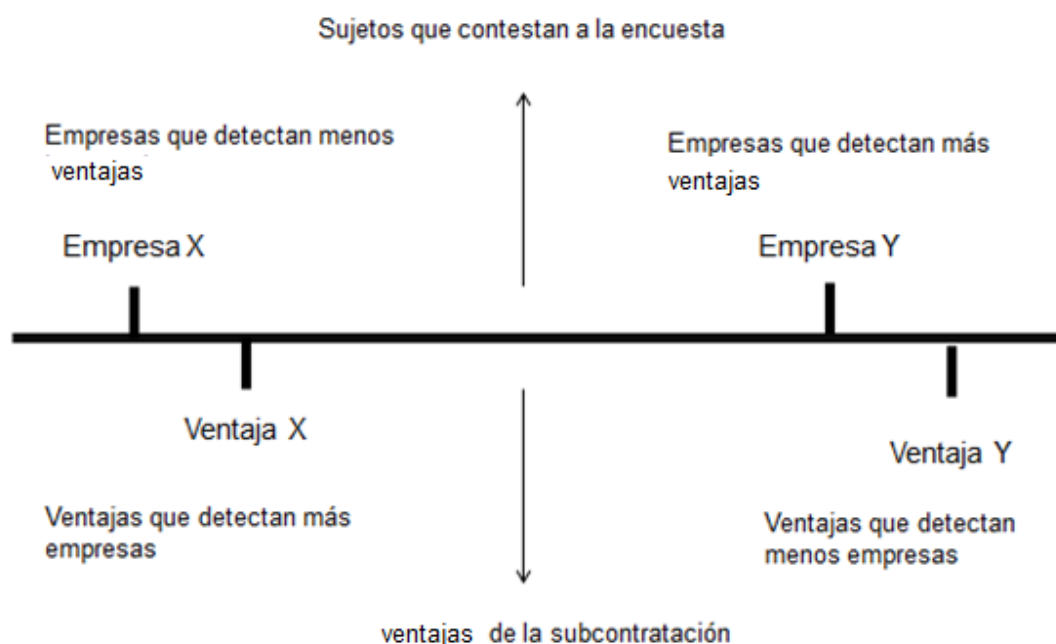
La metodología Rasch tiene tres principios (Sánchez-Ruiz y Blanco 2012):

- Unidimensionalidad: Se consigue cuando todos los ítems se refieren a un único constructo, de tal forma que todos ellos pueden ubicarse en un mismo continuo lineal.
- Invarianza: También llamada objetividad específica, garantiza que la obtención de resultados del análisis no dependa de la muestra de sujetos ni de los ítems utilizados.
- Aditividad: Se consigue cuando la distancia entre los valores 1 y 2, es la misma que entre los valores 2 y 3. Es decir, que la distancia entre todos los valores es la misma.

Esta metodología analiza en un mismo constructo la posición de los ítems y de los sujetos (Sánchez-Ruiz y Blanco 2016)

Para poder explicar mejor como funciona nos apoyamos en la Ilustración 4.2, en ella podemos ver cómo funciona la relación entre las ventajas y las empresas. La línea central divide la parte de arriba y la de abajo entre las empresas y las ventajas respectivamente. Las empresas que se encuentren en la derecha serán las que más ventajas perciben a la hora de subcontratar y las que se posicionen en la izquierda las que menos. Por otro lado, las ventajas que se posicionen a la izquierda son las que más empresas perciben mientras que, la de la derecha, las que menos empresas perciben.

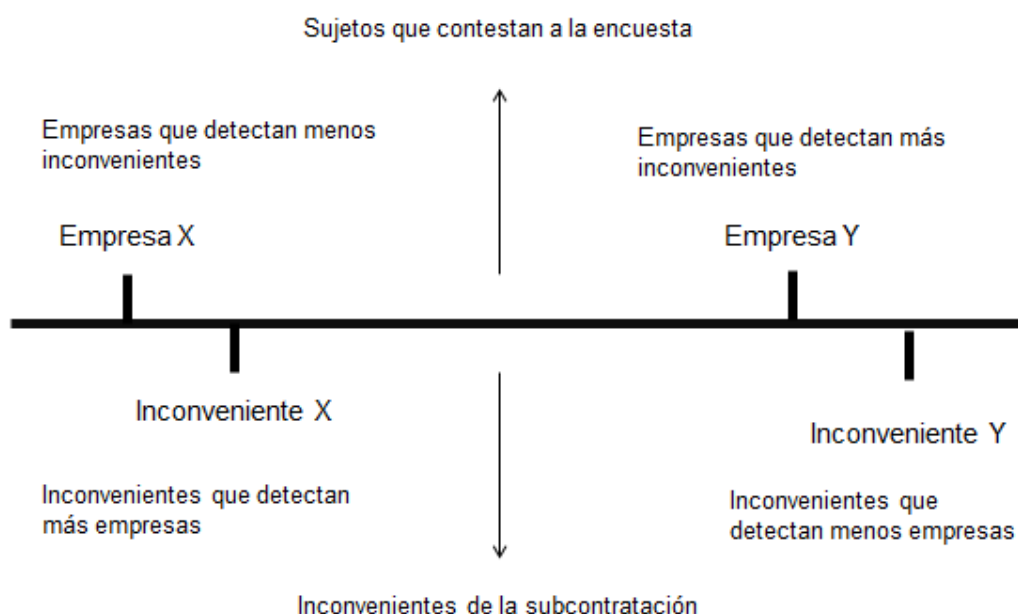
Ilustración 4.2



Fuente: Elaboración propia a partir de Sánchez-Ruiz y Blanco 2016

A continuación, podemos observar la Ilustración 4.3, la cual explica el caso anterior pero en esta ocasión, desde el punto de vista de los inconvenientes. La relación empresa – inconvenientes, es la misma que con las ventajas. Situando en esta ocasión a la derecha las empresas que detectan más inconvenientes a la derecha y las que detectan menos a la izquierda. Respecto a los inconvenientes a la izquierda se situaron los que más detectan las empresas y a la derecha los que menos.

Ilustración 4.3



Fuente: Elaboración propia a partir de Sánchez-Ruiz y Blanco 2016

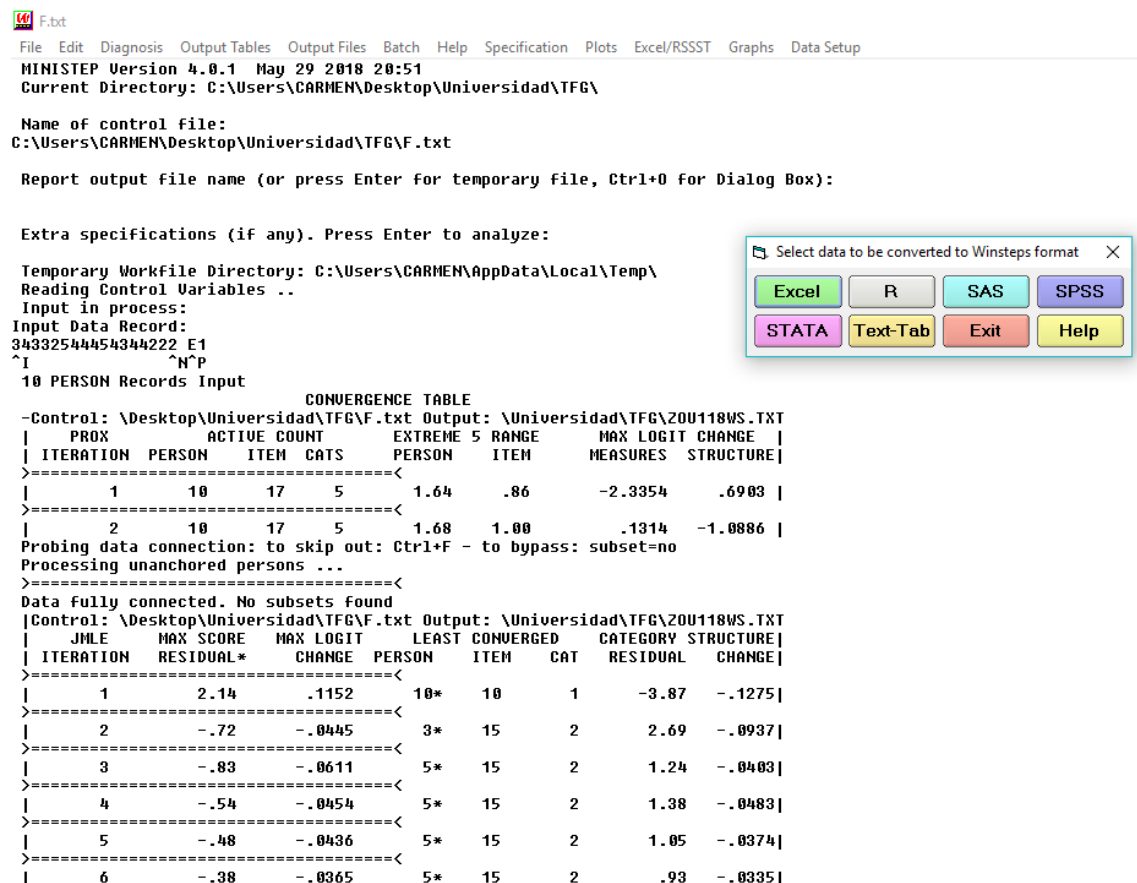
Gracias a la metodología Rasch se pueden hacer diversos análisis, concretamente en este trabajo vamos a realizar los siguientes análisis; análisis de la fiabilidad y de validez globales de las medidas, fiabilidad de los sujetos y de los ítems de forma individual, comprobación de las hipótesis de unidimensionalidad, análisis de las categorías de respuesta, jerarquización de los ítems en función de su dificultad y de los sujetos en función de su habilidad.

4.3.1 Tratamiento de los datos

Como ya hemos comentado anteriormente, los datos serán tratados bajo el programa gratuito MiniStep. Este programa nos permite trabajar con 25 sujetos y 75 ítems.

Para realizarlo trasladaremos los datos obtenidos en las encuestas a un Excel y este Excel al propio programa (Ilustración 4.4) Una vez tengamos los datos dentro procederemos a ejecutar el programa para poder llevar a cabo el análisis que vamos a realizar mediante tablas y mapas de variables.

Ilustración 4.4 Análisis MiniStep y Rasch



The screenshot shows the MiniStep software interface. The main window displays the following information:

- File Edit Diagnosis Output Tables Output Files Batch Help Specification Plots Excel/RSSST Graphs Data Setup
- MINISTEP Version 4.0.1 May 29 2018 20:51
- Current Directory: C:\Users\CARMEN\Desktop\Universidad\TFG\
- Name of control file: C:\Users\CARMEN\Desktop\Universidad\TFG\F.txt
- Report output file name (or press Enter for temporary file, Ctrl+O for Dialog Box):
- Extra specifications (if any). Press Enter to analyze:
- Temporary Workfile Directory: C:\Users\CARMEN\AppData\Local\Temp\
- Reading Control Variables ..
- Input in process:
- Input Data Record: 34332544454344222 E1
- 10 PERSON Records Input

A dialog box titled "Select data to be converted to Winsteps format" is open, showing buttons for Excel, R, SAS, SPSS, STATA, Text-Tab, Exit, and Help.

The main window also displays a CONVERGENCE TABLE and a table of residuals and changes.

ITERATION	PERSON	ITEM	CATS	PERSON	ITEM	MEASURES	STRUCTURE
1	10	17	5	1.64	.86	-2.3354	.6983
2	10	17	5	1.68	1.00	.1314	-1.0886

The table also shows a table of residuals and changes:

ITERATION	JMLE	MAX SCORE	MAX LOGIT	LEAST CONVERGED	CATEGORY	STRUCTURE	
1	2.14	.1152	10*	10	1	-3.87	-.1275
2	-.72	-.0445	3*	15	2	2.69	-.0937
3	-.83	-.0611	5*	15	2	1.24	-.0483
4	-.54	-.0454	5*	15	2	1.38	-.0483
5	-.48	-.0436	5*	15	2	1.05	-.0374
6	-.38	-.0365	5*	15	2	.93	-.0335

Fuente: Linacre 2018

Las tablas y mapas de variables que vamos a utilizar en el análisis se encuentran dentro de la pestaña Output Tables (Ilustración 4.5).

Ilustración 4.5 Output Tables

Output Tables	Output Files	Batch	Help	Specification	Plots	Excel/RSSST	Graphs	Data Setup
Request Subtables 3.2+ Rating (partial credit) scale 2. Measure forms (all)				1. Variable (Wright) maps 2.2 General Keyform 2.5 Category Averages 3.1 Summary statistics			20. Score table 21. Probability curves 29. Empirical curves 22. Scalograms	
10. ITEM (column): fit order 13. ITEM: measure 14. ITEM: entry 15. ITEM: alphabetical 25. ITEM: displacement 26. ITEM: correlation 11. ITEM: responses 9. ITEM: outfit plot 8. ITEM: infit plot 12. ITEM: map 23. ITEM: dimensionality 27. ITEM: subtotals 30. ITEM: DIF, between/within				6. PERSON (row): fit order 17. PERSON: measure 18. PERSON: entry 19. PERSON: alphabetical 42. PERSON: displacement 43. PERSON: correlation 7. PERSON: responses 5. PERSON: outfit plot 4. PERSON: infit plot 16. PERSON: map 24. PERSON: dimensionality 28. PERSON: subtotals 31. PERSON: DPF, between/within			40. PERSON Keyforms: fit order 37. PERSON Keyforms: measure 38. PERSON Keyforms: entry 39. PERSON Keyforms: alphabetical 41. PERSON Keyforms: unexpected 36. PERSON diagnostic PKMAPs 35. PERSON Paired Agreement 45. PERSON Incremental Measures 44. Global fit statistics 34. Comparison of two statistics 32. Control variable list 33. PERSON-ITEM: DGF: DIF & DPF	

Fuente: Linacre 2018

5. ANÁLISIS DE RESULTADOS

Este apartado trata sobre el análisis de los resultados obtenidos mediante las encuestas que les facilitamos a un grupo de empresas del sector en Cantabria y fueron respondidas por un total de 10.

Gracias a los resultados de dichas encuestas podemos afirmar que la media de empleados del grupo encuestado es de 14.

Podemos distinguir tres apartados dentro del presente apartado. El primero trata de un análisis descriptivo sobre las actividades subcontratadas por el grupo de empresas encuestadas. Mientras que, el segundo y tercer apartado, tratan sobre las ventajas y los inconvenientes que las empresas ven acerca de la subcontratación analizado mediante la Metodología de Rasch.

5.1 ACTIVIDADES SUBCONTRATADAS POR EMPRESAS DEL SECTOR

Las principales actividades subcontratadas por el sector de la restauración son: la limpieza, tanto de carácter general, como la específica de cristales. Le sigue la subcontratación de la gestión y asesoría contable. En tercer lugar nos encontramos con el mantenimiento del local y por último el mantenimiento informático, tanto de los propios equipos como de las redes sociales.

5.2 VENTAJAS DE LA SUBCONTRATACIÓN EN EL SUBSECTOR DE LA RESTAURACIÓN

Previo a obtener la jerarquización de las ventajas, es necesario realizar una serie de análisis compuesto por los siguientes apartados: La fiabilidad y validez individual de las medias de los sujetos, la fiabilidad y validez individual de las medias de los ítems, la fiabilidad y validez del conjunto global de las medidas, la dimensionalidad del constructo y el análisis de categorías. Por último, el mapa de variables mediante el cual aparece representada la jerarquía de las ventajas y de los inconvenientes. Cuya información viene recogida en los subapartados 5.2.1 a 5.2.5.

5.2.1 Fiabilidad y validez individual de las medidas de los sujetos

En la tabla 5.1, equivale a la tabla 17 del Ministep, podemos observar la validez individual de las medidas de los sujetos y su fiabilidad. Debemos empezar las comprobaciones asegurándonos que las medidas de los sujetos que vamos a analizar poseen una correlación positiva (PTMEASURE CORR. > 0). En este caso la E6 tiene una correlación negativa, esto puede deberse a diferentes razones, entre ellas a que la empresa haya interpretado la escala de respuestas de forma inversa. Procederemos a eliminar la empresa de la muestra ya que podrían distorsionar los resultados del estudio.

Tabla 5.1 Fiabilidad y validez individuales de las medias sin corregir

ENTRY	TOTAL	TOTAL		MODEL	INFIT		OUTFIT		PTMEASUR-AL		EXACT	MATCH	
NUMBER	SCORE	COUNT	MEASURE	S.E.	MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD	CORR.	EXP.	OBS%	EXP%	PERSON
9	68	15	2.50	.43	2.19	2.4	2.05	2.1	.19	.34	73.3	62.0	E9
6	64	15	1.86	.37	1.90	2.1	1.97	2.3	-.24	.37	40.0	42.6	E6
3	54	15	.71	.32	.36	-2.3	.36	-2.4	.36	.40	66.7	45.8	E3
4	53	15	.61	.31	.41	-2.1	.42	-2.0	.27	.40	53.3	44.2	E4
2	50	15	.33	.31	.97	.1	.98	.1	.61	.41	40.0	43.2	E2
1	47	15	.05	.30	.69	-.8	.66	-1.0	.28	.41	53.3	43.7	E1
5	46	15	-.03	.30	1.58	1.5	1.61	1.6	.51	.41	33.3	43.7	E5
10	46	15	-.03	.30	.61	-1.1	.63	-1.1	.29	.41	53.3	43.7	E10
8	44	15	-.21	.30	.88	-.2	.86	-.3	.85	.41	33.3	44.7	E8
7	41	15	-.47	.29	.97	.0	.98	.1	.63	.40	46.7	44.3	E7
MEAN	51.3	15.0	.53	.32	1.06	-.1	1.05	-.1			49.3	45.8	
P.SD	8.3	.0	.90	.04	.60	1.6	.58	1.5			12.7	5.5	

Fuente: Linacre (2018a)

Después de proceder a eliminar la E6 debido a la correlación negativa, se realiza de nuevo el mismo análisis con el fin de asegurarnos que no aparecen nuevos casos de correlación negativa y que los valores de INFIT y OUTFIT se encuentran dentro de los límites establecidos, siendo estos entre -2.00 y 2.00 (Sanchez-Ruiz y Blanco 2016).

Al realizar este análisis de nuevo observamos que la E9 se encuentra fuera de estos parámetros. Debido a que la desviación es pequeña y a la espera del resto del análisis, la mantenemos (tabla 5.2).

Tabla 5.2 Fiabilidad y validez individuales de las medias

ENTRY NUMBER	TOTAL SCORE	TOTAL COUNT	MEASURE	MODEL S.E.	INFIT MNSQ	ZSTD	OUTFIT MNSQ	ZSTD	PTMEASUR-AL CORR.	EXP.	EXACT OBS%	MATCH EXP%	PERSON
8	68	15	2.72	.45	2.35	2.6	2.17	2.3	.19	.41	66.7	62.3	E9
3	54	15	.79	.33	.43	-2.0	.41	-2.0	.38	.47	60.0	47.2	E3
4	53	15	.68	.33	.58	-1.3	.60	-1.2	.14	.47	46.7	46.6	E4
2	50	15	.37	.32	.93	-.1	.93	-.1	.70	.48	33.3	45.5	E2
1	47	15	.06	.32	.85	-.3	.80	-.4	.25	.49	60.0	46.1	E1
5	46	15	-.04	.32	1.60	1.5	1.64	1.6	.60	.49	33.3	45.9	E5
9	46	15	-.04	.32	.65	-1.0	.67	-.9	.38	.49	46.7	45.9	E10
7	44	15	-.24	.31	.86	-.3	.83	-.4	.85	.49	40.0	46.0	E8
6	41	15	-.52	.31	1.16	.5	1.18	.6	.53	.48	46.7	46.2	E7
MEAN	49.9	15.0	.42	.33	1.05	.0	1.03	-.1			48.1	48.0	
P.SD	7.5	.0	.91	.04	.57	1.3	.53	1.3			11.2	5.1	

Fuente: Linacre (2018a)

5.2.2 Fiabilidad y validez de las medidas de los ítems

En este apartado vamos a realizar la misma comprobación que en el apartado anterior pero para los ítems. Encontramos este análisis en la ilustración 5.3, la cual se corresponde con la tabla 13 de Ministep. Como nos ha pasado en el apartado anterior

tenemos que corregir debido a la correlación negativa de la V1 y la V15, las cuales procederemos a eliminar.

Tabla 5.3 Fiabilidad y validez individual de los ítems sin corregir

ENTRY NUMBER	TOTAL SCORE	TOTAL COUNT	MEASURE	MODEL S.E.	INFIT MNSQ	INFIT ZSTD	OUTFIT MNSQ	OUTFIT ZSTD	PTMEASUR-AL CORR.	PTMEASUR-AL EXP.	EXACT OBS%	MATCH EXP%	ITEM
14	19	9	1.78	.41	.86	-.2	.87	-.2	.92	.61	22.2	36.6	V14
5	25	9	.83	.39	1.01	.2	.96	.1	.65	.57	44.4	42.3	V5
15	26	9	.68	.40	1.82	1.7	2.21	2.2	-.02	.56	44.4	44.9	V15
9	29	9	.19	.41	.59	-.9	.60	-.8	.77	.54	55.6	46.5	V9
3	30	9	.02	.42	1.18	.5	1.13	.4	.59	.54	55.6	49.3	V3
11	30	9	.02	.42	.18	-2.6	.21	-2.4	.90	.54	88.9	49.3	V11
4	31	9	-.16	.43	.78	-.3	.77	-.3	.59	.53	33.3	49.9	V4
8	31	9	-.16	.43	.69	-.5	.66	-.6	.76	.53	55.6	49.9	V8
13	31	9	-.16	.43	1.01	.2	1.00	.2	.17	.53	33.3	49.9	V13
6	32	9	-.34	.43	1.37	.9	1.25	.6	.41	.52	44.4	50.1	V6
7	32	9	-.34	.43	.29	-1.9	.29	-1.9	.82	.52	77.8	50.1	V7
10	32	9	-.34	.43	.90	.0	.86	-.1	.53	.52	33.3	50.1	V10
1	33	9	-.53	.44	1.98	1.7	2.67	2.6	-.11	.50	22.2	49.8	V1
12	33	9	-.53	.44	.64	-.7	.61	-.8	.68	.50	66.7	49.8	V12
2	35	9	-.93	.46	1.41	.9	1.30	.7	.48	.47	44.4	51.4	V2
MEAN	29.9	9.0	.00	.42	.98	-.1	1.03	.0			48.1	48.0	
P.SD	3.8	.0	.64	.02	.49	1.1	.64	1.3			18.4	3.8	

Fuente: Linacre (2018a)

Tras eliminar la V1 y la V15 realizamos el análisis otra vez y comprobamos que efectivamente todas las correlaciones salen positivas y los INFIT y OUTFIT son correctos (Tabla 5.4).

Tabla 5.4 Fiabilidad y validez individual de los ítems

ENTRY NUMBER	TOTAL SCORE	TOTAL COUNT	MEASURE	MODEL S.E.	INFIT MNSQ	INFIT ZSTD	OUTFIT MNSQ	OUTFIT ZSTD	PTMEASUR-AL CORR.	PTMEASUR-AL EXP.	EXACT OBS%	MATCH EXP%	ITEM
13	19	9	2.08	.44	.60	-1.0	.62	-.9	.91	.75	22.2	36.9	V14
4	25	9	1.01	.42	1.33	.8	1.37	.9	.54	.68	33.3	45.1	V5
8	29	9	.26	.45	.49	-1.1	.47	-1.1	.81	.64	66.7	54.5	V9
2	30	9	.05	.46	1.50	1.0	1.31	.7	.57	.63	55.6	56.1	V3
10	30	9	.05	.46	.14	-2.6	.17	-2.4	.92	.63	88.9	56.1	V11
3	31	9	-.16	.47	1.03	.2	.96	.1	.59	.62	33.3	56.9	V4
7	31	9	-.16	.47	.81	-.2	.71	-.4	.72	.62	55.6	56.9	V8
12	31	9	-.16	.47	1.18	.5	1.77	1.3	.28	.62	33.3	56.9	V13
5	32	9	-.39	.49	1.53	1.1	1.32	.7	.51	.61	55.6	56.4	V6
6	32	9	-.39	.49	.24	-2.0	.23	-1.8	.85	.61	88.9	56.4	V7
9	32	9	-.39	.49	1.05	.3	.95	.1	.58	.61	44.4	56.4	V10
11	33	9	-.63	.50	.75	-.4	.65	-.5	.68	.59	66.7	55.3	V12
1	35	9	-1.15	.52	2.08	1.8	1.84	1.2	.39	.55	44.4	58.8	V2
MEAN	30.0	9.0	.00	.47	.98	-.1	.95	-.2			53.0	54.0	
P.SD	3.9	.0	.77	.02	.53	1.2	.52	1.1			20.0	5.9	

Fuente: Linacre (2018a)

Debido a este cambio hemos decidido realizar otra vez en análisis de la fiabilidad y validez de las medidas y comprobamos que la pequeña desviación de la E9 se ha corregido. (Tabla 5.5)

Tabla 5.5 Fiabilidad y validez individuales de las medias sin V1 y V15

ENTRY NUMBER	TOTAL SCORE	TOTAL COUNT	MEASURE	MODEL S.E.	INFIT MNSQ	ZSTD	OUTFIT MNSQ	ZSTD	PTMEASUR-AL CORR.	EXP.	EXACT OBS%	MATCH EXP%	PERSON
8	63	13	4.80	.79	1.11	.4	.95	.2	.23	.36	76.9	85.4	E9
3	47	13	.91	.40	.60	-1.1	.58	-1.1	.29	.51	53.8	53.9	E3
4	46	13	.75	.39	.60	-1.1	.63	-.9	.29	.51	53.8	52.3	E4
2	41	13	.02	.37	.75	-.6	.78	-.5	.81	.54	61.5	48.9	E2
1	40	13	-.12	.37	.89	-.2	.83	-.3	.40	.54	61.5	48.5	E1
7	39	13	-.26	.37	.81	-.4	.77	-.5	.84	.54	46.2	49.3	E8
9	39	13	-.26	.37	.82	-.3	.85	-.3	.33	.54	46.2	49.3	E10
5	38	13	-.39	.36	1.71	1.6	1.75	1.7	.60	.54	30.8	49.5	E5
6	37	13	-.52	.36	1.36	1.0	1.41	1.1	.56	.53	46.2	49.4	E7
MEAN	43.3	13.0	.55	.42	.96	-.1	.95	-.1			53.0	54.0	
P.SD	7.7	.0	1.57	.13	.35	.8	.36	.9			12.3	11.2	

Fuente: Linacre (2018a)

5.2.3 Fiabilidad y validez globales de las medidas

Ahora procederemos a comprobarla fiabilidad y validez global de las medidas indicadas en la tabla 5.6

Tabla 5.6 Fiabilidad y validez globales de las medidas

	INFIT		OUTFIT		FIABILIDAD	CORRELACIÓN
	MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD		
Sujetos	0,96	-0,1	0,95	-0,1	0,92	0,99
Ítems	0,98	-0,1	0,95	-0,2	0,62	-1,00

Fuente: Elaboración propia a partir de Linacre (2018a)

En cuanto a los valores de MNSQ son de 0,96 y 0,98, en los INFIT y 0,95 en los OUTFIT. Por lo tanto son correctos, ya que ambos se acercan a 1, que es el valor óptimo. Respecto a la varianza normalizada (ZSTD), el valor óptimo es 0, ya que los valores que obtenemos son -0,1 y -0,2 podemos afirmar que son correctas.

Sobre la fiabilidad podemos decir que la de los sujetos 0,92 es correcta puesto que es próxima a 1 al contrario que la de los Ítems que está por debajo de 0,7, concretamente 0,62. En cuanto a la correlación es correcta tanto para los sujetos 0,99, muy cerca del uno, como para los Ítems que es -1,00, el óptimo.

Todos los valores de referencia se han tomado de Sánchez-Ruiz y Blanco (2016) y Linacre (2018b).

5.2.4 Dimensionalidad del constructo

En este apartado vamos a analizar la dimensionalidad del constructo, para ello se deben cumplir dos condiciones. La primera, el autovalor de la varianza explicativa del primer contraste tiene que ser igual o menos a 2. La segunda, el porcentaje de la

varianza explicada del primer contraste debe ser menor que el porcentaje de la varianza explicada por los ítems (Sánchez-Ruiz y Blanco 2016)

Como podemos observar en la tabla 5.7 sólo se cumple una de las dos condiciones, la segunda, ya que la varianza explicada del primer factor es 13,7%, frente a la varianza explicada por los ítems que es 30,4. Siendo la primera varianza menor que la segunda, tal y como indica la condición. Lo contrario pasa con la primera condición ya que el autovalor es de 3,83, cuando la condición indica que debe ser igual o menor que 2.

Tabla 5.7 Residuos estandarizados de la varianza (autovalores)

	Empírico			Modelo
Varianza total en los valores observados	27,95	100%		100%
Varianza explicada por las medidas	14,95	53,5%		52%
Varianza explicada por los sujetos	6,44	23,1%		22,4%
Varianza explicada por los ítems	8,51	30,4%		29,6%
Varianza no explicada total	13,0	46,5%	100%	48%
Varianza no explicada del 1º factor	3,83	13,7%	29,5%	

Fuente: Elaboración propia a partir de Linacre (2018a)

Los resultados obtenidos en el análisis nos indican que podrían existir tensiones multidimensionales. Como forma de solventar esto se debería profundizar en el análisis teórico y un aumento de la muestra, con el fin de comprobar si se podrían definir dos constructos diferentes. Debido a la carga de este trabajo y al tratarse de un trabajo de fin de grado, ante la imposibilidad tanto de profundizar en el análisis, como de aumentar la muestra, vamos a proceder a utilizar todos los ítems. El motivo de esta decisión se trata de que el resto del análisis nos da resultados satisfactorios.

5.2.5. Análisis de categorías

Tabla 5.8 Análisis de categorías

Categoría		Observado	Media observada		Media esperada	INFIT	OUTFIT	Umbrales de ANDRICH	Media de categorías	
Nombre	Marca	Frecuencia	%			MNSQ	MNSQ			
1	1	6	5	-2,04	-1,55	0,46	0,43	NONE	(-3,36)	1
2	2	15	13	-0,46	-0,61	1,13	1,12	-1,98	-1,77	2
3	3	45	38	0,04	0,02	0,91	0,91	-1,37	-0,31	3
4	4	36	31	0,73	0,66	0,94	0,94	0,52	1,72	4
5	5	15	13	3,67	3,87	1,45	1,29	2,83	(4,00)	5

Fuente: Elaboración propia a partir de Linacre (2018a)

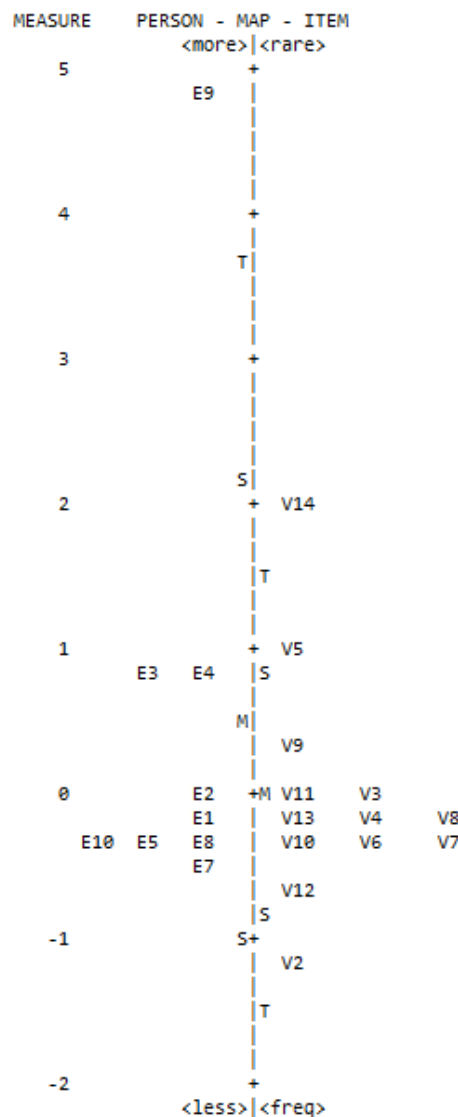
Lo primero que hay que comprobar en frecuencia observada, es que el número de observaciones por categoría, sea al menos 10. Así, en este caso, únicamente una de las categorías está por debajo. En segundo lugar, Respecto a la media observada, los umbrales de Andrich y la Media de Categorías, todas ellas son crecientes, lo cual hace que sea correcto el análisis. Por último, la validez de las observaciones es correcta, ya que, tanto los INFIT como los OUTFIT están cercanos a 1. (Tabla 5.8) (Sánchez-Ruiz y Blanco 2016)

5.2.6. Mapa de variables

El siguiente paso del análisis es la jerarquización de las ventajas, una vez tenemos asegurada la validez y fiabilidad del modelo.

A continuación podemos observar la Ilustración 5.1 donde se explica la jerarquización. En el centro de la imagen vemos una línea que representa el constructo objeto de estudio. A la derecha las Ventajas, las cuales se interpretan como las que más abajo están son las mas valoradas y las que más arriba las menos. A la izquierda están situadas las empresas cuya interpretación se basa en que la empresa que está más arriba es que la ha valorado más las ventajas de la subcontratación.

Ilustración 5.1 Mapa de Variables



Fuente: Linacre (2018a)

Respecto a la imagen podemos afirmar que la media (M) de los sujetos está por debajo de las ventajas, esto quiere decir que, por norma general, las ventajas se valoran como importantes y por tanto, las empresas perciben ventajas en la subcontratación.

A continuación, en la tabla 5.9, se incluyen las ventajas de mayor a menor importancia para las empresas encuestadas, esta información ha sido extraída a partir de la ilustración 5.1. donde he extraído la jerarquización de ventajas

Tabla 5.9 Ventajas de la subcontratación

Orden	Ventaja	Ventaja
1	V2	Disminución de los riesgos empresariales, derivando parte a la subcontrata
2	V12	Posibilidad de aprender de la subcontrata

3	V10	Mayor flexibilidad, velocidad y capacidad de respuesta
4	V6	Acceso a personal con alto grado de cualificación y especialización
5	V7	Acceso a servicios y/o productos especializados de mayor calidad que los propios
6	V13	Aportación de nuevas ideas por parte de la subcontrata
7	V4	Reducción de costes
8	V8	Aumento de la especialización de la empresa principal
9	V11	Mayor velocidad para realización de tareas
10	V3	Reducción de la necesidad de inversión por parte de la empresa principal, liberando fondos para las actividades principales
11	V9	Aumento de la productividad derivada de la mayor especialización
12	V5	Acceso a tecnologías innovadoras y/o muy especializadas (por ejemplo, protegidas con patentes)
13	V14	Posibilita la expansión internacional, especialmente en países con barreras (políticas, legales, comerciales, culturales, etc.)

Fuente: Elaboración propia

5.3 INCONVENIENTES DE LA SUBCONTRATACIÓN EN EL SUBSECTOR DE LA RESTAURACIÓN

Tal y como ha sucedido en el apartado 5.2, antes de conseguir la jerarquización de los inconvenientes, vamos a realizar una serie de análisis, recogidos en los subapartados 5.3.1 a 5.3.5.

5.3.1 Fiabilidad y validez individuales de las medidas de los sujetos

El primer análisis a realizar, como en las ventajas, es la comprobación de la fiabilidad y validez individual de las de las medidas de los sujetos. Mediante la tabla 17 de Ministep se obtiene la Tabla 5.10. En primer lugar, es necesario comprobar que las empresas tengan una correlación positiva. Se observa que la empresa 10 tiene correlación negativa. Eliminaremos la empresa 10 para evitar alteraciones en el resto del análisis.

Tabla 5.10 Fiabilidad y validez individuales de las medidas sin corregir

ENTRY NUMBER	TOTAL SCORE	TOTAL COUNT	MEASURE	MODEL S.E.	INFI T	OUTFI T	PTMEASUR-AL CORR.	EXACT MATCH	EXACT MATCH	EXACT MATCH	EXACT MATCH	EXACT MATCH	EXACT MATCH	EXACT MATCH
9	67	17	1.41	.29	.99	.1	1.00	.1	.60	.45	23.5	38.3	E9	
10	63	17	1.07	.29	1.12	.5	1.15	.6	-.12	.44	41.2	39.1	E10	
1	58	17	.67	.29	.88	-.3	.91	-.2	.61	.42	35.3	39.3	E1	
4	57	17	.59	.29	.31	-3.0	.30	-3.0	.43	.42	64.7	42.1	E4	
6	55	17	.42	.29	.74	-.8	.75	-.7	.28	.42	47.1	44.5	E6	
2	45	17	-.46	.30	1.52	1.4	1.53	1.4	.54	.42	29.4	51.4	E2	
3	39	17	-1.02	.31	.36	-2.5	.35	-2.6	.35	.41	64.7	41.9	E3	
7	39	17	-1.02	.31	1.10	.4	1.09	.4	.66	.41	23.5	41.9	E7	
5	32	17	-1.71	.32	1.79	2.3	1.64	1.8	.37	.37	35.3	46.4	E5	
8	23	17	-2.90	.44	1.80	1.7	1.65	1.3	.23	.24	76.5	67.2	E8	
MEAN	47.8	17.0	-.29	.31	1.06	.0	1.04	-.1			44.1	45.2		
P.SD	13.7	.0	1.30	.04	.50	1.6	.46	1.5			17.7	8.2		

Fuente: Linacre (2018a)

Una vez eliminada la empresa 10, volvemos a realizar el análisis (Ilustración 5.8) y comprobamos que ahora este es correcto.

Tabla 5.11 Fiabilidad y validez individuales de las medidas sin E10

ENTRY NUMBER	TOTAL SCORE	TOTAL COUNT	MEASURE	MODEL S.E.	INFI T	OUTFI T	PTMEASUR-AL CORR.	EXACT MATCH	EXACT MATCH	EXACT MATCH	EXACT MATCH	EXACT MATCH	EXACT MATCH	EXACT MATCH
9	67	17	1.44	.30	.94	-.1	.96	.0	.62	.53	23.5	37.0	E9	
1	58	17	.69	.29	.80	-.6	.83	-.5	.65	.49	41.2	40.5	E1	
4	57	17	.61	.29	.37	-2.7	.37	-2.7	.42	.49	52.9	40.3	E4	
6	55	17	.45	.29	.78	-.7	.81	-.5	.29	.49	35.3	41.6	E6	
2	45	17	-.44	.31	1.42	1.2	1.42	1.2	.61	.48	29.4	51.5	E2	
3	39	17	-1.02	.32	.44	-2.0	.44	-2.0	.32	.47	58.8	45.9	E3	
7	39	17	-1.02	.32	1.14	.5	1.11	.4	.64	.47	41.2	45.9	E7	
5	32	17	-1.76	.33	1.93	2.5	1.75	2.0	.35	.42	35.3	48.7	E5	
8	23	17	-3.02	.44	1.89	1.9	1.76	1.4	.22	.28	70.6	66.4	E8	
MEAN	46.1	17.0	-.45	.32	1.08	.0	1.05	-.1			43.1	46.4		
P.SD	13.4	.0	1.33	.05	.54	1.6	.48	1.5			14.1	8.3		

Fuente: Linacre (2018a)

5.3.2 Fiabilidad y validez individual de las medidas de los ítems

En la ilustración 5.9 realizamos la misma comprobación que en el apartado anterior pero esta vez con los ítems. Para ello utilizamos la tabla 13 de Ministep. Comprobamos que la correlación es correcta. Ahora comprobamos los INFIT y OUTFIT, observamos que los OUTFIT de la I1 están por encima del óptimo, por lo tanto la eliminaremos del análisis, tal y como nos ha sucedido con la E10, para evitar distorsiones en el resto del análisis.

Tabla 5.12 Fiabilidad y validez individual de los ítems sin corregir

ENTRY NUMBER	TOTAL SCORE	TOTAL COUNT	MEASURE	MODEL S.E.	INFIT MNSQ	ZSTD	OUTFIT MNSQ	ZSTD	PTMEASUR-AL CORR.	EXP.	EXACT OBS%	MATCH EXP%	ITEM
16	17	9	1.48	.49	.31	-1.7	.31	-1.4	.84	.63	77.8	56.4	I16
5	18	9	1.24	.48	.61	-.7	.64	-.5	.72	.65	44.4	52.7	I5
15	18	9	1.24	.48	1.02	.2	.87	.0	.73	.65	55.6	52.7	I15
9	21	9	.60	.45	.57	-.9	.53	-.9	.81	.69	55.6	51.9	I9
6	23	9	.22	.43	1.19	.5	1.08	.3	.76	.70	44.4	50.3	I6
17	23	9	.22	.43	.91	.0	.84	-.2	.62	.70	33.3	50.3	I17
1	25	9	-.14	.42	1.89	1.7	3.18	3.3	.15	.71	33.3	48.0	I1
7	25	9	-.14	.42	1.08	.3	1.10	.4	.78	.71	44.4	48.0	I7
8	26	9	-.31	.42	.51	-1.2	.52	-1.2	.85	.72	66.7	42.6	I8
12	26	9	-.31	.42	.81	-.3	.82	-.3	.81	.72	22.2	42.6	I12
3	27	9	-.49	.41	.76	-.5	.78	-.4	.62	.72	44.4	42.7	I3
4	27	9	-.49	.41	.49	-1.3	.50	-1.3	.88	.72	66.7	42.7	I4
11	27	9	-.49	.41	.70	-.6	.74	-.5	.90	.72	44.4	42.7	I11
13	27	9	-.49	.41	1.34	.9	1.38	.9	.71	.72	11.1	42.7	I13
2	28	9	-.66	.41	1.66	1.4	1.77	1.6	.48	.73	55.6	40.9	I2
14	28	9	-.66	.41	1.79	1.6	1.86	1.7	.56	.73	22.2	40.9	I14
10	29	9	-.83	.42	.97	.1	.93	.0	.85	.74	11.1	41.4	I10
MEAN	24.4	9.0	.00	.43	.98	.0	1.05	.1			43.1	46.4	
P.SD	3.7	.0	.71	.03	.45	1.0	.67	1.2			18.6	4.9	

Fuente: Linacre (2018a)

Una vez eliminada la I1, realizamos de nuevo el análisis, comprobando que, esta vez, se cumplen todos los requisitos para que la fiabilidad y validez sea correcta. (Tabla 5.13)

Tabla 5.13 Fiabilidad y validez individual de los ítems sin I1

ENTRY NUMBER	TOTAL SCORE	TOTAL COUNT	MEASURE	MODEL S.E.	INFIT MNSQ	ZSTD	OUTFIT MNSQ	ZSTD	PTMEASUR-AL CORR.	EXP.	EXACT OBS%	MATCH EXP%	ITEM
15	17	9	1.59	.51	.34	-1.6	.33	-1.0	.81	.63	88.9	56.0	I16
4	18	9	1.33	.50	.67	-.5	.66	-.3	.70	.65	33.3	53.7	I5
14	18	9	1.33	.50	1.13	.4	.96	.2	.70	.65	44.4	53.7	I15
8	21	9	.64	.46	.62	-.7	.56	-.7	.80	.70	44.4	52.6	I9
5	23	9	.23	.45	1.27	.7	1.11	.4	.74	.72	44.4	53.4	I6
16	23	9	.23	.45	1.00	.2	.90	.0	.65	.72	33.3	53.4	I17
6	25	9	-.16	.44	1.12	.4	1.12	.4	.77	.74	55.6	48.9	I7
7	26	9	-.35	.43	.46	-1.4	.46	-1.3	.86	.74	66.7	45.2	I8
11	26	9	-.35	.43	.84	-.2	.84	-.2	.81	.74	22.2	45.2	I12
2	27	9	-.53	.43	.92	.0	1.07	.3	.63	.75	44.4	44.6	I3
3	27	9	-.53	.43	.51	-1.2	.50	-1.2	.87	.75	66.7	44.6	I4
10	27	9	-.53	.43	.74	-.5	.76	-.4	.88	.75	44.4	44.6	I11
12	27	9	-.53	.43	1.46	1.1	1.62	1.3	.68	.75	11.1	44.6	I13
1	28	9	-.72	.43	1.96	1.9	2.22	2.1	.45	.76	44.4	44.9	I2
13	28	9	-.72	.43	1.81	1.6	1.88	1.7	.61	.76	33.3	44.9	I14
9	29	9	-.90	.43	.92	.0	.85	-.2	.85	.77	33.3	49.0	I10
MEAN	24.4	9.0	.00	.45	.99	.0	.99	.1			44.4	48.7	
P.SD	3.8	.0	.78	.03	.45	1.0	.51	.9			18.0	4.2	

Fuente: Linacre (2018a)

5.3.3 Fiabilidad y validez globales de las medidas

Tras comprobar la fiabilidad y validez individuales vamos a comprobar las globales (tabla 5.14)

Tabla 5.14 Fiabilidad y validez globales de las medidas

	INFIT		OUTFIT		FIABILIDAD	CORRELACIÓN
	MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD		
Sujetos	1,02	0,0	0,99	-0,1	0,95	0,99
Ítems	0,99	0,0	0,99	0,1	0,67	-1,00

Fuente: Elaboración propia a partir de Linacre (2018a)

Los valores de MNSQ son correctos, puesto que tanto en el análisis de los sujetos e ítems como en los INFIT y OUTFIT son cercanos a 1. En cuanto a la varianza normalizada (ZSTD) también es correcta, ya que es cero para los valores de INFIT, que es el óptimo, y próximos a cero en el caso de los OUTFIT.

Respecto a la fiabilidad, nos pasa lo mismo que en las ventajas, a de los sujetos es correcta, pero la de los ítems es un poco baja, estando por debajo de 0,7. En cuanto a la correlación, la de los sujetos es correcta (0,99) puesto que está próxima a 1,00, y la de los ítems es perfecta, ya que es -1,00.

Todos los valores de referencia se han tomado de Sánchez-Ruiz y Blanco (2016) y Linacre (2018a)

5.3.4 Dimensionalidad del constructo

Para que un constructo sea unidimensional debe cumplir dos requisitos: la varianza no explicativa del primer contraste, el autovalor tiene que ser menor o igual a 2 y que el porcentaje de la varianza explicada por el primer contraste sea menor que el porcentaje de la varianza explicada por los ítems (Sánchez-Ruiz y Blanco 2016)

Tal y como nos pasa en las ventajas solo se cumple la segunda condición, ya que la varianza explicada es un 13,9% por el primer factor o contraste es menos que 25,6% que es la varianza explicada de los ítems. Respecto al autovalor, está por encima de 2, siendo 5,68. (Tabla 5.15)

Tabla 5.15 Residuos estandarizados de la varianza (autovalores)

	Empírico			Modelo
Varianza total en los valores observados	40,86	100%		100%
Varianza explicada por las medidas	24,86	60,9%		61,1%
Varianza explicada por los sujetos	14,39	35,2%		35,3%
Varianza explicada por los ítems	10,47	25,6%		25,7%
Varianza no explicada total	16,0	39,1%	100%	38,9%
Varianza no explicada del 1º factor	5,68	13,9%	35,5%	

Fuente: Elaboración propia a partir de Linacre (2018a)

Los resultados obtenidos en el análisis nos indican que podrían existir tensiones multidimensionales. Tal y como nos ha pasado en el apartado 5.2.4. como forma de solventar esto se debería profundizar en el análisis teórico y un aumento de la muestra, con el fin de comprobar si se podrían definir dos constructos diferentes. Debido a la carga de este trabajo y al tratarse de un trabajo de fin de grado, ante la imposibilidad tanto de profundizar en el análisis, como de aumentar la muestra, vamos a proceder a utilizar todos los ítems. El motivo de esta decisión se trata de que en el resto del análisis hemos obtenido resultados satisfactorios.

5.3.5 Análisis de categorías

Tabla 5.16 Análisis de categorías

Categoría		Observado		Media observada		Media esperada	INFIT	OUTFIT	Umbral de ANDRICH	Media de categorías	
Nombre	Marca	Frecuencia	%				MNSQ	MNSQ			
1	1	27	19	-2,96	-2,91		0,90	0,92	NONE	(-3,45)	1
2	2	35	24	-1,23	-1,09		0,70	0,71	-2,20	-1,56	2
3	3	49	34	0,28	0,06		1,04	0,93	-0,82	0,20	3
4	4	19	13	0,78	0,94		0,97	0,94	1,47	1,60	4
5	5	14	10	1,39	1,52		1,32	1,51	1,55	(3,05)	5

Fuente: Elaboración propia a partir de Linacre (2018a)

Vamos a comentar ahora la tabla 5.16. En esta ocasión el análisis es correcto, ya que, tenemos más de 10 observaciones en cada categoría. Las medias esperadas, los umbrales de Andrich y las medias de categorías son crecientes, lo cual es correcto. Y tanto los INFIT como los OUTFIT son próximos a 1. (Sánchez-Ruiz y Blanco 2016)

5.3.6 Mapa de variables

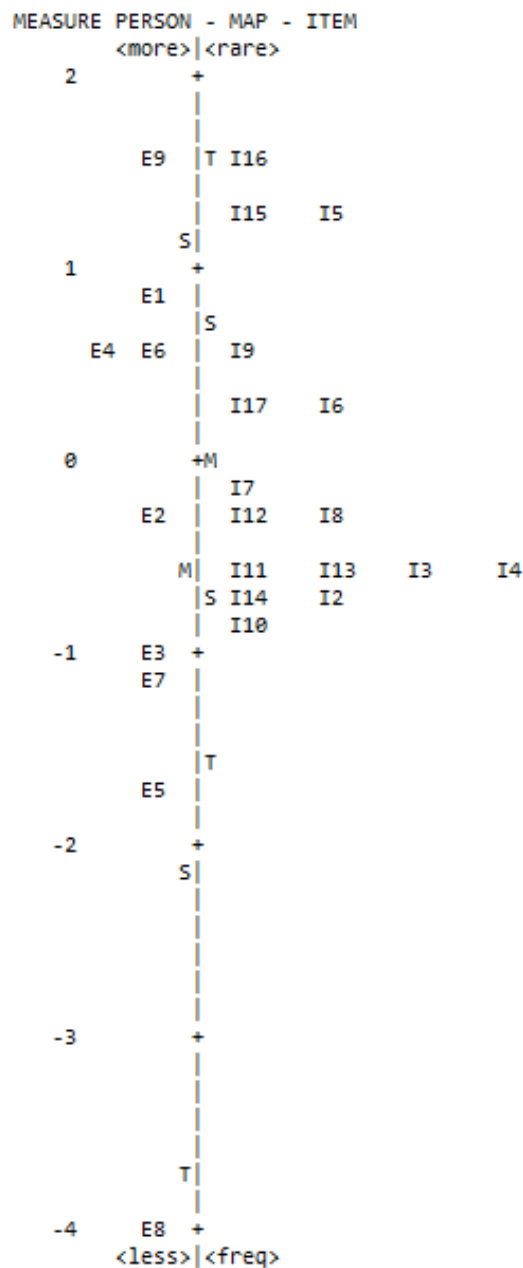
Una vez finalizado el análisis de validez y fiabilidad procedemos a jerarquizar los inconvenientes.

A continuación podemos observar la ilustración 5.2 donde se explica la jerarquización. En el centro de la imagen vemos una línea que la divide en dos.

A la derecha los inconvenientes, siendo los que están situados más abajo los más valorados y los que más arriba los menos.

A la izquierda están situadas las empresas cuya interpretación, es la opuesta. Así, las empresas localizadas más arriba son las que han valorado más los inconvenientes. Mientras que las localizadas en la parte inferior las que menos los han valorado.

Respecto a la imagen podemos afirmar que la media de los sujetos está por debajo de la de los inconvenientes, esto quiere decir que, por norma general, los inconvenientes no se perciben como muy importantes a la hora de subcontratar.

Ilustración 5.2 Mapa de variables

Fuente: Linacre (2018a)

A continuación, en la tabla 5.16, se incluyen los inconvenientes de mayor a menor importancia para las empresas en base a los resultados obtenidos en el mapa de variables de la ilustración 5.2

Tabla 5.16 Inconvenientes de la subcontratación

Orden	Inconvenientes	Inconveniente
3	I2	Dificultad para encontrar proveedores adecuados
6	I3	Selección inadecuada de proveedores

VENTAJAS E INCONVENIENTES DE LA SUBCONTRATACIÓN EN EL SUBSECTOR DE RESTAURANTES Y PUESTOS DE
COMIDAS EN CANTABRIA

7	I4	Necesidad de un periodo de adaptación entre la empresa principal y la subcontratada
15	I5	Choque cultural entre ambas empresas
12	I6	Resistencia al cambio por parte de los trabajadores de la empresa principal por temor a pérdida del puesto de trabajo
10	I7	Problemas de coordinación con la empresa subcontratada
9	I8	Problemas de control de calidad de la subcontratada
13	I9	Problemas de control de la seguridad e higiene de trabajo
1	I10	Amenazas a la confidencialidad
4	I11	Incumplimientos de calidad de la subcontrata (la subcontrata no cumple los requerimientos exigidos causando quejas de clientes)
8	I12	Incumplimientos de plazos de la subcontrata
5	I13	Desviaciones del presupuesto inicial por diversos motivos: especificación inadecuada de tareas y/o variaciones de precio
2	I14	Posible generación de dependencia con el proveedor
14	I15	La empresa subcontratada puede convertirse en competidor
16	I16	Pérdida del contacto directo con el cliente
11	I17	Pérdida del Know-How, es decir, de la experiencia y conocimientos acumulados derivados de la actividad

Fuente: Elaboración propia

6. CONCLUSIONES

La subcontratación es una actividad creciente dentro de las empresas, el objetivo principal de este trabajo es realizar un análisis sobre la subcontratación en el sector de la restauración en Cantabria, enfocándonos principalmente en analizar las ventajas y los inconvenientes. Así como, las principales actividades que subcontratan las empresas de este sector

La información obtenida en este trabajo ha sido fruto de recurrir a fuentes primarias, como han sido las encuestas, en cuyas respuestas se basan los datos que conforman el análisis. Y fuentes secundarias, como son el INE, ICANE y SABI, de donde hemos obtenido información pertinente para poder comprender el sector a estudiar.

Las empresas en las que nos hemos centrado para realizar el estudio fueron 65, de las cuales conseguimos contactar con 55, de estas 55 se ha obtenido respuesta de 10. Lo que representa un 18% de las empresas contactadas.

El análisis ha sido realizado mediante la metodología Rasch utilizando el programa de software MiniStep. Este análisis ha estado compuesto por diferentes apartados: La fiabilidad y validez individual de las medias de los sujetos, la fiabilidad y validez individual de las medias de los ítems, la fiabilidad y validez del conjunto global de las medidas, la dimensionalidad del constructo y el análisis de categorías. Gracias al análisis de los apartados anteriores podemos afirmar que la fiabilidad y validez son adecuadas, tanto individuales de sujetos e ítems como del modelo en su conjunto, pero, existen tensiones multidimensionales.

Las actividades que son objeto de mayor subcontratación en el subsector de los restaurantes y puesto de comida son la limpieza y la gestión y asesoría contable.

Por último, se ha obtenido el mapa de variables mediante el cual aparece representada la jerarquía de las ventajas y de los inconvenientes. (Tabla 6.1 y Tabla 6.2)

Tabla 6.1 Ventajas de la subcontratación

Orden	Item	Ventaja
1	V2	Disminución de los riesgos empresariales, derivando parte a la subcontrata
2	V12	Posibilidad de aprender de la subcontrata
3	V10	Mayor flexibilidad, velocidad y capacidad de respuesta
4	V6	Acceso a personal con alto grado de cualificación y especialización
5	V7	Acceso a servicios y/o productos especializados de mayor calidad que los propios
6	V13	Aportación de nuevas ideas por parte de la subcontrata
7	V4	Reducción de costes
8	V8	Aumento de la especialización de la empresa principal
9	V11	Mayor velocidad para realización de tareas

10	V3	Reducción de la necesidad de inversión por parte de la empresa principal, liberando fondos para las actividades principales
11	V9	Aumento de la productividad derivada de la mayor especialización
12	V5	Acceso a tecnologías innovadoras y/o muy especializadas (por ejemplo, protegidas con patentes)
13	V14	Posibilita la expansión internacional, especialmente en países con barreras (políticas, legales, comerciales, culturales, etc.)

Fuente: Elaboración propia

Tabla 6.2 Inconvenientes de la subcontratación

Orden	Item	Inconveniente
3	I2	Dificultad para encontrar proveedores adecuados
6	I3	Selección inadecuada de proveedores
7	I4	Necesidad de un periodo de adaptación entre la empresa principal y la subcontratada
15	I5	Choque cultural entre ambas empresas
12	I6	Resistencia al cambio por parte de los trabajadores de la empresa principal por temor a pérdida del puesto de trabajo
10	I7	Problemas de coordinación con la empresa subcontratada
9	I8	Problemas de control de calidad de la subcontratada
13	I9	Problemas de control de la seguridad e higiene de trabajo
1	I10	Amenazas a la confidencialidad
4	I11	Incumplimientos de calidad de la subcontrata (la subcontrata no cumple los requerimientos exigidos causando quejas de clientes)
8	I12	Incumplimientos de plazos de la subcontrata
5	I13	Desviaciones del presupuesto inicial por diversos motivos: especificación inadecuada de tareas y/o variaciones de precio
2	I14	Posible generación de dependencia con el proveedor
14	I15	La empresa subcontratada puede convertirse en competidor
16	I16	Pérdida del contacto directo con el cliente
11	I17	Pérdida del Know-How, es decir, de la experiencia y conocimientos acumulados derivados de la actividad

Fuente: Elaboración propia

Además de la jerarquización de las ventajas e inconvenientes, este estudio nos permite obtener las principales actividades subcontratadas por las empresas de este

sector. En este caso son, la limpieza, tanto de carácter general, como la específica de cristales y la subcontratación de la gestión y asesoría contable.

En cuanto a las ventajas, gracias al estudio podemos observar que las más importantes para las empresas son, la disminución de los riesgos empresariales, derivando parte a la subcontrata y la posibilidad de aprender de la subcontrata. Por otro lado, la ventaja menos valorada es la posibilidad de expansión internacional.

Respecto a los inconvenientes, los más destacados por las empresas son, la dificultad para encontrar proveedores adecuados y la selección inadecuada de proveedores. Mientras que el inconveniente menos valorado es pérdida del Know-How.

Por último, la autora quiere destacar todo lo aprendido en el presente trabajo en cuanto a subcontratación y a la metodología Rasch y sus beneficios a la hora de realizar este tipo de análisis.

BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES CONSULTADAS

Almanza Martínez, M. A. M., & Archundia Fernández, E. A. F. (2014). El outsourcing y la planeación fiscal en México. [Consultado el 25 Febrero] Disponible en: <http://www.eumed.net/libros-gratis/2015/1452/#indice>

Castello, N. C. (2017). Ventajas y desventajas de la subcontratación. [Consultado el 02 Marzo] Disponible en: <https://es.linkedin.com/pulse/ventajas-y-desventajas-de-la-subcontrataci%C3%B3n-natalia-castello>

Conde Sánchez, S. C. S. (2015). Outsourcing: definición, ventajas, desventajas, tipos y niveles. [Consultado el 25 Febrero] Disponible en: <https://www.gestiopolis.com/outsourcing-definicion-ventajas-desventajas-tipos-y-niveles/>

Conoce las ventajas y desventajas de la subcontratación. (2017). [Consultado el 02 Marzo] Disponible en: <https://pymex.com/liderazgo/productividad/conoce-las-ventajas-y-desventajas-de-la-subcontratacion>

De Frutos Quintana, B. F. Q. (2015). El marco legal de la subcontratación de actividades como medida de flexibilidad. Subcontratas y transmisión de actividad. [Consultado el 25 Febrero] Disponible en: <http://www.cebek.es/wp-content/uploads/2015/06/GARRIGUES-Jornada-externacionalización.pdf>

De la Garza, E. G. (2011). La subcontratación laboral en américa latina: miradas multidimensionales. [Consultado el 25 Febrero] Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20150325035722/Subcontratacion.pdf>

Del Peso Navarro, E. P. N. (2003). Manual de outsourcing informático: (análisis y contratación). [Consultado el 25 Febrero] Disponible en: https://books.google.es/books?id=BJAgEcaDKRQC&printsec=frontcover&dq=inauthor:%22Emilio+del+Peso+Navarro%22&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwivmvzw_tXZAhXMPRQKHenUCW8Q6wEIKTAA#v=onepage&q&f=false

Desventajas de la subcontratación que no es recomendable para todas las empresas. (2015). [Consultado el 02 Marzo] Disponible en: <http://www.bbvacontuempresa.es/a/desventajas-la-subcontratacion-que-no-es-recomendable-para-todas-las-empresas>

Fernández Guadaño, M. F. G. (2017). Restaurantes con estrella Michelin en España: los 195 locales de la Guía 2018. [Consultado el 08 Septiembre] Disponible en: <http://www.expansion.com/fueradeserie/gastro/2017/11/23/5a168708e5fdea611f8b463b.html>

Fierro, R. F. (2018). ¿Qué son las estrellas Michelin? [Consultado el 08 Septiembre] Disponible en: <https://www.vix.com/es/imj/gourmet/6791/que-son-las-estrellas-michelin>

Guitart Tarrés, L. G. T. (2005). La ruptura de la cadena de valor como consecuencia de la subcontratación.. [Consultado el 05 Marzo] Disponible en:

https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/1480/05.LGT_Cap_5.pdf?sequence=6&isAllowed=y

Heywood, J. B. H. (2002). Manual de outsourcing informático: (análisis y contratación). [Consultado el 25 Febrero] Disponible en: <https://books.google.es/books?id=BJAgEcaDKRQC&pg=PA6&lpg=PA6&dq=La+transferencia+de+una+funci%C3%B3n+o+funciones+comerciales+internas,+m%C3%A1s+cualquier+activo+asociado,+a+un+proveedor+externo+o+proveedor+de+servicios+que+ofrece+un+servicio+definido+durante+un+per%C3%ADodo+espec%C3%ADfico+de+tiempo+a+un+precio+acordado,+si+bien+probablemente+limitado&source=bl&ots=eyurT7u9mR&sig=INmHmEfKqK6DQwXn6Th1BQXUTp0&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwiegLP0a7dAhWMzYUKHcWZDFcQ6AEwAHoECAAQAQ#v=onepage&q=La%20transferencia%20de%20una%20funci%C3%B3n%20o%20funciones%20comerciales%20internas%2C%20m%C3%A1s%20cualquier%20activo%20asociado%2C%20a%20un%20proveedor%20externo%20o%20proveedor%20de%20servicios%20que%20ofrece%20un%20servicio%20definido%20durante%20un%20per%C3%ADodo%20espec%C3%ADfico%20de%20tiempo%20a%20un%20precio%20acordado%2C%20si%20bien%20probablemente%20limitado&f=false>

Instituto cántabro de estadística. (2018). Empresas y establecimientos por división de actividad principal en Cantabria y ubicación de la empresa. [Consultado múltiples veces entre Mayo y Septiembre] Disponible en: <http://www.icane.es/economy/companies-establishments>

Instituto cántabro de estadística. (2018). Contratos registrados por sector de actividad [Consultado múltiples veces entre Mayo y Septiembre] Disponible en: <http://www.icane.es/economy/companies-establishments>

Instituto nacional de estadística. (2018). Resultados de explotación según actividad principal y comunidad autónoma [Consultado múltiples veces entre Mayo y Septiembre] Disponible en: https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176865&menu=ultiDatos&idp=1254735576550

Instituto nacional de estadística. (2018). Índice general, por sectores y por ramas de actividad [Consultado múltiples veces entre Mayo y Septiembre] Disponible en: https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176863&menu=resultados&idp=1254735576778

Instituto nacional de estadística. (2018). Distribución porcentual de los activos por sector económico [Consultado múltiples veces entre Mayo y Septiembre] Disponible en: <https://www.ine.es/inebmenu/indiceAZ.htm>

Klincewicz, K. K. (2017). [Consultado el 02 Marzo] Process Management (1) International Business Program Faculty of Management, University of Warsaw. TiMO (Department of Organization Theory and Methods)

Martínez Gutiérrez, J. M. G. (2017). Outsourcing. [Consultado el 25 Febrero] Disponible en: <https://books.google.es/books?id=JscmDwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=subcontr>

[atacion&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwip6NCNhdbZAhXEWQRQKHbp4C2Y4ChDoAQhCMAY#v=onepage&q=subcontratacion&f=false](#)

Pros y contras de la subcontratación indefinida. (2015). [Consultado el 02 Marzo] Disponible en: <http://www.bbvacontuempresa.es/a/pros-y-contras-la-subcontratacion-indefinida-personas>

SABI: Sistema de Análisis de Balances Ibéricos. (2017). [Consultado múltiples veces entre Noviembre y Mayo] Disponible en: <https://sabi.bvdinfo.com/SSOLogin.serv?product=sabineo&loginpostback=true&ssotoken=jnlllofctNxdAJXW6Z97rDQ%3d%3d>

Subcontratación o outsourcing: ventajas y desventajas. (2017). [Consultado el 05 Marzo] Disponible en: <https://www.impulsapopular.com/gerencia/subcontratacion-o-outsourcing-ventajas-y-desventajas/>

Sánchez Galán, J. S. G. (2015). [Consultado el 02 Marzo] Subcontratación. Disponible en: <http://economipedia.com/definiciones/subcontratacion.html>

Sanchez Ruiz, L.; Blanco, B. (2012). [Consultado múltiples ocasiones en Mayo] El modelo de Rasch en dirección de operaciones. Working Papers on Operations Management, 3(2), pp. 35-47

Sanchez Ruiz, L.; Blanco, B. (2016). [Consultado múltiples ocasiones en Mayo] Construct validity in Operations Management by using Rasch Measurement Theory. The case of the construct "motivation to implement continuous improvement". Working Papers on Operations Management, 7(2), pp. 97-118

Werther, W., & Davis, D. (2008). [Consultado el 02 Marzo] El outsourcing. Disponible en: <http://equipo4clov.blogspot.com/2017/03/resumen-el-outsourcing.html>

ANEXO

ANEXO I. Carta de presentación



Carmen Calderón Fernández

72195875W
Torrelavega
carmen.calderon@alumnos.unican.es
618676332

Santander, 13/12/2017

Estimado Señor/a:

Buenos días,

Mi nombre es Carmen Calderón Fernández. Soy alumno de 4º curso del Grado en Administración y Dirección de Empresas de la Universidad de Cantabria.

Actualmente estoy haciendo mi trabajo fin de carrera que se centra en analizar las ventajas e inconvenientes de la subcontratación en el sector de la restauración. El trabajo lo realizo bajo la supervisión de dos profesoras de la Universidad de Cantabria, Lidia Sánchez (lidia.sanchez@unican.es) y Beatriz Blanco (beatriz.blanco@unican.es), con las cuáles puede contactar ante cualquier duda.

Me dirijo a usted para solicitar su colaboración en el citado estudio. Estaría muy agradecido si respondiera a un breve cuestionario que puede encontrar en el enlace indicado a continuación. Lo ideal sería que respondiera la persona encargada de compras y subcontratación, no obstante, dejo esta decisión a su elección ya que ustedes son los que conocen verdaderamente el funcionamiento de su empresa.

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfWqaUOreHduB7lgdqB7N6z5pjg-eTgv5yZ6YYw9hiT1sYCw/viewform?usp=sf_link

Los datos que nos facilite serán confidenciales y se tratarán de forma conjunta (no se identifica a la empresa ni a la persona que responde) con fines académicos y de investigación, nunca comerciales. Por supuesto, si desea más información sobre el estudio no dude en contactar conmigo o las profesoras responsables de mi tutorización; les informaremos gustosamente.

Agradeciendo de antemano su tiempo y atención, quedo a la espera de su respuesta.

Un cordial saludo.

Fdo.:

Carmen Calderón Fernández

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'Carmen F.', with a stylized flourish at the end.

ANEXO II. Encuesta

Subcontratación en el sector de la restauración.

El tema central de mi trabajo Fin de Grado, es el análisis de la subcontratación en el sector de la restauración en Cantabria. En concreto, a continuación se incluyen varias preguntas en relación a las principales ventajas e inconvenientes de la subcontratación. Estaría muy agradecida si pudiera responderme a las preguntas y ofrecerme su visión sobre la temática.

*Obligatorio

Nombre de la empresa *

Persona de contacto *

Dirección de correo electrónico *

Número de empleados *

¿Qué	actividades	subcontrata	su	empresa?	*
------	-------------	-------------	----	----------	---

Ventajas de la subcontratación

Valore la importancia de las siguientes ventajas. Puntué cada una entre 1 y 5 siendo: 1 nada importante, 2 poco, 3 algo, 4 bastante y 5 muy importante.

	VENTAJAS	1	2	3	4	5
V1	Conversión de costes fijos en costes variables					
V2	Disminución de los riesgos empresariales, derivando parte a la subcontratación					
V3	Reducción de la necesidad de inversión por parte de la empresa principal, liberando fondos para las actividades principales					
V4	Reducción de costes					
V5	Acceso a tecnologías innovadoras y/o muy especializadas (por ejemplo, protegidas con patentes)					
V6	Acceso a personal con alto grado de cualificación y especialización					
V7	Acceso a servicios y/o productos especializados de mayor calidad que los propios					
V8	Aumento de la especialización de la empresa principal					
V9	Aumento de la productividad derivada de la mayor especialización					
V10	Mayor flexibilidad, velocidad y capacidad de respuesta					
V11	Mayor velocidad para la realización de tareas					
V12	Posibilidad de aprender de la subcontratación					
V13	Aportación de nuevas ideas por parte de la subcontratación					
V14	Posibilita la expansión internacional, especialmente en países con barreras (políticas, legales, comerciales, culturales, etc.)					
V15	Reducción procesos de selección de personal					
V16	Otras (indique cuales)					

Inconvenientes de la subcontratación

Valore la importancia de los siguientes inconvenientes. Puntué cada una entre 1 y 5 siendo: 1 nada importante, 2 poco, 3 algo, 4 bastante y 5 muy importante.

INCONVENIENTES		1	2	3	4	5
I1	Mayor coste					
I2	Dificultad para encontrar proveedores adecuados					
I3	Selección inadecuada de proveedores					
I4	Necesidad de un período de adaptación entre la empresa principal y la subcontratada.					
I5	Choque cultural entre ambas empresas					
I6	Resistencia al cambio por parte de los trabajadores de la empresa principal, por temor a pérdida del puesto de trabajo.					
I7	Problemas de coordinación con la subcontrata					
I8	Problemas de control de calidad de la subcontrata					
I9	Problemas de control de la seguridad e higiene en el trabajo					
I10	Amenazas a la confidencialidad					
I11	Incumplimientos de calidad de la subcontrata (la subcontrata no cumple los requerimientos exigidos causando quejas de clientes)					
I12	Incumplimientos de plazos de la subcontrata					
I13	Desviaciones del presupuesto inicial por diversos motivos: especificación inadecuada de tareas y/o variaciones de precios.					
I14	Posible generación de dependencia con el proveedor					
I15	La empresa subcontratada puede convertirse en competidor					
I16	Pérdida del contacto directo con el cliente					
I17	Pérdida del Know-How, es decir de la experiencia y conocimientos acumulados derivados de la actividad.					
I18	Otras (indique cuales)					

Enlace a la encuesta:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfWqaUOreHduB7lgdqB7N6z5pjg-eTgv5yZ6YYw9hiT1IsYCw/viewform?usp=sf_link