



GRADO EN ECONOMÍA

2016-2017

TRABAJO FIN DE GRADO

**ANÁLISIS DE LA POBREZA HUMANA EN CHINA,
INDIA, BRASIL Y SUDÁFRICA**

**ANALYSIS OF HUMAN POVERTY IN CHINA, INDIA,
BRAZIL AND SOUTH AFRICA**

AUTORA: BEATRIZ RUIZ PELAYO

DIRECTOR: SERGIO TEZANOS VÁZQUEZ

FECHA

14 de septiembre de 2017

ÍNDICE

RESUMEN.....	3
ABSTRACT	3
1. INTRODUCCIÓN.....	4
2. POBREZA HUMANA: REVISIÓN DE CONCEPTOS.....	6
2.1. CONCEPTO ECONÓMICO DE POBREZA	6
2.1.1. Pioneros en el estudio de pobreza	6
2.1.2. Pobreza económica.....	7
2.1.3. Privación absoluta vs privación relativa.	7
2.1.4. Medidas objetivas vs. Subjetivas.	9
2.2. CONCEPTO MULTIDIMENSIONAL DE POBREZA.....	10
2.2.1. Pobreza como limitación de libertad: enfoque de capacidades.	10
2.2.2. Pobreza multidimensional.	11
3. MEDICIÓN DE LA POBREZA.....	13
3.1. LA POBREZA DE INGRESOS.....	14
3.2. INDICADOR DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL.....	15
4. ANÁLISIS DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN CHINA, INDIA, BRASIL Y SUDÁFRICA.....	18
4.1. ELECCIÓN DE LA MUESTRA	18
4.2. INDICADORES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN LA MUESTRA.....	20
4.2.1. China	21
4.2.2. Brasil.....	22
4.2.3. India.....	24
4.2.4. Sudáfrica.....	26
4.3. COMPARACIÓN IPM ENTRE REGIONES.....	28
5. CONCLUSIONES.....	30
6. BIBLIOGRAFÍA.....	33

RESUMEN

Los progresos económicos que se han logrado en los últimos años han sido claves para marcar el crecimiento económico de las economías desarrolladas y emergentes. La globalización ha logrado integrar tanto a personas como mercados y conseguido así cambiar la vida humana, sin embargo, el desarrollo ha sido desigual permitiendo que las carencias humanas sigan presentes en nuestro planeta. La preocupación por estas carencias son el motor que nos lleva a este estudio. La pobreza asola territorios de países que están emergiendo y numerosos obstáculos impiden a la población superarla, por ello, conseguir reducir la pobreza ha de ser objetivo de toda la nación, pero en primer lugar hay que entender lo que se entiende por pobreza para poder actuar.

Son distintos los enfoques de pobreza que han ido tomando protagonismo a lo largo de la historia. Desde un enfoque económico, tal y como comenzó la noción de pobreza, se trata de medir la misma con privaciones materiales a través de la renta o del consumo, pero poco a poco este concepto de privaciones ha ido evolucionando para dar nombre a distintos tipos de pobreza. La pobreza multidimensional surge de igual forma de un estado de privación, pero esta vez desde ámbitos más amplios, cuestionando que solo se pueda entender en el plano económico, apareciendo ámbitos como la salud, la educación o la calidad de vida. Cada uno de estos enfoques se calcula de forma distinta y al igual que en todos los criterios recogen críticas, bien por su sencillez e ineficiencia en unos casos, o por su complejidad a la hora de medirse en otros.

No es sencillo tomar una definición de pobreza, la dificultad reside en la subjetividad de la propia palabra pobreza, por ello no se considera independiente pobreza económica de multidimensional, sino que ambas están relacionadas. Por tanto, se expondrán todas las características que cada enfoque aporta y se realizará un análisis en términos comparativos de la situación que se vive en una muestra de países seleccionada, permitiendo ver aquellos ámbitos donde se ha de actuar en cada región ayudando así a las políticas que quieren actuar en contra de la pobreza.

ABSTRACT

The economic progress that has been achieved in recent years has been impressive, globalization has managed to integrate people, markets and managed to change human life, but nevertheless, development has been uneven allowing human deprivation to remain present on our planet. Concern about these shortcomings are the driving force

behind this study. Poverty raises the territories of countries that are emerging and many obstacles prevent the population from overcoming it. Therefore, achieving poverty reduction has to be the objective of the whole nation, but first of all we must understand what is meant by poverty in order to act.

There are different approaches to poverty that have been taking center stage throughout history. From an economic point of view, as the notion of poverty began, it is a matter of measuring it with material deprivation through income or consumption, but little by little this concept of deprivation has evolved to name different types of poverty. Multidimensional poverty arises in the same way as a state of deprivation, but this time from broader areas, questioning that it can only be understood economically, appearing in areas such as health education or quality of life. Each of these approaches is calculated differently and, as with all criteria, pick up criticism either because of its simplicity and inefficiency in some cases, or because of its complexity when measured in others.

It is not easy to take a definition of poverty, the difficulty lies in the subjectivity of the word poverty itself, so it is not considered independent multidimensional economic poverty, but both are related. Therefore, all the characteristics that each approach contributes will be presented and a comparative analysis of the situation in a sample of selected countries will be made, allowing to see those areas where each region has to act in order to help the policies who want to act against poverty.

1. INTRODUCCIÓN

Para poner fin a la pobreza, proteger el planeta y que todas las personas disfruten de paz y logren prosperidad, se adoptaron en septiembre de 2015 una serie de medidas que se recogen en la nueva *Agenda 2030 para el desarrollo sostenible*. El primer objetivo de esta agenda propone conseguir erradicar la pobreza siendo esta algo más que la falta de ingresos o recursos que garantizan un nivel de vida sostenible. Se centra en la manifestación de la pobreza a través de otros indicadores como el hambre, la educación y la salud entre otros, y gracias a esto, se logrará crecimiento económico sostenible e inclusivo. (NNUU 2015).

Para conseguir erradicar la pobreza tenemos que saber identificarla y por ello, a través del enfoque de capacidades de Amartya K. Sen aparece la pobreza multidimensional como nuevo método desarrollado por Alkire-Foster que consiste en identificar cuántas privaciones coincidentes o simultáneas alberga una persona u hogar en diferentes indicadores de pobreza. Este enfoque nos permite adaptarnos a diversas dimensiones

como la educación, la salud y el nivel de vida, además de permitirnos utilizar políticas que actúen para orientar a las personas que se vean privadas (OPHI 2017).

Pero no debemos olvidarnos de la relación que existe entre la pobreza como la falta de renta y la pobreza como un enfoque de falta de capacidades. Mejorando la educación básica y la asistencia sanitaria conseguiremos de una forma directa mejorar la calidad de vida, y, de manera indirecta, dar la capacidad a una persona de aumentar su renta y conseguir a su vez salir de la pobreza de renta (Sen 2000).

Nuestro objetivo será el análisis de la pobreza humana en una muestra de países seleccionados por su importancia en el crecimiento económico, como son China, India, Brasil y Sudáfrica, miembros de los BRICS y emergentes de cada continente. Para ello, se identificará en primer lugar la definición de pobreza desde estos puntos de vista comentando las características principales, ventajas y desventajas que pudieran albergar. Por otro lado, el análisis consistirá en conseguir identificar aquellos ámbitos en los que cada país necesita una actuación urgente para conseguir lograr el objetivo de desarrollo sostenible y también nos permitirá realizar una comparación entre ellos.

El trabajo se estructura de la siguiente manera: tras este epígrafe introductorio, el segundo epígrafe explica los conceptos de pobreza, tanto desde un punto de vista económico, como la definición del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), es decir, la concepción desde un punto de vista multidimensional. Para ello se abarcarán ámbitos de pobreza medida desde puntos de vista objetivos y subjetivos, y nos apoyaremos en el enfoque de las capacidades para desarrollar el índice de pobreza multidimensional. Por último en este epígrafe, se identificará el indicador que resulta más apropiado para medir este concepto.

A continuación, en el epígrafe 3 se analizarán los tipos de medición de pobreza, centrándonos en la pobreza de ingresos como indicador más utilizado para medir la pobreza debido a su sencillez, y la pobreza multidimensional, que será el indicador en el que nos centremos en el análisis debido a ser un indicador más completo y que abarca ámbitos que necesitaremos para la comparación entre los países seleccionados.

En el capítulo 4 se analizan los países China, India, Brasil y Sudáfrica. En primer lugar, se explicará la importancia de la selección de estos países y utilizaremos el indicador de pobreza multidimensional para realizar un análisis individual destacando uno por uno todos los ámbitos de pobreza. De esta forma, cada país podrá ser comparado con el

resto y se obtendrán aspectos comunes y no comunes que se crean relevante.

Finalmente, se concluye resumiendo los principales resultados de la investigación y se reflexiona sobre el reto del primer objetivo recogido en la *Agenda 2030 para el desarrollo sostenible*.

2. POBREZA HUMANA: REVISIÓN DE CONCEPTOS.

2.1. CONCEPTO ECONÓMICO DE POBREZA

2.1.1. Pioneros en el estudio de pobreza

Antes del siglo XX, ya se habían realizado algunas aproximaciones de lo que se iba a considerar pobreza. Concretamente, Charles Booth (1892 y 1897) y Seboohm Rowntree (1901) fueron los pioneros en medir la extensión del problema. En el caso de Booth, esto se llevó a cabo a través de una elaboración de un mapa de pobreza en Londres mostrando en estos mapas las clases sociales que aparecían calle por calle (Orford et al., 2002). Su principal aportación fue la estimación del número de pobres en aquella época, y la distinción entre “pobres” y “muy pobres”, empleando el concepto de línea de pobreza, aunque por aquel entonces no se utilizase de forma sistemática (Feres 2001)

Seguidamente, fue Rowntree (1901) quien realizó un estudio de pobreza basado en los requerimientos nutricionales en York, su ciudad natal. Rowntree continuó el trabajo realizado por Booth, pero con modificaciones en cuanto a la línea de pobreza, pues estableció un umbral permitiendo así distinguir entre pobreza primaria y pobreza secundaria.

La primera de ellas, la primaria, abarcaba situaciones en las que las familias no alcanzaban un nivel de ingreso requerido para llegar a ese umbral de pobreza. En el caso de pobreza secundaria, eran aquellas situaciones en las que las familias que, aun alcanzando ese nivel requerido, parte de sus gastos eran innecesarios derivando en situaciones de necesidad. (Rowntree 1901)

Ambos autores, consiguieron marcar las investigaciones acerca de la pobreza que se realizaron posteriormente, consiguiendo contribuir en la medición de la pobreza a través de la línea de pobreza, y en el replanteamiento de la misma a través de sistemas más objetivos.

Son muchos los autores que han seguido estudiando este tema, pero un referente clave para la medición de la pobreza, y que está presente en este trabajo, es Amartya Sen, Premio Nobel en Economía en 1998, por sus aportaciones, entre otras materias, al

estudio de la pobreza. En su obra "*Poverty: An Ordinal Approach to Measurement*" (1976), propone la medición de la pobreza a través de un índice, el llamando Índice de Sen, en el que se incorpora la distribución del ingreso entre los pobres a otros indicadores como la proporción de pobres o la intensidad de la pobreza. Así, se consigue ver el efecto que tiene la redistribución del ingreso entre los pobres.

Por tanto, se puede decir que para Sen, como marcó en otra de sus obras que se considera como referente, *Poverty and famines* (1981), la medición de la pobreza ha de considerarse como un ejercicio descriptivo, rechazando que sea un juicio de valor. (Boltvinik 1998).

2.1.2. Pobreza económica

A la hora de definir el término de pobreza, podemos encontrar que la percepción de ésta dista de la definición que se podría dar en décadas pasadas. Es más, hoy en día, si preguntamos qué se entiende por pobreza a una persona que vive en un país desarrollado y a otra persona que viva en un país en desarrollo, su concepto no será el mismo, o incluso yendo más lejos, la definición será aún más distinta si preguntamos a una persona rica y a otra pobre.

Independientemente del concepto que usemos, el concepto de pobreza indica un estado de privación. Consiguientemente, se debe definir qué se entiende por privación, porque dependiendo de ésta, concebiremos la pobreza desde distintos puntos de vista.

Desde un punto de vista económico, la pobreza es la privación en un ámbito material, ya sea en términos relativos o no, empleando para su medición indicadores tanto de renta como de consumo. (Tezanos et al., 2013).

2.1.3. Privación absoluta vs privación relativa.

Todavía quedan muchas cuestiones sin responder acerca de la cantidad de pobres que hay en el mundo, o de por qué no han conseguido salir de esta situación. Muchos de estos países de los que se encuentran en estas situaciones carecen de información sobre pobreza, por ello, el Banco Mundial para conseguir medir la pobreza en los mismos ha utilizado lo que llamamos *pobreza absoluta*, ha establecido un umbral de consumo per cápita permitiendo así obtener información de los hogares en una moneda local que convertirá en dólares a través del tipo de cambio en paridad de poder de compra. Así, vamos a poder determinar los niveles absolutos de pobreza, es decir, el

ANÁLISIS DE LA POBREZA HUMANA EN CHINA, INDIA, BRASIL Y SUDÁFRICA

número de pobres, y también los niveles relativos, esto es, el porcentaje de población. (Ramos 2016).

Hasta 2015, para medir la pobreza extrema, se ha utilizado la línea de 1.25\$ en Paridad de Poder Adquisitivo de 2005, este umbral se estableció con el análisis del consumo de los 15 países con menor consumo per cápita de los que se tenía información, y bajo este umbral, se puede ver en la Tabla 2.1, cómo se ha reducido significativamente la pobreza en todas las regiones, sobre todo en el Este de Asia y el Pacífico, gracias en gran medida a la contribución de China.

Tabla 2. 1 Tasa de pobreza a 1.25\$ en PPA (%).

Región	2013	2010	2005	1999	1990
Este de Asia y Pacífico	0,53	2,58	5,53	15,9	31,21
Europa y Asia Central	0,67	0,93	1,99	3,26	0,39
América Latina y el Caribe	3,16	3,65	5,88	7,64	8,6
Oriente medio y Norte de África	-	-	0,48	0,56	0,85
Sur Asia	2	4,98	8,12	-	15
África Sub- Sahariana	22,59	26	29,86	37,37	34,81
Total de 6 regiones	4,63	6,57	9,07	14,49	20,31

Fuente: *Elaboración propia a partir de PovCalnet (2017).*

Es decir, sobrepasar esta línea de pobreza desde un punto de vista absoluto, significa conseguir la subsistencia en condiciones de vida socialmente aceptadas en base a requerimientos nutricionales y otro tipo de bienes esenciales. (Aguado et al., 2006).

El problema que encontramos ante este tipo de medición es la sensibilidad de la cantidad de pobres dependiendo de la línea escogida, pero no solo esto, sino que según PNUD (2015), conseguir superar el umbral de pobreza, no garantiza el abandono de la misma. Es por ello, que este método se queda obsoleto a la hora de medir la pobreza, ya que solo tiene en cuenta los ingresos de las personas, y como también una persona que carece de agua potable, está en situación de desnutrición o incluso no disfruta de una escolarización, se le puede considerar en situación de pobreza, aparecen nuevos métodos para la medición de la misma como el índice de pobreza multidimensional, siendo este un concepto más amplio.

Pero antes de hablar del índice de pobreza multidimensional, entre la pobreza absoluta y este último indicador, podemos encontrar un concepto intermedio como es el de *pobreza relativa*.

El consumo privado per cápita para los niveles más bajos de renta es muy similar entre países, y conforme aumentamos la renta per cápita este crece rápidamente, además, el consumo en los niveles más altos ya varía entre los países. La idea es que el sentimiento de empoderamiento de una persona en un país rico es menor para el mismo nivel de

renta que cuando esa persona se encuentra en un país de renta más baja. (Ramos 2016).

Con esto, el concepto de pobreza relativa hace referencia a aquellas situaciones en la que los individuos carecen de los recursos necesarios para alcanzar unas condiciones de vida dignas que son aceptadas por la sociedad, incluyendo situaciones de carencia nutricional, o participaciones en ciertas actividades. Así, los recursos de estos individuos serán inferiores al promedio de una familia que se considera aceptada. Además, estas comparaciones deben entenderse como una condición objetiva pues no depende del grado de privación como marca la pobreza absoluta con la línea de pobreza, sino que hace referencia al tipo de privación que se sufre. (Townsend 1979).

Al igual que el enfoque absoluto, la pobreza relativa puede ser medida a través de las líneas de pobreza, comparando en este caso los segmentos más bajos de la población, decil o quintil, con los más altos. (Aguado et al., 2006).

2.1.4. Medidas objetivas vs. Subjetivas.

La pobreza se puede también concebir desde dos puntos de vista diferentes: de manera objetiva o subjetiva.

Desde un punto de vista objetivo, se realizan juicios normativos para ver que se introduce dentro del término de pobreza y cuáles son los instrumentos necesarios para salir de ella. Los defensores de estas medidas sostienen que no son los propios individuos los mejores candidatos para determinar lo que es mejor para ellos, porque se pueden sobrevalorar, o infravalorar, respecto a su situación real (Aguado et al., 2006).

Esta forma de medir la pobreza presenta sus limitaciones ya que se utilizan indicadores de ingreso o consumo, que no abarcan dimensiones a tener en cuenta entre el análisis de la pobreza, como es el bienestar social, la seguridad, o la libertad de toma de decisiones entre otros. Por ello, se ha despertado interés en el análisis de la pobreza desde puntos más subjetivos.

En el estudio de la pobreza de forma subjetiva, se van a tener en cuenta las preferencias de los pobres, y ello se consigue con el análisis de la utilidad individual de las personas, permitiendo así el diseño de políticas sociales para la reducción de la pobreza.

Para medir la pobreza subjetiva, por medio de encuestas se realizan diferentes tipos de preguntas a los individuos en las que se aprecia de una forma subjetiva las condiciones de vida de los mismos. Las preguntas más frecuentes son:

ANÁLISIS DE LA POBREZA HUMANA EN CHINA, INDIA, BRASIL Y SUDÁFRICA

- Pregunta de Evaluación de Ingreso (IEQ): cómo consideran los individuos el nivel que disponen de ingresos.
- Pregunta de Ingreso Mínimo (MIQ): diseñada para evaluar el balance entre lo ingresado y lo consumido.
- Pregunta de consumo suficiente: evalúa el nivel de vida de la familia en ámbitos de salud, nutrición, transporte, vivienda o educación.
- Pregunta de Economía de Escalera (ELQ): capta el bienestar subjetivo de las personas.

Al igual que de forma objetiva, las medidas subjetivas de pobreza presentan sus limitaciones ya que es un proceso más lento, y el entendimiento de las preguntas puede dar lugar a diferentes contestaciones o a que estas sean inexactas. (Aguado et al., 2006).

Por tanto, una combinación de análisis objetivo y subjetivo puede ayudarnos a obtener mejores estimaciones que si los utilizamos de forma separada, es decir, dar información no solo de la falta de ingresos en los hogares para la adquisición de una cesta básica de bienes, sino también escuchar su realidad y la percepción que ellos tienen.

2.2. CONCEPTO MULTIDIMENSIONAL DE POBREZA.

2.2.1. Pobreza como limitación de libertad: enfoque de capacidades.

El desarrollo humano medido a través de la renta es insuficiente, hay que tener en cuenta lo que los individuos pueden llegar a hacer o ser, y las capacidades y oportunidades que disponen para lograr llevar un tipo de vida deseado. Para ello, este enfoque reconoce la existencia de impedimentos sociales que surgen a la hora de intentar lograr un objetivo propuesto como la igualdad. Por ello, Amartya Sen en la Conferencia Internacional Sobre Discapacidad y Desarrollo Inclusivo (2004), señala cómo tanto para superar las privaciones de personas discapacitadas, como las de personas en situación de pobreza, lo fundamental es comprender la verdadera justicia como ética para incorporar oportunidades, capacidades, derechos y libertades en las ciencias económicas. (Sen 2004).

De acuerdo con este enfoque, no es la posesión de un objeto o un bien lo que determina nuestro estándar de vida, o las actividades que se pueden hacer, ya que las características propias del individuo y de la sociedad son los factores de los que dependen estas actividades que se quieren realizar. Lo que realmente quiere mostrar Amartya Sen es que no podemos comparar las utilidades de los individuos, pues una persona rica puede no conformarse y no considerarse feliz, y una persona con menos

bienes en su posesión puede verse más satisfecho con los mismos. Por ello, considera que es la facultad de realizar una acción, y no los objetos en sí los que determinan el nivel de vida. (Feres 2001).

Desde este enfoque, se llevó a desarrollar el índice de pobreza multidimensional, complementando los métodos que se basan en la renta hasta entonces utilizados, pues es un error considerar exclusivamente el nivel de ingresos y consumo obtenidos para la medición de la pobreza. Se tienen que tener en cuenta las capacidades reales para conseguir transformar esos ingresos en bienestar. (Martínez 2017).

2.2.2. Pobreza multidimensional.

La idea del concepto de pobreza ha ido evolucionando poco a poco desde sus primeros pasos en el siglo XIX, con Charles Booth y Seboohm Rowntree como pioneros, o con Amartya Sen en 1976 como hemos visto a comienzos de este trabajo. La preocupación de qué entender por pobreza cambiaba conforme el crecimiento económico, por ello, se ha ido introduciendo dentro del desarrollo de las políticas la preocupación de la lucha contra la pobreza, y ello fue gracias a la incorporación de bienes y servicios públicos como salud, seguridad o educación. (Tezanos et al., 2013).

Por ello, los índices de pobreza multidimensional se construyen combinando cantidades de bienes y servicios, dejando atrás el carácter unidimensional que se podía concebir. A continuación, se muestran algunos de los índices multidimensionales que han ido desarrollándose a lo largo de la historia.

- Las necesidades básicas Insatisfechas (NBI): Propuesto por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) en la década de 1970, y se orienta a identificar a aquellas personas que no consiguen superar un umbral mínimo de necesidades que se consideran básicas, relacionadas estas con el empleo, la vivienda, agua y saneamiento, energía o educación. (Mercado 2016)
- Pobreza de Derechos: Utilizado especialmente por UNICEF para medir la pobreza infantil, considerando esta como las privaciones en el ámbito de la nutrición, el acceso a agua, saneamiento, educación, vestimenta o la protección infantil. Con solo estar privado de una de estas opciones, se considerará al niño en estado de pobreza, y al igual que con el NBI, se establecen una serie de umbrales para ver si se sobrepasan los mismos o no. (Mercado 2016).

ANÁLISIS DE LA POBREZA HUMANA EN CHINA, INDIA, BRASIL Y SUDÁFRICA

- Índice de Pobreza Multidimensional (IPM): Utilizado por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), identificando este índice las privaciones en tres ámbitos (salud, educación y calidad de vida). (Mercado 2016).

En este trabajo, nos centraremos en el IPM como referente para medir la pobreza multidimensional.

Como hemos ido comentando a lo largo del trabajo, las interpretaciones solo monetarias de pobreza se han ido quedando obsoletas, por ello, el *Programa de Naciones Unidas Para el Desarrollo*, sostiene que: “*El método tradicional de medición de la pobreza solo tiene en cuenta los ingresos: las personas en situación de pobreza extrema viven con menos de 1,25 dólares al día. Sin embargo, la gente también puede verse privada de escolarización, sufrir desnutrición o carecer de acceso a agua potable salubre. Este concepto más amplio de pobreza se plasma en el Índice de Pobreza Multidimensional.*” (PNUD 2015, pág. 61).

Esta nueva visión comenzó a tomar valor en 1980, con el *Informe sobre el Desarrollo Mundial* del Banco Mundial, en el que se comenzó a incorporar una definición más amplia de pobreza, introduciendo conceptos de salud, educación o desnutrición en el mismo, y una década después, sería el *Informe sobre Desarrollo Humano 1990* en el que se mostrase la necesidad de entender el desarrollo humano desde una perspectiva multidimensional. (Tezanos et al., 2013).

Pero no ha sido hasta 2010 cuando se ha logrado incorporar en el *Informe sobre Desarrollo Humano 2010*, la medición de la pobreza desde el punto de vista multidimensional, representando un promedio nacional que esconde disparidades en el ámbito de privación dentro del propio país, y que desde entonces se presenta todos los años en cada informe. (PNUD 2015).

Ravillion (1998) sugiere la complementariedad de pobreza económica y multidimensional, no debemos desestimar ninguno de los dos métodos, pues la pobreza económica es solo un primer obstáculo que superar, pero no el único, ya que hay que conseguir superar otras limitaciones de carácter social, como acceso a servicios públicos, de carácter político-religioso, o incluso garantías de libertad de expresión. Es decir, “*las privaciones van más allá de lo económico, implican derechos y accesos reales a oportunidades reales.*” (León 2017).

Por ello, Sen (2000) considera error asociar solo un nivel de renta con el bienestar por dos motivos fundamentales:

- Cuestiones instrumentales como la existencia de oportunidades sociales, que no se refleja necesariamente en términos de la renta.
- Las relaciones instrumentales varían en función de las características de cada individuo y de su entorno: es decir, poseer una serie de bienes no implica salir de la pobreza por sí solos, ya que, dependiendo de las capacidades de cada persona, podrá hacer un uso u otro de los mismos, el ejemplo que se suele poner es el de la posesión de una bicicleta como medio de transporte, tenerla no implica saber usarla o tener las capacidades necesarias para ello. (Tezanos et al., 2013).

Por esto, podemos decir que la pobreza multidimensional se basa en el enfoque de las capacidades, ya que no solo se centra en los recursos que los individuos poseen o carecen, sino que se centra también en las vidas humanas, y en las capacidades para realizar una acción por sí mismos. Es decir, podemos remontarnos al libro de Amartya Sen, *Poverty and famines* (Pobreza y hambruna) (1981), en el que no se considera que el hambre sea por falta de alimentos disponibles, sino que el hambre “*caracteriza a aquellas personas que no tienen suficiente alimento para comer.*” (Boltvinik 1998).

Esta nueva visión de pobreza es la que ha llevado al *Programa de Naciones Unidas Para el Desarrollo* a introducir los nuevos métodos de pobreza multidimensional a través del enfoque de las capacidades, aunque cierto es, que a pesar de haberse incorporado ya desde 2010 en este informe, hay dificultades para su medición que impiden el desarrollo en términos de políticas, pero de esto, nos encargaremos de analizarlo en el siguiente epígrafe con la medición de pobreza.

3. MEDICIÓN DE LA POBREZA.

A la hora de poner en práctica la medición de la pobreza, tenemos por un lado que conseguir identificar a las personas en situación de pobreza a través de alguna medida de bienestar, y por otro lado encontrar algún criterio para agregar todas las características a considerar en un único indicador. (Tezanos et al.,2013).

Pero estas características, van a depender de la definición de pobreza que hayamos considerado.

Desde una metodología unidimensional, podemos considerar la riqueza o el ingreso como buenos indicadores para medir la pobreza. Los países podrán compararse con una ponderación de las variables tanto de producción, como de bienes o servicios, es decir, compararse monetariamente, pero esta forma de comparar solo se centra en el bienestar económico y se puede considerar deficiente e inadecuada para su medición, ya que omiten variables como externalidades ambientales por contaminación, actividades no comerciales, bienes públicos, o incluso esta deficiencia puede ir más allá en el sentido de que los ingresos o la riqueza no pueden comprar la felicidad de las personas, y esta es difícil de medir. (Mercado 2016).

Por otro lado, desde una metodología *multidimensional*, se considera la pobreza como hemos visto con una definición más amplia, que se basa en el bienestar humano utilizando la privación desde distintos ámbitos, y siendo útil para la evaluación de políticas en este ámbito. El problema para la utilización de este método es la dificultad para su medición. ¿Cómo medimos el estar sano o educado? Además, a este problema se le añaden los costes que suponen ya que son mucho mayores que para medir la pobreza unidimensionalmente. (Tezanos et al., 2013).

3.1. LA POBREZA DE INGRESOS.

Esta es la medida más convencional principalmente por la sencillez para utilizarla, ya que consideramos a una persona pobre si está por debajo de un umbral de pobreza al que se denomina "*Línea de pobreza.*"

Lo primero es establecer una canasta de bienes y servicios mínimos a los cuales cada persona debería poder acceder, tener acceso a esta canasta de bienes tiene implícita la subsistencia.

En esta canasta de bienes cada bien o servicio tiene un precio, por ello, para establecer esta línea se necesita sumar en términos monetarios cada uno de estos bienes, el valor obtenido determinará la línea de pobreza.

Por lo tanto, para saber cuánta población está en situación de pobreza en ese país, se determina la cantidad de individuos con unos ingresos superiores al valor de la línea de la pobreza, y si estos individuos los dividimos entre el total de la población de la región

estudiada, se establecerá la proporción de pobreza al cual podemos denominar *Índice de Pobreza de Ingresos*. (Mercado 2016).

Esta tipología, hace referencia a la noción de *pobreza absoluta*, ya que identifican unas necesidades básicas a satisfacer por la sociedad, pero también podemos establecer líneas de *pobreza relativas*, que dependan de las condiciones de vida. Además, desde un punto de vista subjetivo, se habrían de considerar las opiniones de los ciudadanos que ellos consideran como mínimo de bienestar. (Tezanos et al., 2013).

Por lo tanto, el problema del *índice de pobreza de ingresos* está detrás de la elaboración de la cesta de bienes, ¿Qué bienes o servicios tenemos que considerar como básicos?, o de la falta de subjetividad de la misma, es por esto donde encontramos las críticas a este tipo de medición, y la razón por la que aparecen los indicadores multidimensionales de pobreza.

3.2. INDICADOR DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL.

El instituto de la Universidad de Oxford, Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI), es un centro de investigación en el que se estableció el *Índice de Pobreza Multidimensional* del que se comenzó a hablar en el *Informe del Desarrollo Humano 2010*. (Ramos 2016).

Actualmente, en relación con la definición del PNUD, se ha desarrollado este nuevo indicador que va más allá del ingreso, considerando aspectos que pueden afectar a una persona en situación de pobreza como la educación, la salud y la vida estándar. Se trata del Índice de Pobreza multidimensional o IPM. Esta nueva forma de medición se incorpora en los objetivos del desarrollo sostenible, y es un índice que refleja las privaciones humanas básicas reflejando un patrón de pobreza diferente, pues hace referencia a tres dimensiones: salud, educación y calidad de vida. (Alkire y Santos 2010).

Para el análisis de la misma, conforme a las definiciones del trabajo, se han de seguir una serie de indicadores que nos ayuden a medir la pobreza. Las medidas de la pobreza se centran en la parte de la población que no alcanzan un nivel mínimo que se considera como nivel de pobreza, y estas medidas nos proporcionan un valor que resume la privación de esa sociedad. (Alkire y Santos 2009).

Para su elaboración, se ha de determinar qué dimensión se considera asociada al término de pobreza, cuáles son estos indicadores que determinan esta dimensión, las

ANÁLISIS DE LA POBREZA HUMANA EN CHINA, INDIA, BRASIL Y SUDÁFRICA

ponderaciones relativas a los mismos, determinar a quién se le va a aplicar el índice (si a los individuos o a los hogares), y el umbral que vamos a aplicar. (Ramos 2016).

Estas tres dimensiones a su vez se miden utilizando otros 10 indicadores, y cada dimensión se pondera por un tercio, de tal forma que todos tienen la misma importancia (Ramos 2016).

A continuación, en el Cuadro 3.1, se muestran todas las dimensiones:

Cuadro 3.1. Dimensión IPM

Ámbito	Ponderación	Descripción
SALUD	1/3	
Mortalidad infantil	1/6	Algún miembro infantil de la familia falleció.
Nutrición	1/6	Algún miembro de la familia está desnutrido.
EDUCACIÓN	1/3	
Años de escolaridad	1/6	Si no completa 5 años de escolaridad.
Asistencia a la escuela infantil	1/6	Niños en edad escolar que no asiste a los 8 primeros cursos de la escuela.
CALIDAD DE VIDA	1/3	
Electricidad	1/18	No tienen electricidad.
Agua potable	1/18	No tienen acceso cercano a agua potable.
Sanearamiento	1/18	Uso de baños compartidos.
Suelo	1/18	Suciedad en el hogar, arena o estiércol.
Combustible para cocinar	1/18	Madera, Carbón o estiércol.
Acceso a la información	1/18	No posee más de una radio, televisión, bicicleta, moto, coche o camión.

Fuente: Elaboración propia a través de (Alkire y Santos 2010).

Todos estos indicadores, están igualmente ponderados para construir esta medida y que sea de fácil utilización y comparación. De esta forma, vamos a considerar un hogar multidimensionalmente pobre si y solo si, se le priva de una serie de indicadores cuya suma ponderada es del 33.3% o más de las dimensiones. (Alkire y Santos 2010).

Este enfoque, por tanto, tiene una línea de corte doble, ya que por un lado nos preguntamos si cumple o no las condiciones de pertenecer a alguno de estos 10

indicadores, y por el otro lado, supone superar un 33.3% de la ponderación para contabilizar como pobre multidimensional. (Ramos 2016).

La contra que podemos encontrar a este indicador es que solo se puede construir si se tiene información de todas y cada una de las variables, pues ponderar a una variable de la que no se dispone de información invalidaría el indicador. Por ello, este indicador se basa solo en los hogares de los que se tiene toda la información, quedando excluidos hogares que sí podrían contabilizar como pobreza multidimensional pero no lo hacen por falta de información. (Kovacevic y Calderon 2014).

Además, se utiliza la ponderación de 1/3, pero ¿Por qué?, realmente se cree que es por causas de simplicidad y simetría. Lo que está claro, es que tanto este, como otros índices solo tratan de dar una aproximación de las necesidades y privaciones de la población de un área estudiada, pero puede que estas carencias, no sean las únicas o las principales para ser objetivos de política pública. (Mercado 2016).

Incluso yendo más allá de las carencias que pueden afectar a una región, este índice no mide la desigualdad dentro del propio hogar, o las transferencias de recursos que ocurren entre hogares, es decir, ignora cualquier tipo de correlación entre los mismos y por ello, se considera la arbitrariedad de la línea del 33.3% como la principal causa de esta limitación. A pesar de este argumento, el instituto OPHI, considera que estas correlaciones son demasiado bajas como para ser significativas en el análisis, y también defiende el IPM en el sentido que podemos considerar la intensidad de la pobreza como un buen indicador de política. (Ramos 2016).

Como hemos podido ver, hay disparidad de criterios para medir la pobreza humana, y todos ellos tienen argumentos para demostrarlo, pero lo que sí es común en todos estos indicadores, es que en todos vamos a encontrar algún tipo de crítica, ya bien sea por utilizar un método dejando a un lado alguna dimensión, o por el tipo de privaciones a considerar, o el umbral utilizado. Lo importante, es mirar en los avances que se han logrado en materia de pobreza, y poder utilizar estos análisis como base para las políticas de actuación sobre la misma.

4. ANÁLISIS DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN CHINA, INDIA, BRASIL Y SUDÁFRICA

4.1. ELECCIÓN DE LA MUESTRA

En esta sección analizaremos cuál es la gravedad y cómo ha sido la evolución de aquellas regiones que consideramos representativas.

Por ello, hemos tomado como referencia China, India, Brasil y Sudáfrica, economías que han sufrido cambios tanto a nivel económico como social. Además, se pueden considerar “anclas estratégicas”, término que surge a partir de los años noventa por el crecimiento acelerado y diversificado que define a sus exportaciones, y no solo eso, sino que según el Banco mundial, entre 1990-2005 el crecimiento promedio del PIB fue un 1% superior que los países desarrollados. (Orgaz et al., 2011).

El comercio internacional ha sido clave en estas economías para abrirse paso entre aquellas más avanzadas, consiguiendo incidir en la economía mundial a través del comercio con países desarrollados. Además, al ser economías emergentes, se caracterizan por un rápido crecimiento económico que hace atractivo la inversión en las mismas, y no solo eso, sino que han marcado la convergencia entre economías avanzadas y emergentes sobre todo a partir de la última crisis financiera internacional de 2008 gracias a protagonizarse como motores de crecimiento económico (Corvalán et al., 2011).

Tabla 4.1. Porcentajes sobre la economía mundial

País	Superficie	Población		PIB (PPP,\$ constantes 2011)	
	2015	1990	2015	1990	2015
China	7,13	21,49	18,66	3,68	17,21
Brasil	6,35	2,85	2,83	3,28	2,78
India	2,45	16,48	17,85	3,28	6,95
Sudáfrica	0,91	0,67	0,75	0,77	0,63
Suma	16,85	41,48	40,09	11,01	27,57

Fuente: Elaboración propia a partir de World Development Indicators (2017)

La Tabla 4.1 recoge alguna de las características principales de los países de nuestra selección.

En términos de superficie solo estos cuatro países ocupan el 16'84% de la superficie total del planeta. Solo con este primer indicador, se permite ver la dimensión que

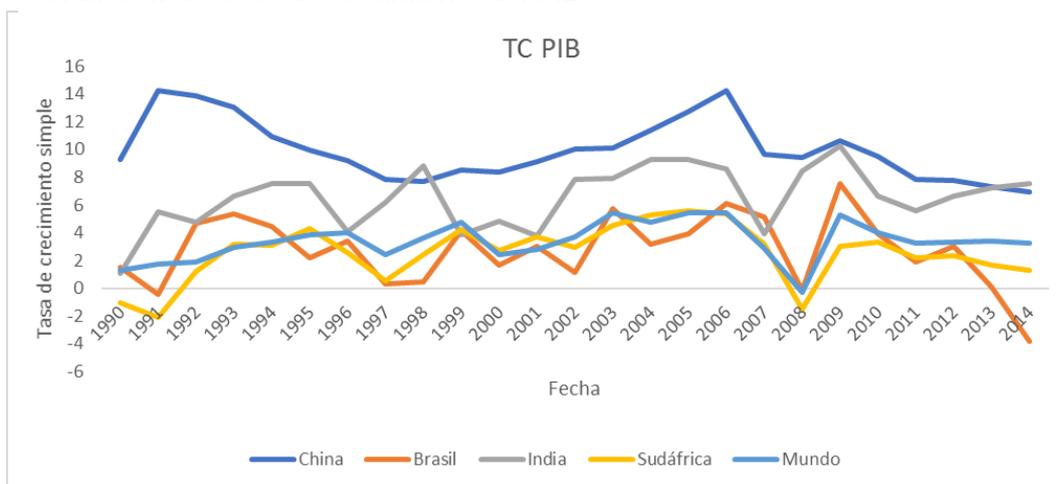
abarcan, y no solo eso, si nos fijamos en términos de población, en 2015 se recoge el último dato que no nos puede dejar indiferentes, pues aproximadamente el 40% de la población vive en estas áreas, es decir casi 3000 millones de personas, reduciéndose solo en menos de un 1% desde 1990. Son muchos los habitantes que se recogen en estos países en vías de desarrollo, por eso es importante su análisis y estudiar su situación.

En cuanto al PIB, a pesar de ser el 40% de la población, estas economías solo representan el 27.6% del PIB mundial, y la mayor parte de ello se debe a la economía China, país que ha logrado un gran avance en crecimiento económico.

Si hacemos un balance de cómo han sido las tasas de crecimiento desde la década de los noventa, se puede ver en el Gráfico 4.1, cómo China es la que tiene el papel dominante, muy por encima de la tasa de crecimiento media a nivel mundial, y seguida de India, con tasas de crecimiento que rondan el 7% en muchos casos. La pregunta que cabe hacernos ahora es: Si han sido capaz de crecer a niveles que duplican en muchos casos el nivel mundial, ¿Cómo se ha distribuido el PIB?, ¿Ha sido de forma desigual?

Además, las tasas de crecimiento de Brasil y Sudáfrica en la mayoría de los periodos están por debajo de la media mundial, es decir, si ya son países en vías de desarrollo, para lograr una convergencia con el resto del mundo, necesitarían crecer a niveles superiores de lo que lo hace la media mundial.

Gráfico 4.1. Tasas de crecimiento del PIB



Fuente: Elaboración propia a partir de World Development Indicators (2017)

*Tasas de crecimiento simple desde 1990 hasta 2015

Además, PNUD desvela que cerca de 836 millones de personas aún viven en situaciones de pobreza extrema y que la gran mayoría, se recogen en Asia Meridional y África Subsahariana, por ello, más importante es aún el estudio de estos países para

encontrar al fin una solución que les permita crecer y desarrollarse como economías sostenibles.

4.2. INDICADORES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN LA MUESTRA

En este apartado, se van a comparar los distintos indicadores de pobreza multidimensional que se han obtenido mediante la aplicación de la metodología del IPM, permitiéndonos así realizar una comparación entre los distintos países y ver sobre qué indicadores se ven más afectados estas regiones.

A través de la base de datos de OPHI, hemos obtenido una lista de 103 países que presentan mayor IPM, y hemos seleccionado los 4 de nuestra muestra, de los cuales se tiene la información más reciente en 2014, excepto para la India en 2011.

Tabla 4.2. IPM

País	Índice de pobreza multidimensional (HxA) (IPM)	Incidencia de la pobreza (H)	Intensidad media de las privaciones (A)	Población vulnerable	Población en pobreza severa
		% Población	% medio de privaciones	(%)	(%)
China	0,017	4,0	41,3	16,8	0,3
Brazil	0,021	5,3	40,6	6,3	0,7
South Africa	0,036	9,2	39,1	14,8	1,0
India	0,191	41,3	46,3	22,9	15,7

Fuente: Adaptado de Alkire y Robles (2017)

Este indicador, se ha obtenido multiplicando la Incidencia de la Pobreza (H) con la Intensidad media de las privaciones (A). Siendo la Incidencia de la Pobreza el porcentaje de población que sufre una privación igual o superior al 33.3% que considerábamos como situación de pobreza multidimensional, y la Intensidad Media el grado de privación de los pobres. (OPHI, 2017)

Además, en la Tabla 4.2 se recoge también la proporción de población que no se considera pobre multidimensionalmente, pero que está en riesgo de serlo (Población vulnerable), y los que están caracterizados por una privación de más del 50% que llamamos en situación de pobreza multidimensional severa.

El IPM es un indicador que va de 0 a 1, siendo la región más afectada según este criterio India, seguido de África Subsahariana, Brasil y China respectivamente.

Viendo esto, lo interesante de esta metodología es comparar los tipos de privaciones a los que se encuentran estas regiones, y en esto, nos centraremos en los apartados siguientes.

4.2.1. China

En el caso de China, siendo la nación que más habitantes alberga, el 4% de los habitantes viven en situación de pobreza multidimensional, es decir, cerca de 55 millones de personas no alcanzan el nivel que se consideraría mínimo para salir de la pobreza, pero no solo este es un dato alarmante, sino que alrededor de 230 millones de personas están en riesgo de considerarse pobres multidimensionalmente y en el caso más extremo, 4 millones de personas se sitúan en la clasificación de pobreza severa.

El gráfico 4.2, muestra el porcentaje de población que se encuentra clasificada dentro de los indicadores del IPM. Los elementos con más impacto sobre la pobreza multidimensional son la nutrición con un 3.3% de la población en situación de desnutrición, el combustible para cocinar con un 2.8% de personas que no tienen un adecuado combustible para cocinar y seguido del agua potable con un 1.8% de población sin acceso a agua potable. Estos, son indicadores que comprenden la dimensión de la salud y del nivel de vida.

Es decir, el 3.3% de la población china, estaba desnutrida en 2014, lo que significa que, si tenemos en cuenta los datos recogidos de la población de China en 2014, son cerca de 45 millones de personas en esta situación, o si miramos las personas que no tienen combustible para cocinar, son cerca de 38 millones.

En su totalidad, si analizamos el porcentaje de contribución de las privaciones a cada dimensión, Tabla 4.3, se puede apreciar como las privaciones son en mayor medida en el ámbito de la salud con 45.4%, seguido de la educación y del nivel de vida.

Tabla 4.3. Contribución de privaciones en China

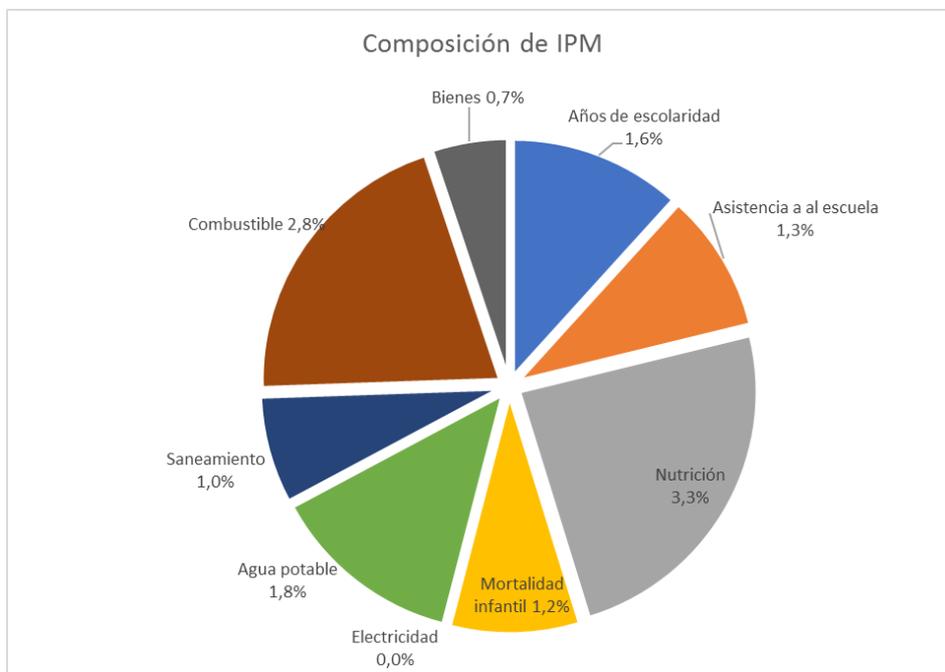
China	Contribución de las privaciones a cada dimensión de pobreza multidimensional		
	Educación	Salud	Nivel de vida
	% Contribución	% Contribución	% Contribución
	29,2	45,4	25,4

Fuente: *Elaboración propia a través de Alkire y Robles (2017)*

ANÁLISIS DE LA POBREZA HUMANA EN CHINA, INDIA, BRASIL Y SUDÁFRICA

A continuación, se muestra en el Gráfico 4.2, los elementos que se tienen en cuenta dentro de cada dimensión, y el porcentaje de población a los que afectan:

Gráfico 4.2. Porcentaje de población afectada por tipo de privación.
China, 2014



Fuente: Elaboración propia a través de Alkire y Robles (2017)

4.2.2. Brasil

En el caso de Brasil, con un índice de pobreza multidimensional del 0.021, ocupando así en la lista de países de estudio de pobreza multidimensional de OPHI el puesto número 32 por la cola, cerca de 11 millones de personas están en situación de pobreza multidimensional. Además, casi 13 millones de personas en Brasil están en riesgo de considerarse pobre multidimensionalmente, y en el caso más extremo, encontramos a 1 millón de personas con pobreza severa.

En la Tabla 4.4, se recogen las contribuciones de las privaciones a cada una de las tres dimensiones, y en Brasil, las privaciones son en mayor medida en el ámbito de la Salud, seguido del nivel de vida y la educación en último lugar.

Tabla 4.4. Contribución de privaciones en Brasil

Brasil	Contribución de las privaciones a cada dimensión de pobreza multidimensional		
	Educación	Salud	Nivel de vida
	% Contribución	% Contribución	% Contribución
	10,9	68,5	20,6

Fuente: Elaboración propia a través de Alkire y Robles (2017)

Dentro de cada dimensión, como sabemos, podemos encontrar los elementos que los constituyen en un total de 10 indicadores, esto se recoge en el Gráfico 4.3.

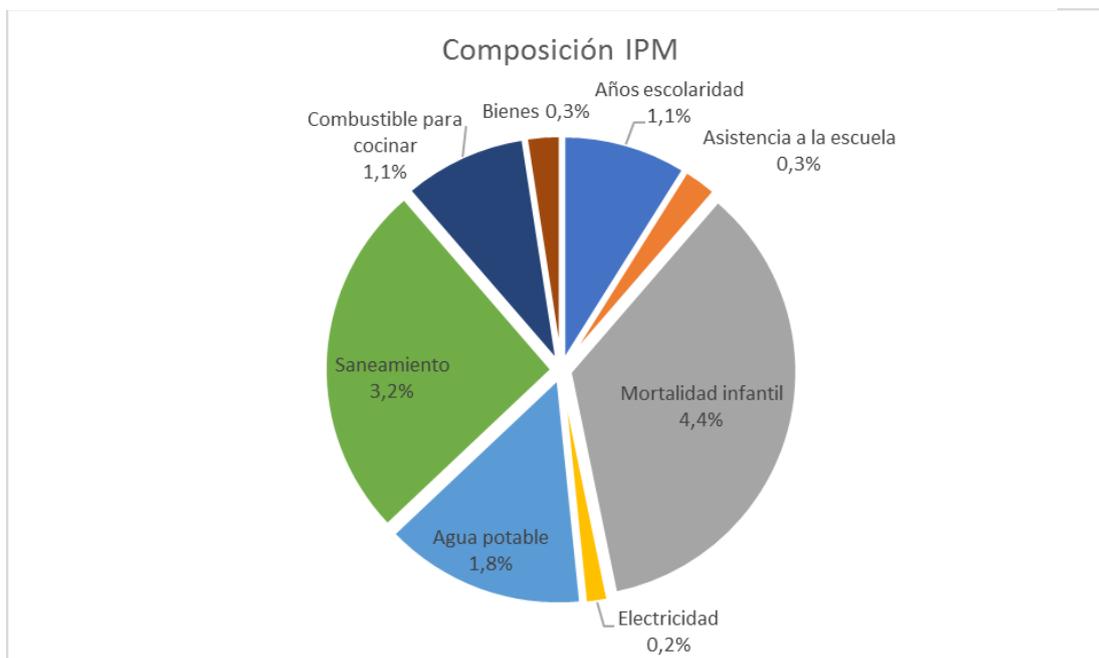
Dentro de la dimensión de Salud, que es la que más se ve afectada, el elemento que más impacto provoca sobre la pobreza multidimensional es la mortalidad infantil con un 4.4% de la población infantil afectada como se puede ver en dicho gráfico, es decir, casi 10 millones de niños afectados en esta región.

Además, dentro de la dimensión del nivel de vida, es el nivel de Saneamiento el que provoca más impacto, con un 3.2% de la población que no tiene unas condiciones dignas de saneamiento, como el uso de baños compartidos.

Por último, en la dimensión de la educación, preocupa el 1.1% de la población que no ha completado 5 años de escolaridad. Aunque parezca un porcentaje relativamente bajo, son casi 2 millones y medio de personas los que no completan ese ciclo educacional.

El problema que podemos ver en este caso es la falta de información tanto para la nutrición, como para el suelo, dejándonos con información solo de 8 de los 10 indicadores que componen este IPM, y que habría que tener en cuenta para saber qué porcentaje de la población está desnutrida o no tiene suelo de calidad.

Gráfico 4.3. Porcentaje de población afectada por tipo de privación. Brasil, 2014.



Fuente: Elaboración propia a través de Alkire y Robles (2017)

4.2.3. India.

Este caso es el que más IPM muestra con un 0.191, ocupando el puesto 66 de 103 en la lista de OPHI, además, con diferencia del resto de países del análisis, aparte de ser el que mayor IPM muestra, la población hindú sufre una intensidad de pobreza mucho mayor que la del resto de países, y el número de afectados también es superior. Son 541 millones de personas las que viven en situación de pobreza multidimensional, siendo así el país que mayor número de afectados presenta. Además, la intensidad de privación también supera al del resto de países, significando esto que no solo es superior el número de afectados, sino que éstos también están en peores condiciones que el resto de países.

A pesar de las cifras, estos no son los datos más desoladores, pues también 300 millones de personas están en riesgo de considerarse pobre multidimensionalmente o lo que es peor, 205 millones de personas están en situación de pobreza severa, es decir privaciones de más del 50%.

En su totalidad, si analizamos el porcentaje de contribución de las privaciones de cada una de las 3 dimensiones, Tabla 4.5, se puede apreciar como las privaciones son en

mayor medida en el ámbito de la salud, seguido del nivel de vida y de la educación en último lugar

Tanto la salud como el nivel de vida son las 2 dimensiones que más contribuyen en este IPM siendo ambas muy parecidas, pareciendo razonable tener que actuar sobre estas dimensiones.

Tabla 4.5. Contribución a las privaciones en India.

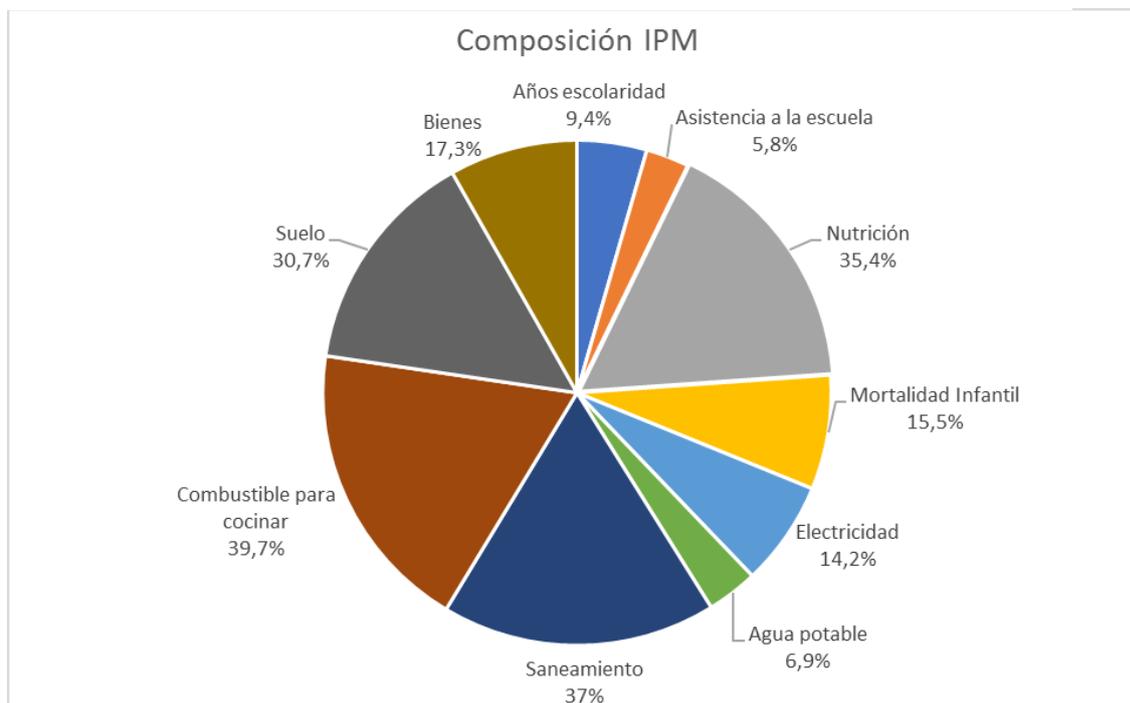
India	Contribución de las privaciones a cada dimensión de pobreza multidimensional		
	Educación	Salud	Nivel de vida
	% Contribución	% Contribución	% Contribución
	13,2	44,4	42,4

Fuente: Elaboración propia a través de Alkire y Robles (2017)

Dentro de las dimensiones que más se ven afectadas, los elementos que provocan más impacto son el acceso al agua potable, con un 39.7% de la población que no tiene acceso a la misma, la nutrición, con un 35.4% de la población desnutrida, o el suelo, con un 30.7% de la población con suciedad en el hogar. Estos datos se recogen en el Gráfico 4.4 situado más abajo.

Aunque la educación es una dimensión con baja contribución al IPM, se encuentra un 9.4% de la población que no ha cumplido 5 años de escolaridad, afectando así a 123 millones de personas, o un 5.8% de la población en edad escolar, es decir, casi 78 millones de personas que no asisten a la escuela, por lo tanto, es una dimensión que no debemos ignorar a la hora de establecer un marco de actuación.

Gráfico 4.4. Porcentaje de población afectada por tipo de privación. India, 2011



Fuente: Elaboración propia a partir de Alkire y Robles (2017)

4.2.4. Sudáfrica.

Por último, en el caso de esta región, nos encontramos con un IPM de 0.036 siendo así el segundo IPM más alto de nuestro análisis. Sudáfrica ocupa el puesto 38 por la cola en la lista establecida por OPHI, afectando a 5 millones de personas que se encuentran en situación de pobreza multidimensional.

Además, 8 millones de personas están en riesgo de considerarse pobre multidimensionalmente, y poco más de medio millón está en situación de pobreza severa.

En su totalidad, si analizamos el porcentaje de contribución de las privaciones de cada una de las 3 dimensiones, Tabla 4.6, se puede apreciar como las privaciones son en mayor medida en el ámbito de la salud seguido del nivel de vida y de la educación.

La salud es la dimensión que más ha de preocuparnos porque contribuye con más de la mitad de las privaciones al IPM, reflejando un serio problema en la forma en la que se está tratando de erradicar la nutrición y la mortalidad infantil.

Tabla 4.6. Contribución de las privaciones en Sudáfrica

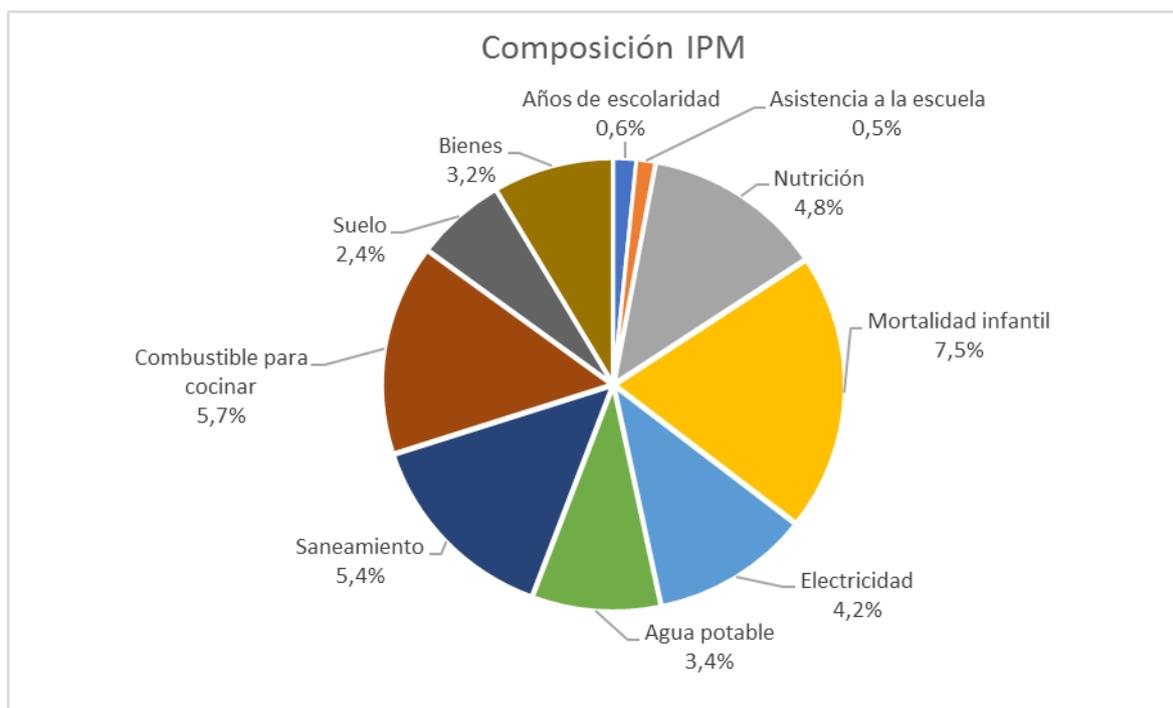
Sudáfrica	Contribución de las privaciones a cada dimensión de pobreza multidimensional		
	Educación	Salud	Nivel de vida
	% Contribución	% Contribución	% Contribución
	5,3	57,0	37,7

Fuente: *Elaboración propia a través de Alkire y Robles (2017)*

Dentro de las dimensiones que más se ven afectadas, los elementos que provocan más impacto son la mortalidad infantil afectando a 4 millones de niños, el combustible para cocinar afectando a 3 millones de personas que cocinan con madera carbón o estiércol, y otros 3 millones de personas que no tienen un adecuado saneamiento. Si volvemos al ámbito de la salud, 2,6 millones de personas están en situación de desnutrición. Estos datos se recogen en el Gráfico 4.5.

Aunque la educación es una dimensión con baja contribución al IPM, podemos encontrar a 33 mil personas que no alcanzan los 5 años de escolaridad y 28 mil niños que, en edad escolar, no han completado 8 primeros cursos.

Gráfico 4.5. Porcentaje de población afectada por tipo de privación. Sudáfrica, 2014.



Fuente: *Elaboración propia a partir de Alkire y Robles (2017)*

4.3. COMPARACIÓN IPM ENTRE REGIONES

Hemos podido comprobar, como todos los países de nuestra selección presentan pobreza multidimensional, pero entre ellos, hay diferencias que hay que tener en cuenta, ya que este tipo de medición nos permite ver las áreas más afectadas por la pobreza, y podemos actuar con políticas de ayuda para estas regiones e incidir en ámbitos en los que existe mayor debilidad.

Una característica común que presentan todas las regiones es que la contribución de las privaciones en su conjunto es siempre mayor en la dimensión de la salud, seguido del nivel de vida excepto en el caso de China, que la segunda posición la ocupa la educación aunque no por mucha diferencia.

Se recogen en la Tabla 4.7, la información correspondiente a la contribución que cada dimensión desglosada contribuye al IPM.

Tabla 4.7. Porcentaje de Contribuciones

% Contribución	China	India	Brasil	Sudáfrica
Educación				
Años escolaridad	16,4	8,2	8,9	3
Asistencia a la escuela	12,8	5	2	2,3
Salud				
Nutrición	33,4	30,9	-	22,3
Mortalidad infantil	12,0	13,5	68,5	34,6
Calidad de Vida				
Electricidad	0,1	4,1	0,7	6,5
Agua potable	7,2	2	5,5	5,3
Saneamiento	4,0	10,7	10	8,4
Combustible para cocinar	11,2	11,5	11,2	8,9
Suelo	-	8,9	-	3,8
Bienes	2,8	5	1,1	4,9

Fuente: elaboración propia a partir de Alkire y Robles (2017)

La diferencia dentro del ámbito de la salud la encontramos en países como Brasil y Sudáfrica, que presentan una contribución superior de la mortalidad infantil frente a la nutrición, en el caso de Brasil se debe a la falta de información de esta última, y por el contrario, es la nutrición el ámbito que más contribuye al IPM en China e India.

En segundo lugar, para India, Brasil y Sudáfrica, es la calidad de vida la siguiente dimensión con mayor aportación a nuestro índice, siendo los indicadores más afectados, el combustible para cocinar y el saneamiento en los 3 casos.

Por otro lado, en el caso de China, es la educación como veníamos diciendo quien contribuye en segunda posición al IPM, en concreto, los años de escolaridad con un 16.4% de contribución al IPM. Pero, aunque la calidad de vida como dimensión esté en tercer lugar en China, también es el combustible para cocinar el que contribuye con una proporción muy parecida a la asistencia a la escuela, o si realizamos comparaciones entre países, el que contribuye con una proporción similar que India o Brasil.

Otra de las conclusiones que se puede obtener de esta comparación, es que en el caso de Sudáfrica, todos los indicadores de la calidad de vida tienen una contribución similar y alta, distando en menos de un 3% los que más y menos aportación realizan a esta dimensión, y que por el contrario, en las otras regiones, podemos encontrar indicadores con grandes contribuciones al IPM, y otros que apenas contribuyen, como por ejemplo en Brasil el combustible para cocinar que contribuye con un 11.2%, y la electricidad solo contribuye con un 0.7%. También ocurre lo mismo en China, la contribución más alta se la lleva el combustible para cocinar con un 11.7%, y la más baja la electricidad con el 0.1%.

Por lo tanto, en el caso de Sudáfrica, se puede decir que no encontramos ningún indicador con clara ventaja ya que todos los indicadores de calidad de vida necesitan especial atención y actuación.

La parte más positiva de esta región se puede encontrar en la educación, ya que son las contribuciones más bajas que encontramos de los 10 indicadores.

Con este análisis, se puede ver de forma clara cuales son las dimensiones que más se ven afectadas en cada país, y cómo contribuye cada indicador a la misma, pudiendo así actuar directamente donde las familias y hogares más lo necesitan.

5. CONCLUSIONES

De acuerdo con la *Agenda 2030 para el desarrollo sostenible*, la pobreza sigue estando presente en China, India, Brasil y Sudáfrica, provocando situaciones de carencia a familias y hogares en regiones que siguen creciendo económicamente. Ciertamente es que se ha logrado acortar distancias gracias a los esfuerzos efectuados hasta ahora, pero se ha podido ver cómo no solo a nivel de renta sino en otros ámbitos la humanidad está afectada. Niños sin escuela, familias hambrientas u hogares insalubres son ejemplos de la realidad que se vive hoy. Aún tenemos un margen de 13 años para conseguir lograr los objetivos propuestos, y por ello, este análisis ha sido clave para darnos cuenta del trecho que tenemos que recorrer.

Uno de los puntos más difíciles de este tema, es la conceptualización del término de pobreza, dependiendo de qué se entienda por pobreza, se utilizarán distintas formas para medirla. Esta cuestión no puede pasar desapercibida pues el tomar la pobreza desde un punto de vista u otro puede afectar a las políticas que actúan contra ella. Si nos equivocamos, no conseguiremos reparar la situación.

Por ello, lo que se ha realizado a lo largo del trabajo es en primer lugar tratar de identificar quién es la población que se va a considerar en situación de privación. Hemos podido comprobar como no solo es cuestión de renta, es decir no solo son pobres aquellas familias que no llegan a un umbral estipulado, sino también se van a considerar en situación de pobreza aquellas personas que carecen de unos mínimos de salud, calidad de vida o educación. Es decir, a lo largo de los años, la concepción de pobreza ha cambiado y hemos conseguido pasar de una definición que se queda en lo estrictamente económico, a una definición más amplia en la que se abarcan distintas dimensiones, esta es la pobreza multidimensional.

El enfoque de las capacidades ha sido clave para desarrollar el concepto de pobreza a un ámbito multidimensional, Amartya K. Sen, ha sido un autor referente para nuestro análisis, gracias a sus trabajos se puede comprender como es la facultad de realizar una acción, y no los objetos en sí los que determinan el nivel de vida.

Todos estos diferentes puntos de vista se han ido recogiendo en el segundo capítulo del trabajo en el que se ha realizado una revisión de literatura que nos ha ayudado a poner definición a la pobreza humana.

En el tercer capítulo, se habla de la medición de la pobreza, y se puede ver como dependiendo de la definición que se tome de pobreza se utilizará un criterio u otro para

medirla, por eso, se hace hincapié en la revisión de literatura acerca de la conceptualización.

Si tomamos una conceptualización meramente económica se utilizarán medidas como el Índice de Pobreza de Ingresos, utilizando la línea de pobreza, en el que solo nos centraremos en el bienestar económico de las familias omitiendo otros muchos factores importantes, pero si utilizamos una conceptualización multidimensional, abarcaremos muchos más factores relevantes en la pobreza que van más allá del ingreso reflejando privaciones humanas básicas como la salud, la educación, o el nivel de vida. Es por este motivo, por el que el análisis que realizamos en nuestra selección de países en el último capítulo se hace a través del índice de pobreza multidimensional de forma individual y comparándolos entre sí.

Se ha visto como India, a pesar de ser uno de los países que tiene una tasa de crecimiento del PIB superior a la tasa mundial, es el país que más pobreza multidimensional presenta y consecuentemente, el que más población se ve afectada, pero los demás países también presentan altos niveles de pobreza multidimensional, y no solo esto, sino que en el caso de China, que tiene el papel dominante en cuanto a tasas de crecimiento, y un porcentaje de población afectada de los más bajos, la población que está en riesgo de considerarse pobre es muy elevada, solo superada por la India pero muy cerca de la misma.

En cuanto a Brasil y Sudáfrica, que presentan tasas de crecimiento del PIB ligeramente inferiores a la tasa mundial, pese a no ser de los países de la muestra que presentan mayor IPM, ni tampoco los más poblados, sí que son muchos los habitantes afectados, siendo la mortalidad infantil el ámbito que más contribuye al IPM en ambos casos.

Como hemos podido ver, todos ellos son países afectados por la pobreza multidimensional. Una de las características comunes que presentan, es el predominio del ámbito de la salud como el más afectado con diferencia, pero no significa que debamos ignorar el resto de ámbitos.

Por tanto, el conseguir crecer como lo han hecho por encima de la media mundial, no ha conseguido lograr reducir la pobreza multidimensional y de momento los errores cometidos por las economías ya desarrolladas en el pasado parecen estar repitiéndose.

La parte positiva de este análisis es el poder identificar los ámbitos más afectados y en qué proporciones. El ámbito de la salud es el más afectado en todas las economías, pero la educación y la calidad de vida también presentan altos porcentajes en sus indicadores, es por este mismo análisis que podemos realizar políticas de lucha contra

ANÁLISIS DE LA POBREZA HUMANA EN CHINA, INDIA, BRASIL Y SUDÁFRICA

la pobreza pues sabemos en cada región cuáles son los ámbitos más afectados y en qué intensidad. Esta es la gran ventaja que presenta un indicador de pobreza multidimensional frente a uno meramente económico, podemos actuar directamente sobre el bienestar de los humanos.

Lograr el objetivo de erradicar la pobreza es posible sabiendo actuar sobre las privaciones que afectan a la población, y por ello, empezar por poner atención a la medición de la pobreza multidimensional, obteniendo datos de familias y hogares en las regiones más afectadas y elaborando una tabla completa del IPM, sería un gran avance para lograr averiguar los ámbitos más vulnerables facilitando así la creación de políticas para remediarlo.

6. BIBLIOGRAFÍA

AGUADO QUINTERO, L. F., & OSORIO MEJÍA, A. M. (2006). Percepción subjetiva de los pobres: Una alternativa a la medición de la pobreza. *Reflexión Política*. Vol 8, 15

ALKIRE, S. AND ROBLES, G. (2017). "Multidimensional Poverty Index Summer 2017: Brief methodological note and results." OPHI Methodological Notes 45, University of Oxford.

ALKIRE, S. y SANTOS, M.E. (2010): "Multidimensional Poverty Index", OPHI Research Brief, julio 2010.

ALKIRE, S. y SANTOS, M.E. (2009): "Poverty and Inequality Measurement", en Deneulin, S. y Lila S. (Eds.), *An Introduction to the Human Development and Capability Approach: Freedom and Agency*, Earthscan y International Development Research Centre, Londres.

BANCO MUNDIAL [Consulta 10 Abril 2017], World Development Indicators. Disponible en: <http://data.worldbank.org>

BANCO MUNDIAL [Consulta 15 Julio 2017], PovCalnet. Disponible en: <http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/povOnDemand.aspx>

BOLTVINIK, J. (1998). Amartya Sen y la pobreza. *La Jornada*, 28. Sitio web: https://www.insumisos.com/lecturasinsumisas/Boltvinik_discutiendo_la_pobreza.pdf

CORVALÁN, D. H., DEL BARCO, M. D. L. A., & DEL BARCO, M. S. (2011, May). Potencias emergentes: BRICS y su relación con América Latina. In *Ponencia presentada en el I Congreso Internacional de la Red de Integración Latinoamericana*.

FERES, J. C., & MANCERO, X. (2001). *Enfoques para la medición de la pobreza: breve revisión de la literatura*. CEPAL.

GONZÁLEZ, J. I. (2011). Utilitarismo y mediciones de pobreza. *Revista de Economía Institucional*, 13(25), 89-103.

KOVACEVIC, M., & CALDERON, M. C. (2014). UNDP's multidimensional poverty index: 2014 specifications. *UNDP Human Development Report Office Occasional Paper*.

LEÓN TAMAYO, D. F., & GONZÁLEZ, M. (2017). Breve aproximación a la Pobreza Multidimensional a partir del enfoque de capacidades de Amartya Sen.

ANÁLISIS DE LA POBREZA HUMANA EN CHINA, INDIA, BRASIL Y SUDÁFRICA

MARTÍNEZ RÍOS, B. (2017). Pobreza, discapacidad y derechos humanos. *Revista Española de Discapacidad*, 1 (1):9-32.

MERCADO, R. (2016). Índices de Pobreza Multidimensional: alcances y limitaciones.

NACIONES UNIDAS (NNUU) (2015): Agenda 2030 Para el Desarrollo Sostenible, disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/69/L.85>

OXFORD POVERTY & HUMAN DEVELOPMENT INITIATIVE (OPHI, 2017): Alkire Foster Method. Disponible en: <http://www.ophi.org.uk/research/multidimensional-poverty/alkire-foster-method/>

ORFORD, S., DORLING, D., MITCHELL, R., SHAW, M., & SMITH, G. D. (2002). Life and death of the people of London: a historical GIS of Charles Booth's inquiry. *Health & place*, 8(1), 25-35.

ORGAZ, L., SÁNCHEZ, L. M., & CARRASCO, C. (2011). *El creciente peso de las economías emergentes en la economía y gobernanza mundiales: los países BRIC*. Unidad de Publicaciones, Banco de España.

PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD) (2015). Informe sobre Desarrollo Humano 2015: Trabajo al servicio del desarrollo humano.

RAMOS, J. M. L. (2016). Medición multidimensional de la pobreza: estado de la cuestión y aplicación al ODS-1. *Revista Internacional de Cooperación y Desarrollo*, 3(1), 4-34.

ROWNTREE, B, S (1901). *Poverty: A study of town life*. Macmillan.

SEN, A. (1985) "Well-Being, Agency and Freedom: The Dewey Lectures 1984", *Journal of Philosophy* 82, 4, pp. 169-221,

SEN, A. (2000) *Desarrollo y libertad*, Planeta, Barcelona.

SEN, A (2004) "Discapacidad y justicia" [ponencia], II Conferencia Internacional sobre Discapacidad y Desarrollo Inclusivo: Compartir, Aprender y Construir Alianzas, Washington, D.C.: Banco Mundial.

TEZANOS, S., QUIÑONES, A., GUTIERREZ, D., MADRUEÑO, R. (2013). Desarrollo humano, pobreza y desigualdades. *Manuales sobre cooperación al desarrollo*.

TOWNSEND, P. (1979). *Poverty in the United Kingdom: a survey of household resources and standards of living*. Univ of California Press, Los Ángeles.