



GRADO EN ECONOMÍA
CURSO ACADÉMICO 2016/2017

TRABAJO FIN DE GRADO

LA CRISIS DE LOS REFUGIADOS EN EUROPA
THE REFUGEES CRISIS IN EUROPE

AUTOR/A
MATÍAS GÓMEZ BUENO

DIRECTOR/A
MARIA HIERRO FRANCO

FECHA
14/09/2017

INDICE:

RESUMEN:	2
SUMMARY:	2
INTRODUCCION Y MOTIVACIÓN:	3
DESARROLLO:	3
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA:	3
DIFICULTADES EN LA GESTION DEL CONFLICTO:	5
¿Qué es un refugiado?:	6
Perfil del refugiado:	7
Problemática europea:	8
Situación en los países limítrofes que más refugiados acogen:	9
SISTEMA DE CUPOS:	14
Origen:	14
Gestión previa de la inmigración y medidas predecesoras:	14
Explicación:	15
Situación actual:	16
Comentario crítico:	19
Propuesta personal:	20
CONCLUSION:	23
ANEXO:	24
BIBLIOGRAFIA:	25

INDICE DE TABLAS:

Tabla 1: Peticiones de asilo en Europa	8
Tabla 2: Población refugiada	10
Tabla 3: Porcentajes propuestos por el sistema de cupos actual	18
Tabla 4: Sistema de cupos, Propuesta individual	21
Tabla 5: Tabla base	24

INDICE DE ILUSTRACIONES:

Ilustración 1: Ubicación de Siria	9
--	----------

RESUMEN:

El fenómeno conocido como crisis de los refugiados, se trata de uno de los acontecimientos más importantes de la historia reciente. No hay más que fijarse en que ha generado el mayor desplazamiento de población de la época moderna desde la segunda guerra mundial, como consecuencia de un conflicto armado, amparado en motivos políticos y religiosos, que está causando estragos en la población.

Los países limítrofes y más cercanos al conflicto se encuentran viviendo una situación dramática, ante la gran oleada de personas procedentes de dicho conflicto, que huyen en busca de paz.

Ante esto, Europa se encuentra en una compleja situación, moralmente obligada a actuar, pero con pocos recursos para hacerlo y en muchos casos con poca intención. Las distintas medidas propuestas para tratar de aligerar y distribuir la carga de refugiados, están fracasando una tras otra, bien por problemas del propio sistema, o por el incumplimiento y la poca implicación de los estados miembros.

Por ello, en el presente trabajo trataremos de dar una visión global del problema de los refugiados y de cómo se este, se está tratando en la Unión Europea, con el fin de proponer un sistema alternativo, lo más justo posible que pueda ser aceptado y respetado por los estados miembros.

SUMMARY:

The phenomenon known as “refugees crisis”, is one of the most important issue in recent history. Just paying attention to the fact that has triggered the greatest population displacement of the modern epoc since the Second World War due to an armed conflict based on political and religious issues, that are wreaking havoc.

The bordering and nearest countries to the struggle are heading a dramatic situation, facing a huge arrival of people running away from the involved lands, and looking for peace.

Because of this, Europe is in a complex situation, morally bound to act, but resourceless in some cases and intentionless in others. The different decisions proposed to try to deal with the problem, lightening up, and allocating refugees, are failing one after the other, either own system problems, or the Little involvement of the European countries.

Thus, in the present work, we are going to try to give a gobal vision of the refugees crisis, and how this trouble is being treated in the European Union, with the final purpose of putting forward an alternative one: fair, and likely to be accepted and respected by all of the rest member lands.

INTRODUCCION:

La crisis humanitaria que actualmente se está viviendo como consecuencia de los conflictos en Siria y que está dejando, además de muchas víctimas, un elevado número de personas sin hogar y con la necesidad de ser refugiados, se trata de uno de los fenómenos más en auge hoy en día.

La situación que están viviendo los refugiados, las políticas europeas orientadas a este tema, y las medidas de ayuda copan las portadas casi a diario. Por ello, en el presente trabajo trataremos de dar una idea bastante clara y detallada de este fenómeno, que está traspasando las barreras de lo puramente social y está generando consecuencias y debates tanto de índole económica como política, atendiendo a las causas que lo han generado, la reacción de los países europeos y las condiciones de las personas afectadas.

Además, y con el fin de realizar alguna aportación, someteremos a examen el sistema de cupos actual, que rige el reparto de refugiados en Europa, analizando sus pros y sus contras, a que tipos de país favorece, y por supuesto buscando algún modo de que este sea más equitativo.

Personalmente, he decidido llevar a cabo este estudio como consecuencia de la estricta actualidad que rige este fenómeno, que hace que en cualquier momento se pueda producir un giro dramático de los acontecimientos, y por la multitud de comentarios e informaciones, que sesgadas por determinados intereses se vierten diario, con el fin de hacer llegar a la población una determinada ideología que facilite la labor política y que en muchas ocasiones crean enfrentamiento y dificultan el poder llevar a cabo una gestión organizada y adecuada.

Es por ello, que como ya hemos comentado trataremos de realizar un análisis objetivo, y que nos muestre con cierta fiabilidad todo lo que este fenómeno de los refugiados esta generando.

DESARROLLO:

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA:

El fenómeno denominado como “crisis de los refugiados” se trata de una de las mayores catástrofes humanitarias de la historia, no obstante, ha generado el mayor desplazamiento de población de la época moderna desde la segunda guerra mundial, como consecuencia de una guerra civil encarnizada, amparada en su origen por las diferencias existentes entre los fieles al régimen de Al Asad y los denominados rebeldes, contrarios al régimen, pero que en los últimos tiempos se ha distorsionado, por la inclusión en el conflicto de intereses políticos de otros países, y de ideologías religiosas, algunas de ellas extremistas.

Con el fin de entender este fenómeno pasaremos a analizar los motivos que lo han generado, así como las consecuencias que está teniendo en la población.

En cuanto a los motivos, se puede decir que el detonante de la guerra fue la represión armada que hicieron las fuerzas del régimen de Al Asad a las manifestaciones de buena parte de la población Siria, pidiendo libertad para un grupo de jóvenes que habían sido detenidos acusados de ideología revolucionaria. Este hecho unido a una situación ya precaria, caracterizada por elevadas cifras de desempleo, corrupción, escasos derechos humanos y una alarmante desigualdad motivo multitud de protestas pro democráticas, inspiradas en la primavera árabe que indudablemente contribuyeron a la creación de una clara resistencia al régimen.

A medida que aumentaban los movimientos de resistencia, la represión del gobierno de Al Asad se volvía más intensa y los simpatizantes del movimiento revolucionario se comenzaron a armar, con el fin primero de defenderse de esta represión, y después de expulsar a las fuerzas del gobierno de sus regiones. Conformándose de esta manera una guerra civil perfectamente reconocible.

Sin embargo esto no se queda ahí, ya que el hecho de que esta guerra este durando tanto y por lo tanto, este alcanzando un volumen y una repercusión casi sin precedentes, se estima que el número de víctimas desde el comienzo del conflicto supera ya las 465 mil personas, se debe entre otras cosas a la entrada en juego de las ideologías religiosas, algunas orientadas al extremismo, y a los intereses de algunos grandes países, que comenzaron a tomar partida también en este conflicto.

De esta manera, actualmente la oposición, está formada por numerosos grupos rebeldes integrados por desde combatientes rebeldes moderados hasta grupos islamistas y yihadistas, algunos de ellos pertenecientes a grupos terroristas. Lo que ha generado que la resistencia ya no siga una única consigna y que en ocasiones haya enfrentamientos entre sus distintas secciones.

Refiriéndonos a los países que en los últimos tiempos están tomando parte en el conflicto, como mencionamos antes, el apoyo militar y financiero de países como EEUU, Turquía, Irán, Rusia, Qatar, etc. bien al gobierno Sirio o a la resistencia, está generando que este conflicto se esté alargando sobremanera y que Siria este dejando de ser un país para convertirse en un campo de batalla prácticamente inhabitable.

Como consecuencia de esto, la situación actual en Siria es dramática. Cerca del 70% de la población no tiene acceso al agua potable, una de cada tres personas no puede cubrir sus necesidades alimentarias básicas y la desescolarización infantil se está tornando en habitual. Lo que ha dado lugar a un masivo movimiento de la población, con la intención de alejarse de la guerra y en busca de mejores condiciones de vida. Según cifras de la ONU, hasta marzo de 2017 unas 6,6 millones de personas han huido de Siria, la mayoría mujeres y niños.

Los países vecinos, entre los que se encuentran, Líbano, Jordania y Turquía son los que más están acusando este fenómeno y es que están teniendo que acoger a la mayor parte de estos refugiados, encontrándose hoy en día al borde de la saturación, con todo lo que ello supone, tanto a nivel social como económico. Más adelante pasaremos a relatar más en profundidad todo lo que este fenómeno está generando en la sociedad, el mercado de trabajo o el nivel de vida en estos países.

Por otro lado, una pequeña parte de refugiados ha optado por buscar asilo en Europa, lo que ha provocado una enorme problemática como consecuencia de las divisiones

que se han producido en los países europeos a la hora de elaborar un sistema orientado a compartir la responsabilidad. Divisiones, que están haciendo temblar el sentimiento de unidad sobre el que descansa la idea de la unión europea y que comienzan a cuestionar su validez.

Todo esta situación se torna más crítica aun, ante la necesidad de en torno a 3200 millones de Dólares, que según la ONU se necesitan imperiosamente para comenzar a hacer frente a estos problemas y dignificar la situación y las condiciones de vida por las que están teniendo que pasar los refugiados.

DIFICULTADES EN LA GESTION DEL CONFLICTO:

Como era de esperar, la gestión de este conflicto, de enormes dimensiones, y que tiene involucrada directa o indirectamente a un elevado número de personas y de países, no está resultando nada sencilla.

El hecho de que ninguno de los dos bandos participantes en el conflicto consiguiera durante este tiempo imponerse militarmente al otro, y de esta forma, devolver parcialmente la estabilidad, hizo que desde las autoridades se llegase a la conclusión de que la única vía capaz de poner fin a esta guerra, era la vía política. Sin embargo, por el momento y a pesar de haberse fomentado desde varios de los países involucrados en el conflicto, las conversaciones de acercamiento entre los defensores del régimen y los rebeldes, estas no están cristalizando y llegando a buen puerto, y simplemente se quedan en buenas intenciones.

Por otro lado, y mientras el conflicto continua la gestión de las personas, que en su mayoría poco o nada tienen que ver con la guerra armada y que huyen de sus hogares en busca de paz, también está resultando muy incierta y en algunos casos dramática. La situación de crisis que unos años atrás experimentó duramente el continente europeo, dejando muy mermada la capacidad económica de llevar a cabo medidas de carácter social, la incertidumbre generada por los atentados yihadistas que en los últimos tiempos han golpeado algunas de las capitales europeas, sembrando el terror y en muchos casos la desconfianza hacia todo lo procedente del Islam, y la falta de sentimiento de unidad de los países que conforman la propia Unión Europea, entre otros motivos, evidentemente está dificultando enormemente la implantación de un sistema de reparto común europeo lo más justo posible y que todos los países cumplan. Algo que claramente contribuiría a una gestión mucho más organizada, adecuada y ejemplar de la que se está llevando a cabo en la actualidad.

Mientras tanto, los refugiados en muchos casos están abandonados a su suerte, teniendo que conseguir llegar por sus propios medios a países limítrofes como Líbano, Jordania o Turquía, países que ya están desde hace algún tiempo saturados y en los que por tanto, se está empezando a acusar este fenómeno tanto en su sociedad como en su economía, dificultando enormemente que se pueda garantizar la atención y el trato que correspondería.

A continuación, y con el fin de tener una idea más completa del problema, que como hemos podido apreciar, está suponiendo la gestión del reparto de los refugiados, repasaremos más en profundidad algunos temas como:

- El concepto de refugiado, y sus diferencias con termino migrante.
- Cuál es el perfil medio de un refugiado, atendiendo factores como su edad, si tiene familia o no, o que es lo que buscan al llegar a los países de acogida.
- La incapacidad o la desgana de muchos países para prestar estas ayudas, y la problemática europea que este asunto está generando, que como dijimos, está haciendo temblar las bases sobre las que se construyó este proyecto de unión económica.
- La situación dramática que como hemos anticipado se está viviendo en los países limítrofes, que pese a no disponer de muchos recursos son los que más refugiados están acogiendo.

¿Qué es un refugiado?:

Para poder realizar un análisis adecuado en el que utilicemos el termino refugiado con cierta precisión, es importante establecer la diferencia entre dos conceptos habitualmente asociados y que se suelen utilizar de forma incorrecta tanto por los ciudadanos como por los medios de comunicación a la hora de dar una determinada informacion, como son los de “refugiado” y “migrante”

El principal matiz que diferencia estos dos terminos es el que viene dado por la voluntariedad del traslado, ya que mientras que para un migrante la decision de abandonar su pais debe ser totalmente voluntaria y amparada en una perspectiva positiva que le lleve a mejorar, laboral, personal o familiarmente, para un refugiado esta decision ha sido adoptada de manera forzosa, como consecuencia de un determinado peligro que le impide mantenerse en su pais sin correr ningun riesgo.

De esta forma, y haciendo referencia al concepto facilitado por ACNUR, se entiende por refugiados aquellas personas que como consecuencia de determinados temores, que pueden ser debidos a motivos raza, religión, nacionalidad, conflictos, pertenencia a determinado grupo u opinion politica, etc. se encuentren fuera de su país de origen, y como consecuencia de estos no esten en disposicion de regresar de una forma segura (ACNUR, 1951)

Por otro lado y refiriéndonos en este caso al término “migrante”, la definición más extendida es la elaborada por la Organización Internacional para las Migraciones según la cual, este término abarca generalmente todos los casos en los que la decisión de migrar es tomada libremente por la persona concernida como consecuencia de una mayor conveniencia, no teniendo que estar en ningún caso obligada o coaccionada para ello. (OIM)

Por ello, tenemos que tener perfectamente claro que “migrante” y “refugiado” en ningún caso hacen referencia al mismo concepto, ya que para poder hablar de una

persona “refugiada” debe existir algún motivo que ponga en peligro y por lo tanto obligue o coaccione a la persona a abandonar su país.

Perfil del refugiado:

En cuanto al perfil del refugiado medio que huye del conflicto Sirio en busca de paz, los prejuicios, la incertidumbre causada por los atentados terroristas o el simple desinterés, hace que habitualmente se tenga una idea bastante errónea acerca del tipo de persona que tiende a refugiarse.

Mientras que la idea más extendida es que se trata de personas sin ningún tipo de formación, que tratan de aprovecharse de la situación, en ocasiones con una ideología religiosa extremista, y con muy poca capacidad de integración en el mundo y la vida occidental, la realidad es que todos los estudios realizados por ACNUR y demás instituciones implicadas en la ayuda a los afectados por el conflicto, revelan que los principales motivos por los que los refugiados huyen de su país son, evidentemente y en primer lugar el hecho de alejarse de la violencia y la incertidumbre generada por la guerra, seguido por las dificultades enormes existentes en su país como consecuencia del conflicto, para poder encontrar un empleo digno con el que vivir adecuadamente sin caer en la explotación.

Además, estos estudios también muestran, que al contrario de lo que se podía pensar en un principio, una gran parte de las personas refugiadas son personas cualificadas, que bien han finalizado la educación secundaria o disponen de un título universitario, que antes del conflicto desempeñaban actividades en su país como abogados, periodistas, peluqueros, etc. y que se desplazan en familia, con la intención de poder llevar una vida tranquila alejada de la violencia.

Otro factor importante, y que indudablemente se tiene que tener en cuenta para poder tener una perspectiva clara y objetiva sobre el trato y la ayuda que se debe prestar a los refugiados es que en torno a la mitad de ellos se tratan de niños y mujeres, totalmente indefensas ante el conflicto y que no suelen tener acceso a las necesidades básicas para poder criar y mantener adecuadamente a sus hijos.

De la misma forma, es importante tener en consideración que en torno al 25% de los refugiados viven con la incertidumbre de buscar a algún familiar desaparecido en Siria durante el conflicto y que por lo tanto, otro de los principales objetivos que tienen los refugiados a la hora de buscar asilo, es el hecho de reencontrarse con parte de sus familiares, que por circunstancias de la guerra han podido ser acogidos en otros territorios.

En definitiva, para poder realizar un trato adecuado y humano de los refugiados, es fundamental no caer en los prejuicios ya comentados, fáciles y tan extendidos como consecuencia del terrorismo yihadista, y tener en cuenta que en su gran mayoría son personas rotas por el dolor y el trauma que genera una guerra civil de la dimensión de la Siria, que solo buscan poder rehacer su vida en lo que la situación en su país se tranquiliza, y que en un alto porcentaje se tratan de personas cualificadas que bien han desempeñado alguna profesión o que están en posesión de títulos de educación avanzada, y que por lo tanto podrían tener cabida en los sistemas de empleo europeos.

Problemática europea:

Como anticipábamos antes, uno de los hechos más significativos que está dejando consigo la conocida como “Crisis de los refugiados” es la incapacidad y la poca determinación de la Unión Europea para llevar a cabo medidas de ayuda y programas de acogimiento para estas personas que buscan asilo huyendo de la guerra y el caos Sirio.

Como podemos observar en la siguiente tabla las peticiones de asilo en Europa se han visto considerablemente aumentadas como consecuencia del fenómeno de los refugiados.

Año	Peticionarios de asilo en Europa
2010	259.400
2011	309.040
2012	335.290
2013	431.090
2014	626.960
2015	1.322.825
2016	1.459.955

Tabla 1: Peticiones de asilo en Europa

Elaboración propia a partir de datos de Eurostat

Pasando de recibir en torno a 260.000 en 2010 hasta alcanzar prácticamente el millón y medio en el último año.

Este espectacular aumento unido, a la crisis económica que golpeo el continente allá por el 2010 y de cuyos efectos aún se sigue recuperando y a la crisis institucional que hoy en día está viviendo la unión, explica las dificultades que se están teniendo para realizar una correcta gestión de este problema, que a día de hoy y con todo lo mencionado es evidente que le viene grande a Europa.

Lo más grave, dejando un poco de lado tanto la crisis económica como la institucional que actualmente se está viviendo en Europa, se encuentra en que esta crisis lejos de despertar un sentimiento de unión y solidaridad, está generando todo lo contrario. El sistema de cupos propuesto en 2015 y que posteriormente veremos más en profundidad, que trataba de buscar un método de reparto de refugiados justo y equitativo, ha sido tremendamente discutido e incumplido por prácticamente todos los países, que por miedo al terrorismo o a no tener suficiente capacidad para acoger adecuadamente a los refugiados sin que la población local lo acuse, están tendiendo al aislamiento, y al refuerzo de sus fronteras, tratando de acoger al menor número de refugiados posible, llegando incluso a compensar a otros países para que los acojan ellos, como veremos más adelante.

Este comportamiento tan poco ético de los países está contribuyendo, como era de esperar, a la creación de clichés y prejuicios contra los refugiados, a los que habitualmente se tiende a considerar, como mencionamos antes, terroristas o radicales. Inevitablemente, esto a su vez está degenerando en la expansión de actitudes como el racismo o la xenofobia entre la población europea y con ellos, al crecimiento de partidos políticos ultra-derecha que no hacen más que contribuir a que esta situación se agrave.

Con todo esto, la situación actual en la Unión Europea es dramática. A problemáticas como el Brexit, el crecimiento de la ideología ultra-derecha o el crecimiento de las fronteras y el aislamiento entre países, hay que sumarle el poco sentimiento de unidad y de pertenencia a un proyecto común, que hoy en día se respira en muchos de los estados miembros y que va claramente en contra de lo que en un principio era la base sobre la que se sustentaba el principio europeo. Algo que ha terminado desembocando en el poco consenso y la disparidad que se ha respirado en la gestión de temas de vital importancia, como la crisis de los refugiados.

Situación en los países limítrofes que más refugiados acogen:

Como hemos ido comentando, la desgana y el poco interés mostrado tanto por los organismos Europeos como sobretodo por los propios estados miembros, que han hecho todo lo posible por impedir y retrasar la llegada de refugiados y de esta manera mantenerlos lejos de sus fronteras, ha generado que tengan que ser los países limítrofes y más próximos al conflicto los que estén teniendo que soportar la masiva llegada de refugiados a sus territorios, con todo lo que ello supone tanto a nivel social como económico.

De esta manera, tal y como mencionamos antes, los países que en la actualidad más refugiados acogen son, por ese orden, Turquía, Líbano y Jordania. Los cuales tal y como podemos apreciar son los más próximos al conflicto.



Ilustración 1: Ubicación de Siria Extraída de ACNUR

Para analizar correctamente la relevancia del número de refugiados dentro de un país, más que fijarnos en las cifras absolutas, que únicamente nos muestran el número de refugiados, es mucho más interesante y concluyente fijarnos en las cifras relativas, es decir, en qué porcentaje de la población representan los refugiados acogidos por un

país. De la misma manera, conocer el tamaño del país analizado también es bastante importante y puede llegar a ser esclarecedor ya que no es lo mismo acoger 1000 refugiados en un área de 10.000 m² que en uno de 70.000 m². Por ello, además del número de refugiados es importante tener en cuenta otros factores como la población del país o su tamaño, que hacen que la llegada de refugiados sea más o menos significativa. Información proporcionada en la siguiente tabla, en la que se hace una comparativa de los tres principales países encargados de acoger refugiados.

	Líbano	Turquía	Jordania
Población	5.980.000	79.800.000	7.594.000
Refugiados	1.250.000	2.794.000	656.198
Porcentaje de refugiados	20,90%	3,50%	8,64%
Superficie (km²)	10.452	783.562	89.342

Tabla 2: Población refugiada

Elaboración propia a partir de datos de Banco Mundial y ACNUR

Como podemos apreciar, a pesar de que Turquía es el país que más refugiados acoge, no es ni mucho menos en el que más significativo está resultando ser este fenómeno, ya que, la población refugiada representa el porcentaje más bajo de los tres países analizados, con solo un 3,50% que nos muestra que aproximadamente 1 de cada 30 personas es un refugiado. Esto nos indica que el hecho de que Turquía sea el país que más refugiados acoge se debe simplemente, además de su proximidad, a su tamaño y capacidad, que hacen que tenga más posibilidades para albergar a población refugiada.

Caso contrario es el de Líbano, que a pesar de albergar casi un millón y medio menos de refugiados que Turquía, está experimentando este fenómeno de una manera mucho más contundente, como consecuencia de sus reducidas dimensiones, de su poca población y de sus pocas posibilidades para hacer frente a esta problemática. De esta forma, la crisis de los refugiados ha hecho que Líbano incremente su población en 1,25 millones de personas, algo que dentro de un país de en torno a 5,980 millones de habitantes supone un aumento espectacular, que ha dado lugar a que hoy en día aproximadamente 1 de cada 5 personas sea un refugiado dentro de este país.

El caso de Jordania se trata de un caso intermedio, ya que a pesar de ser el país que menos refugiados acoge de entre los tres analizados, el hecho de ser considerablemente más pequeño, y contar con una población mucho más reducida que Turquía, hace que en términos relativos cuente con un porcentaje de refugiados superior al turco. De esta manera Jordania presenta un porcentaje de refugiados del 8,7% casi tres veces superior al de Turquía, que hace que aproximadamente 1 de cada 11 habitantes del país jordano sea un refugiado.

En definitiva, hemos podido apreciar cómo, a pesar de que Turquía es el país que más refugiados acoge, si realizamos un análisis detallado, teniendo en cuenta tanto el tamaño como la población de los países, llegamos a la conclusión de que Jordania y especialmente Líbano son los países en los que los refugiados están teniendo una mayor repercusión.

A continuación, con el fin de tener una idea más profunda y que vaya más allá de la propia cantidad de refugiados que ha acogido cada país, realizaremos un análisis

detallando lo que el fenómeno de los refugiados está suponiendo para cada uno de estos países, tanto a nivel social como económico.

Líbano:

En Líbano, el hecho de que como hemos mencionado, los refugiados representen el mayor porcentaje de la población de todos los países que acogen refugiados, hace que evidentemente sea este, el país que está soportando la peor parte de los efectos colaterales derivados del conflicto sirio y toda esta crisis de los refugiados.

La masiva llegada de personas está dificultando aún más la situación en un país, que ya antes de este fenómeno, se encontraba endeudado, con problemas de liquidez y una elevada tasa de paro, y es que:

- Esta masiva llegada de refugiados ha hecho que la demanda de servicios públicos como la sanidad, el agua, la electricidad o la educación se dispare, y con ella sus precios, incrementando significativamente los problemas del gobierno y la población Libanesa para poder hacer frente al coste de todos ellos.
- La preferencia por este país de los refugiados con mayor nivel económico, que a diferencia de la mayoría de los refugiados, compran o alquilan una vivienda, ha hecho que se incrementen también los precios en este ámbito tan de primera necesidad.
- El hecho de que los refugiados se estén ofreciendo a trabajar por menos dinero, está generando una caída de las condiciones laborales en este país, dando lugar con ello a una gran tensión social, ya que los ciudadanos Libaneses se quejan de que los refugiados les están quitando el empleo y están contribuyendo a la bajada de los salarios.
- El turismo, un sector clave que genera una gran parte de las ganancias y de los puestos de trabajo en este país, está sufriendo un enorme retroceso, como consecuencia de esta situación. Lo que inevitablemente está contribuyendo al aumento de los niveles de miseria y desempleo en este país.

Con todo esto, estudios realizados por instituciones como el Banco Mundial revelan, que de no encontrarse una solución que alivie parcialmente el peso de refugiados con el que está teniendo que cargar Líbano, la pobreza y el desempleo están condenados a incrementarse en este país, lo que evidentemente contribuiría a sobrecargar aún más la delicada situación económica de una nación, que ya hoy en día cuenta con una deuda pública del 134% de su PIB.

Jordania:

En Jordania, la situación que hoy en día se está viviendo es similar a la de Líbano, diferenciándose únicamente en algunos matices, pero que terminan remarcando la relevancia de este caso.

Mientras que el caso de Líbano es especialmente dramático por la cantidad de personas que están teniendo que acoger, lo que como hemos dicho antes, ha hecho que aproximadamente los refugiados representen un 20% de la población, en Jordania, la gravedad no viene dada tanto por la cantidad, que sin ser desdeñable, es claramente inferior a la de Líbano, sino por el hecho de que más de la mitad de las personas acogidas son menores de edad, lo que dificulta todavía más la misión de darles un trato adecuado y facilitarles una correcta integración.

Con esta situación, el hecho de acoger a menos personas, queda compensado por el matiz de que la mayoría de estas sean menores de edad, ya que el gasto que es necesario emplear en el correcto cuidado de los menores de edad, que no tienen ni siquiera la posibilidad de poder valerse por sí mismo, es superior al que se requiere para una persona adulta, que por lo menos, una vez integrado puede aspirar a encontrar un puesto de trabajo.

Con todo esto las consecuencias que este fenómeno de los refugiados está teniendo para Jordania son similares a las que expusimos anteriormente para el caso de Líbano. No obstante, al incremento de la demanda y por tanto de los precios de servicios básicos como educación, sanidad, electricidad o agua, al importante retroceso de un sector fundamental para Jordania como es el turismo o el empeoramiento de las condiciones de trabajo, con todas las tensiones que esto genera, hay que sumarle el que es quizás el efecto más característico, que la crisis de los refugiados está teniendo en Jordania, que no es otro que el gran crecimiento que ha experimentado la economía sumergida, como consecuencia sobre todo, de la gran presencia de menores de edad. Lo que ha motivado prácticas como la contratación infantil, o el tráfico ilegal de menores y con ello la proliferación de mafias y con ellas, de la delincuencia.

Por todo esto, Jordania, a pesar de acoger a un menor número de refugiados, está viviendo una situación tan dramática como la de Líbano, en la que además de hacer frente unos enormes problemas financieros, está teniendo que convivir y afrontar unos importantes problemas sociales.

Turquía:

El caso de Turquía, pese a no ser el más relevante en lo que a representatividad de los refugiados acogidos dentro de la población se refiere, es importante por dos motivos fundamentalmente.

- Ser el país que está soportando la mayor parte los refugiados que deberían ser acogidos por los países Europeos.
- La vinculación que este fenómeno está teniendo con la política, y en concreto con la Unión Europea.

Atendiendo a lo puramente humanitario, las consecuencias que este fenómeno está teniendo en Turquía son bastante similares a las experimentadas por los países de Líbano y Jordania, aunque evidentemente en una dimensión mucho menor, no obstante como hemos comentado, el motivo por el que el caso Turco es uno de los más destacados viene dado por motivos de tipología más institucional, y es que en la actualidad, Turquía está viviendo una situación muy particular, como consecuencia de las negociaciones que está llevando a cabo con los órganos Europeos para convertirse en un país miembro de la Unión Europea y lo que estas negociaciones están suponiendo para su política de acogida de refugiados.

La poca predisposición que como comentamos anteriormente están teniendo los estados miembros de la unión europea para participar en un reparto justo y equitativo de los refugiados, está llevando a los organismos Europeos a la necesidad de negociar con un país limítrofe y que actúa como puerta a Europa como es Turquía, para que acoja a gran parte de los refugiados que en un principio, y si atendemos a los pactos del sistema de cupos, deberían de acoger los propios países europeos.

Aprovechando esta situación, Turquía está intentando sacar provecho, exigiendo compensaciones a los estados miembros, que al menos palien todos los gastos e inconvenientes que trae consigo el hecho de acoger a una masa de personas tan grande, y fundamentalmente tratando de que esta situación, sirva como principio de acercamiento del estado Turco, hoy regido por una dictadura, para retomar las negociaciones sobre su inclusión en la Unión Europea.

De esta manera, en lo que va de crisis Turquía ha conseguido acordar ya la percepción de 6.800 millones de Euros, para hacer frente a todos los gastos derivados de esta problemática, además del privilegio de que sus ciudadanos puedan viajar a los 26 países europeos dentro de la zona Schengen sin requerir visados, siempre a cambio de proseguir con estas medidas antimigratorias.

Sin embargo, en cuanto a la entrada de Turquía en la Unión Europea, la decisión adoptada por el Parlamento Europeo de congelar el proceso de adhesión de Turquía a la Unión Europea como consecuencia del retroceso democrático experimentado en el país durante los últimos años, no ha sentado nada bien y ha sido considerado como una ofensa, en un país que lleva llamando a las puertas de la Unión desde 1963, y que ahora tiene una importante cuota de poder, que no está dudando en utilizar, al amenazar con abrir las fronteras y permitir la libre salida de los refugiados si estas negociaciones no se retoman, además, con un trato de favor, ya que según Erdogan, presidente turco, *“Occidente necesita a Turquía, y no al revés”*.

Todo esto, nos da una clara imagen de la problemática institucional que se está viviendo como consecuencia de esta crisis de los refugiados, que está poniendo a las instituciones en un jaque permanente, y en la situación de tener que convivir en la delgada línea que separa, el soportar y conseguir “sobrevivir” a una de las mayores crisis humanitarias de la historia, con el desorden y la catástrofe absoluta que se podría vivir si estos acuerdos, tan frágiles y cuestionados hoy en día, finalmente se van al traste.

SISTEMA DE CUPOS:

Una vez explicado el contexto que define y rodea la crisis de los refugiados, pasaremos a examinar el sistema de cupos que, como hemos dicho, rige el reparto de los refugiados en Europa. Analizando aspectos como su origen, su funcionamiento o su situación en la actualidad.

Origen:

El conocido como sistema de cupos surgió como una solución desesperada para reubicar a los refugiados llegados a determinados áreas estratégicas de entrada a Europa como son Turquía, Italia, Grecia y los países del Este de Europa, procedentes sobre todo del conflicto sirio, en muchos casos de forma irregular, después de una gran cantidad de reuniones y cumbres que pusieron de manifiesto la inoperancia europea para hacer frente a esta situación.

En sí mismo, se trata de un sistema de reparto adoptado por los organismos europeos, con carácter provisional y con el fin de resolver el bloqueo generado por el incumplimiento de todas las medidas anteriores, el fracaso de iniciativas como los “hotspots” que posteriormente también explicaremos, y las actuaciones de los países anteriormente mencionados, saturados y que ante una situación cada vez más límite y extrema, están optando por abrir sus fronteras, lo que presumiblemente podría suponer un considerable trastorno para el continente europeo.

Gestión previa de la inmigración y medidas predecesoras:

Evidentemente, disponer de un sistema de reparto adecuado a los tiempos actuales, que se amolde a las distintas características y condiciones de los países y que sea lo más justo y equitativo posible es vital para poder llegar a gestionar determinados conflictos y de esta manera evitar el hecho de que algunos países solo por su localización tengan que cargar con prácticamente todo problema y puedan llegar a saturarse y a tener que tomar decisiones como la ya comentada apertura de fronteras, que suele dar lugar a un desorden absoluto.

A lo largo del tiempo se han ido elaborado diversos sistemas de reparto, todos ellos diferentes entre sí y cada uno pensado e ideado para acoplarse a las distintas situaciones y momentos en los que se han tenido que aplicar. Sin embargo la gran ola migratoria que ha supuesto la crisis de los refugiados, unido a determinados factores ya mencionamos como el terrorismo, o el progreso de la ideología ultra-derecha, que han frenado la iniciativa individual de los diferentes países, ha exigido la creación de nuevos sistemas específicos, pensados exclusivamente para este fenómeno y que actúen de la forma más justa y eficaz posible.

Una clara muestra de lo comentado es que el sistema de ayudas ante la inmigración del que disponía la Unión Europea, que compensaba y ayudaba a los estados miembros en función del número de refugiados que acogiese cada uno de ellos, quedó totalmente obsoleto ante la ola migratoria que supuso el fenómeno de los refugiados

ya que las ayudas establecidas en ningún caso compensaban el esfuerzo y el trastorno que suponía acoger a una cantidad de personas tan grande.

Con todo esto, uno de los primeros sistemas pensados específicamente para hacer frente a este fenómeno fue el conocido como sistema de hotspots (puntos calientes), el cual consistía en la creación de unos centros de registro, identificación y toma de huellas, que permitiesen localizar determinados perfiles de personas con necesidad de recibir protección internacional y de esta manera posibilitasen tramitar sus solicitudes de asilo lo más rápido posible.

Como incentivo para los estados miembros, esta medida iba acompañada del compromiso de algunos organismos como Frontex, Europol, o Eurojust, de colaborar con estos tanto para tramitar el retorno de los inmigrantes en situación irregular como para erradicar y terminar con las redes de inmigración ilegal. Algo que sin duda ayudaba a que los países europeos no viesen esta con malos ojos.

Sin embargo y a pesar de que como hemos dicho, esta medida contaba con el beneplácito de los estados miembros y parecía considerablemente adecuada, solamente se llegaron a crear y poner en funcionamiento once hotspots: seis en Italia y cinco en Grecia. Y es que el acuerdo al que llegaron Europa y Turquía, unido a la creación de nuevos sistemas de reparto como el de los cupos, convirtió estos hotspots en algo totalmente diferente a lo que se había ideado, pasando a ser centros de régimen cerrado donde los refugiados, incluidos menores, permanecen detenidos a la espera de buscar otras soluciones.

Finalmente y tras lo comentado, el sistema de los hotspots quedó totalmente en el olvido dejando paso a otras vías como determinados acuerdos internacionales o el ya mencionado sistema de cupos.

Explicación:

Posteriormente, ante el fracaso de todas las medidas anteriormente adoptadas y los desacuerdos ya comentados entre los estados miembros, los organismos europeos optaron por elaborar este sistema, denominado como “Sistema de cupos” y basado en una serie de porcentajes, a partir de los cuales se trata de ponderar adecuadamente la importancia de determinadas variables, en teoría significativas y que influyen en la capacidad de los países para recibir población, con el fin de determinar que cantidad de refugiados está en disposición de acoger cada país.

El hecho de que como ya comentamos se trate de una medida de urgencia, adoptada por los organismos europeos con el claro objetivo de poner fin al colapso que en los últimos tiempos se estaba alcanzando en algunos países como consecuencia del conflicto sirio y la crisis migratoria que este generó, obligó a una rápida elaboración e implantación del mismo.

De la misma forma, el carácter provisional antes mencionado, hizo que este sistema fuese elaborado únicamente con vistas a ser útil y aplicable a esta situación, tan límite como específica, con el fin de que contribuyese a arrancar el proceso de reubicación.

Con todo esto y tras experimentar algunas modificaciones, el sistema de cupos funciona con las siguientes variables y porcentajes:

- El tamaño de la población de cada país: Presentada, con signo positivo lo que nos indica que evidentemente influye positivamente a la cantidad de refugiados que puede acoger cada país, y con un 40% de relevancia, que nos muestra que es uno de los factores más significativos.
- El PIB de cada uno de los países: Presentado también, con signo positivo, que nos indica que influye positivamente a la cantidad de refugiados que un país está en capacidad de acoger, y con un 40% de ponderación, lo que refleja que es otro de los factores más relevantes.
- La media de las solicitudes de asilo presentadas en los 4 años anteriores en cada país: Al contrario que las anteriores, en este caso la variable esta presentada con signo negativo, informándonos de que influye de forma negativa a la cantidad de personas que un país puede acoger, y con una relevancia del 10%, lo que nos muestra que evidentemente esta variable no es considerada demasiado significativa.
- La tasa de desempleo: como cabría esperar y al igual que en el caso anterior esta variable esta presentada, con signo negativo, lo que nos informa de la negatividad de su influencia sobre la capacidad de integración, y por tanto la cantidad de refugiados que un país puede acoger, y con solo un 10% de relevancia, lo que da a entender que no es considerada especialmente significativa.

Para concluir con la explicación de este sistema de reparto, es importante mencionar que este va a acompañado de una serie de ayudas, consistentes en la entrega a los estados miembros de 6000 € por cada persona acogida, y de 500 € a los países de Italia Grecia y Hungría por cada persona reubicada, a partir de las cuales, los Organismos Europeos tratan de incentivar tanto la identificación de los estados miembros con este sistema de reparto como el correcto cumplimiento del mismo.

Situación actual:

Para analizar la situación actual y la influencia que está teniendo sobre ella el sistema denominado de cupos, hemos ideado el siguiente procedimiento, el cual nos da una idea del mecanismo que siguen las instituciones para determinar el porcentaje de refugiados que debe acoger cada país en función de las variables anteriormente mencionadas. Todo ello, con el fin de evaluar hasta qué punto es justo y si termina beneficiando a algún tipo de país.

Para llevar a cabo el mencionado procedimiento:

- Primeramente, deberemos tener bien claras las variables a tener en cuenta, que en este caso son, la población, el PIB, el desempleo y las peticiones de asilo recibidas, actuando las dos primeras de forma positiva y las dos últimas negativamente.
- A continuación y con el fin de poder trabajar igualmente con todas las variables sin tener que considerar si influyen positiva o negativamente, realizaremos la inversa de todos y cada uno de los datos recogidos de las variables que actuaban negativamente. (Desempleo y Peticiones de asilo recibidas).
- Posteriormente, para poder trabajar adecuadamente con variables tan diversas, que presentan valores tan dispersos y diferentes, procederemos a reescalar todos los datos a través de la siguiente fórmula:

$$\frac{x_i - x_{min}}{x_{max} - x_{min}}$$

De forma que todos los datos de todas las variables quedaran situados entre 0 y 1.

- Seguidamente, procederemos a realizar el sumatorio de la multiplicación de las ponderaciones obtenidas para cada variable (situadas entre 0 y 1), por la importancia relativa de dicha variable dentro del sistema, es decir $\sum_{i=1}^4 x_i * w_i$ para cada país, siendo " x_i " la ponderación obtenida para variable "i" de un determinado país, y " w_i " la importancia relativa de dicha variable en el sistema.
- Finalmente, Realizada esta operación con todos los países, sumaremos los resultados obtenidos y ya podremos calcular el porcentaje de refugiados que debería acoger cada uno de ellos de acuerdo al sistema, dividiendo el valor de cada país entre el valor total.

De esta forma obtenemos la siguiente tabla, en la que se muestran los porcentajes a asumir por cada país.

	PORCENTAJE
BELGICA	3,01
BULGARIA	0,89
REP. CHECA	2,53
DINAMARCA	3,47
ALEMANIA	8,18
ESTONIA	1,19
IRLANDA	3,80
GRECIA	1,29
ESPAÑA	4,61
FRANCIA	6,24
CROACIA	0,86
ITALIA	5,11
CHIPRE	1,09
LETONIA	0,94
LITUANIA	1,04
LUXEMBURGO	5,87
HUNGRIA	1,87
MALTA	1,79
HOLANDA	3,79
AUSTRIA	3,17
POLONIA	4,59
PORTUGAL	1,94
RUMANIA	2,09
ESLOVENIA	1,33
ESLOVAQUIA	1,50
FINLANDIA	2,67
SUECIA	3,55
REINO UNIDO	6,83
ISLANDIA	4,27
NORUEGA	4,64
SUIZA	5,85

Tabla 3: Porcentajes propuestos por el sistema de cupos actual. Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

Como podemos apreciar, el actual sistema de cupos nos proporciona una solución desproporcionada y un tanto sesgada, ya que pese a que si es verdad que carga de responsabilidad a los países más poderosos y con más capacidad de absorción como son Alemania, Francia o Reino Unido, no consigue liberar y aligerar la carga que están teniendo que asumir países con pocos recursos como pueden ser Polonia, Chipre o Malta. El motivo de esta incongruencia se esconde en el propio sistema, que por sus características favorece a países de clase media, como pueden ser España, Portugal o Italia, que amparados por las consecuencias que tuvo en ellos, la recesión económica, que los golpeo con más fuerza, consiguen “engañar” al sistema, y asumir una responsabilidad considerablemente inferior a la que podrían asumir.

Comentario crítico:

Una vez explicado tanto el funcionamiento del sistema actual como la forma de proceder para determinar el porcentaje de cada país, podemos apreciar como el carácter provisional y de urgencia que caracteriza al sistema le ha hecho incurrir en una serie de injusticias e ineficiencias, que evidentemente le restan funcionalidad. Podemos diferenciar fundamentalmente dos tipos de defectos que inevitablemente le hacen incurrir en estas injusticias e ineficiencias:

- **Funcionamiento:** El primero y quizá más importante reside en la poca determinación de los países, lo que unido a la poca autoridad de las instituciones y organismos encargados de gestionar el problema para instigar, y llegado el punto, obligar a los países a que cumplan sus compromisos adquiridos, hace que inevitablemente el sistema no funcione eficientemente, no logrando de esta manera el objetivo de aligerar redistribuir correctamente el problema.
- **Elaboración del sistema:** El segundo defecto al que vamos a hacer referencia tiene que ver con aspectos más técnicos relacionados con la creación del sistema, como pueden ser, tanto las variables incluidas como los porcentajes asignados a cada uno.

Primeramente, hay que mencionar que pese a que el sistema, como hemos dicho, fue instaurado con mucha urgencia e incluso un tanto de precipitación, está correctamente ideado, ya que cumple su cometido de cargar sobre todo a los países más poderosos y que más responsabilidad pueden asumir. No obstante, deja de lado algunos detalles, que a continuación vamos a pasar a mencionar y que como veremos, terminan de mejorar el sistema.

- En primer lugar y refiriéndonos a las variables incluidas, concretamente a la variable encargada de medir el esfuerzo que ya han realizado los países, podemos ver como se comete el error de tener en cuenta las solicitudes de asilo, en vez del stock de refugiados con el que ya cuenta cada país, que evidentemente nos va a dar una información mucho más fiel y fiable de la contribución de cada país.
- El segundo factor que resaltamos tiene que ver con que el sistema no incluye ninguna variable que haga la referencia a la desigualdad, como podría ser el Índice de Gini, que nos ayude a tener una perspectiva más completa de la situación social de cada país.
- En tercer y último lugar, y ya haciendo referencia a los porcentajes, es evidente que el sistema da demasiada importancia a variables como son la población y el tamaño, que pese a que si es cierto que miden la capacidad absorción de un país, dejan de lado factores como el esfuerzo ya realizado o la capacidad de integración, medidos a través del resto de variables a las que se les da muy poca relevancia.

En definitiva, se puede apreciar que pese a que el sistema no está mal ideado, no es perfecto, y con algunos retoques podría funcionar más eficientemente.

Propuesta personal:

Por lo comentado anteriormente, partir de estos defectos e ineficiencias, en el presente trabajo proponemos una serie de modificaciones que mejoren el sistema y traten de hacerlo más completo, modificando tanto el funcionamiento, como la configuración de porcentajes y variables.

- Primeramente, sería de vital importancia la creación de organismos e instituciones especializadas en el control del cumplimiento de los cupos acordados, con capacidad de poder castigar e imponer sanciones en caso de que los países los incumplan sin justificación alguna. Esto se está haciendo cada vez más necesario para hacer frente a las políticas excesivamente proteccionistas y cerradas que como consecuencia del terrorismo fundamentalmente, están adoptando la gran mayoría de los gobiernos, dificultando mucho la llegada de refugiados, que como vimos, en la inmensa mayoría de los casos, huyen del mismo problema.
- Refiriéndonos más a aspectos técnicos de la elaboración y constitución del sistema:

Sería conveniente incorporar al modelo la variable Índice de Gini, que como sabemos está orientado a medir la desigualdad, ya que nos aportaría una información social adicional a la que nos puede proporcionar tanto el PIB como la población, sobretodo referida a la capacidad de una región para integrar a los refugiados.

De la misma forma sería muy interesante, como mencionamos antes, sustituir la variable solicitudes de asilo, por la del stock de refugiados de cada país, ya que ese es el indicador que nos puede medir bien el esfuerzo real que están haciendo las distintas regiones.

Con todo esto, sería adecuado también revisar las ponderaciones asignadas a cada variable, con el fin de integrar las nuevas incluidas y conseguir un sistema más justo y equitativo. En nuestro caso hemos optado por ponderarlas de la siguiente forma:

- Población (35%)
- Pib pc (35%)
- Stock refugiados (20%)
- Tasa de paro (5%)
- Índice de Gini (5%)

El PIB y la población siguen siendo variables muy significativas, y el descenso de su ponderación únicamente se debe para dejar margen a la variable stock de refugiados, que en el modelo original no aparecía, y que como ya hemos mencionado es una buena manera de comprobar que países ya están realizando un esfuerzo y cuales se les puede exigir más.

Por otro lado las variables índice de Gini y Tasa de paro aparecen con solo un 5% de ponderación y es que si bien es cierto que es necesario tener este tipo de variables en cuenta, con el fin de medir aspectos como la capacidad integradora, o la desigualdad de recursos dentro de un país, también lo es, que no son los datos más decisivos. Además en el caso concreto de la tasa de paro, el hecho de que muchos países de centro-Europa, estén experimentando una especie de burbuja inmobiliaria, hace que este dato quede maquillado y por tanto pierda efectividad.

Una vez explicadas las modificaciones propuestas, y realizando el proceso antes mencionado obtenemos estos nuevos porcentajes de reparto:

	PORCENTAJE
BELGICA	2,84
BULGARIA	0,64
REP. CHECA	2,52
DINAMARCA	3,08
ALEMANIA	6,69
ESTONIA	2,16
IRLANDA	3,36
GRECIA	1,21
ESPAÑA	4,81
FRANCIA	5,36
CROACIA	2,10
ITALIA	5,16
CHIPRE	0,97
LETONIA	2,20
LITUANIA	1,10
LUXEMBURGO	5,04
HUNGRIA	1,81
MALTA	1,55
HOLANDA	3,37
AUSTRIA	2,82
POLONIA	3,18
PORTUGAL	3,82
RUMANIA	2,70
ESLOVENIA	2,66
ESLOVAQUIA	2,55
FINLANDIA	2,66
SUECIA	3,27
REINO UNIDO	5,58
ISLANDIA	3,95
NORUEGA	4,14
SUIZA	6,68

Tabla 4: Sistema de cupos, Propuesta individual. Elaboración propia a través de datos de Eurostat

Como podemos observar en la tabla, los problemas antes planteados para el modelo original desaparecen casi en su totalidad:

- Por un lado, este nuevo modelo consigue disminuir la presión ejercida a los países más poderosos, que ya estaban realizando un esfuerzo importante, a la vez que reduce la de los países del este, Chipre y Malta, que con unos recursos y una capacidad muy limitada estaban haciendo frente a una carga de refugiados superior a sus posibilidades.
- Por el otro, otorga una mayor responsabilidad a países de clase media, como Italia, España o Portugal, que como vimos anteriormente, amparados en la crisis experimentada y en problemas como la tasa de paro, conseguían eludir una parte muy importante de sus obligaciones.

En definitiva, todos los países aportarían en la medida de sus posibilidades, desapareciendo tanto la figura de los países sobreexplotados, caso de países entre los que destacan Malta o Chipre, que hacen más de lo que pueden, como la de los países que amparándose en excusas, eluden sus responsabilidades y aportan en un nivel muy por debajo de su capacidad. Países como España, Italia o Portugal, que como hemos visto a lo largo del estudio, siempre han encontrado la manera para aportar y contribuir lo menos posible.

Por ende, podemos afirmar que con estas variaciones, el modelo pasa a ser considerablemente más justo y equitativo, ajustándose más a lo que era su propósito inicialmente. Conseguir una fórmula que desbloquee la trágica situación que les está tocando vivir a la población refugiada, que no ahogue y sature a los países limítrofes y sea adecuada a la situación social y económica de cada país.

CONCLUSION:

Una vez concluido el trabajo, y con una perspectiva ya mucho más amplia se pueden extraer diversas conclusiones, tanto del conflicto, como de la problemática que este ha generado en Europa. No obstante y por ser el eje en torno a lo que gira este documento, nos centraremos más en las relacionadas con el ámbito Europeo.

En primer lugar cabe destacar, que los actos terroristas llevados a cabo en los últimos tiempos en distintos puntos del mapa Europeo, no han hecho más que agravar la situación, despertando en la sociedad e incluso en el plano político viejas ideologías ultra-derecha con claras connotaciones racistas, en las que se cae en el error de generalizar, sin ni si quiera prestar atención al perfil medio del refugiado.

Sin embargo, no podemos simplificar tanto el análisis, y exponer que el único motivo por el que los países son tan reticentes a recibir refugiados es el miedo al terrorismo, ya que antes de que se produjeran estos acontecimientos, los gobiernos ya trataban de evitar recibir refugiados y las dificultades para redistribuirlos ya eran considerables.

Por ello, se puede entender que los acontecimientos terroristas, han sido una excusa más, que además, por estar mal utilizada, ha despertado racismo y odio entre la población, algo que parecía impensable después de todo el progreso que años atrás se había realizado en ese ámbito, pasando, como es lógico, a estar mal considerado cualquier tipo de comportamiento homófobo o racista.

Verdaderamente, el principal problema radica en los propios estados miembros del continente Europeo, que en ningún momento se han terminado de implicar con este fenómeno, que lejos de ser insignificante, como vimos se trata de una de las mayores catástrofes de la historia.

La situación económica, la tasa de paro, o el terrorismo en última instancia han servido durante todo este tiempo diversos países para no tomar parte en el asunto, dejando a otros estados abandonados a su suerte, haciendo frente a una situación para la que no están preparados, ni social, ni infraestructuralmente.

En este contexto, el ya estudiado sistema de cupos trataba de agilizar la situación y liberar a los países que peores consecuencias estaban experimentando. No obstante, sin el apoyo y sobretodo el compromiso de su cumplimiento, no sirve más que para hacer una falsa intención de ayudar.

Por todo esto, la conclusión fundamental, reside en que parte de la gravedad que está adquiriendo este fenómeno, es una consecuencia directa de la pasividad Europea, tanto a nivel político como social, donde se están anteponiendo numerosas prioridades y objetivos al fenómeno de los refugiados, y a través de disculpas y excusas se está dejando esta problemática lo más lejos posible agravándose cada vez más.

En definitiva, todo se puede resumir a que sin el verdadero apoyo de la sociedad, que de una vez por todas, haga ver a las instituciones la gravedad de este asunto y su importancia tanto a nivel humanitario como social, cualquier sistema de reparto que se pueda idear, por muy justo y equitativo que sea, será en vano, pues los gobiernos de los países seguirán anteponiendo lo que para la gente es inmediatamente más importante, a la crisis de los refugiados.

ANEXO:

	POBLACION	PIB PC	DESEMPLEO	SOLICITANTES ASILO	ÍNDICE GINI	REFUGIADOS
BELGICA	11311117	37400	7,8	11760	26,2	35314
BULGARIA	7153784	6600	7,6	765	37	16557
REP. CHECA	10553843	16700	4	140	25	3644
DINAMARCA	5707251	48400	6,2	4275	27,4	27326
ALEMANIA	82175684	38000	4,1	256135	30,1	316115
ESTONIA	1315944	15900	6,8	65	34,8	168
IRLANDA	4724720	56800	7,9	445	29,8	6125
GRECIA	10783748	16300	23,6	2470	34,2	30239
ESPAÑA	46440099	24000	19,6	355	34,6	5798
FRANCIA	66759950	33300	10,1	18715	29,2	273126
CROACIA	4190669	11000	13,3	85	30,4	522
ITALIA	60665551	22600	11,7	144800	32,4	28654
CHIPRE	848319	21000	13,1	210	33,6	7067
LETONIA	1968957	12800	9,6	45	35,4	208
LITUANIA	2888558	13500	7,9	180	37,9	1093
LUXEMBURGO	576249	92900	6,3	740	28,5	1332
HUNGRIA	9830485	11500	5,1	155	28,2	4393
MALTA	434403	22700	4,7	165	28,1	7075
HOLANDA	16979120	41300	6	9740	26,7	88536
AUSTRIA	8690076	40000	6	24685	27,2	72216
POLONIA	37967209	11000	6,2	110	30,6	14065
PORTUGAL	10341330	17900	11,2	105	34	699
RUMANIA	19760314	8600	5,9	600	37,4	2598
ESLOVENIA	2064188	19300	8	140	24,5	292
ESLOVAQUIA	5426252	14900	9,6	56	23,7	820
FINLANDIA	5487308	39200	8,8	4320	25,2	12703
SUECIA	9851017	46600	6,9	16875	25,2	169520
REINO UNIDO	65382556	36100	4,8	8410	32,4	123067
ISLANDIA	332529	53900	3	50	23,6	179
NORUEGA	5213985	64000	4,7	11565	23,9	50389
SUIZA	8327126	73000	3,2	5850	29,6	696

Tabla 5: Tabla base. Elaboración propia a partir de Eurostat

BIBLIOGRAFIA:

BASE DE DATOS DEL BANCO MUNDIAL (2016). Disponible en <https://datos.bancomundial.org/>

BASE DE DATOS DE EUROSTAT (2016). Disponible en <http://ec.europa.eu/eurostat/data/database>

BBC MUNDO (2016) 7 preguntas para entender el origen de la guerra en Siria y lo que está pasando en el país. Disponible en <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37451282>

COMISIÓN EUROPEA. (2016) La Unión Europea y la crisis de los refugiados. Disponible en: http://bookshop.europa.eu/is-bin/INTERSHOP.enfinity/WFS/EU-Bookshop-Site/es_ES/-/EUR/ViewPublication-Start?PublicationKey=NA0416628

COMISIÓN EUROPEA (2016) Solidaridad europea: un sistema de reubicación de los refugiados. Disponible en: https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/background-information/docs/2_eu_solidarity_a_refugee_relocation_system_es.pdf

EL PAIS (2016) Turquía amenaza a la UE con abrir las fronteras a los refugiados si continúan las críticas. Disponible en https://elpais.com/internacional/2016/11/25/actualidad/1480064543_937083.html

FERRERO-TURRIÓN, R. (2016) Europa sin rumbo: El fracaso de la UE en la gestión de la crisis de refugiados. Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos. Disponible en: <https://repositorio.uam.es/handle/10486/676928>

GALPARSORO GARCÍA, J. (2016) Crisis de Europa, no de las personas refugiadas. Disponible en: <https://addi.ehu.es/handle/10810/20920>

MORAES.N (2016) La crisis de los refugiados y los deberes de Europa.

OIM. (2004) Glossary on Migration. International Migration Law. 7. Pp 40-42. Disponible en: http://www.iomvienna.at/sites/default/files/IML_1_EN.pdf

Revista Migraciones Forzadas (2016) . 51. Pp 7-9. Disponible en: <http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/55831>

Revista Migraciones Forzadas (2016) El trabajo y la integración de los refugiados en Suecia. Disponible en <http://www.fmreview.org/es/fe/peromingo.html>

Revista Migraciones Forzadas (2016) Las crisis de los refugiados en el Líbano y en Jordania: la necesidad de invertir en el desarrollo económico. Disponible en <http://www.fmreview.org/es/siria/dahi.html>

UNHCR (2016) Informe de resultados crisis Siria/Mediterráneo

UNHCR (2016) Informe de perfil de las operaciones regionales en Europa

UNHCR (2016) Perfil del refugiado sirio

