



GRADO EN ECONOMÍA 2016-2017

TRABAJO FIN DE GRADO

IMPACTO DE LOS FONDOS EUROPEOS

IMPACT OF EUROPEAN FUNDS

AUTOR: LEOPOLDO DÍAZ-ROMERAL SÁNCHEZ

DIRECTORAS: ANA CARRERA PONCELA Y
NATIVIDAD FERNÁNDEZ GÓMEZ

30 DE JUNIO DE 2017

ÍNDICE

ÍNDICE.....	3
ÍNDICE DE ILUSTRACIONES, TABLAS Y GRÁFICOS	4
TABLA DE ACRÓNIMOS	5
RESUMEN	6
ABSTRACT	7
1. INTRODUCCIÓN.....	8
2. DESARROLLO	9
2.1 EL PROGRAMA SUDOE EN CANTABRIA	9
2.2 PROYECTOS EN CANTABRIA.....	10
2.2.1 Periodo 2000-2006	10
2.2.2 Periodo 2007-2013	14
2.2.3 Periodo 2014-2020	23
2.3 METODOLOGÍA.....	26
2.3.1 Fases.....	26
2.3.2 Proyectos, organizaciones encuestadas y representatividad	27
2.3.3 Limitaciones encontradas	27
2.4 EVALUACIÓN DEL IMPACTO DEL PROGRAMA INTERREG SUDOE EN CANTABRIA.....	28
2.4.1 Resultados e impactos del Programa SUDOE en los periodos 2000-2006 y 2007-2013.....	28
2.4.2 Expectativas para el periodo 2014-2020.....	33
3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	38
4. BIBLIOGRAFÍA	40
5. ANEXOS	41
5.1 ANEXO I: ENCUESTA	41
5.2 ANEXO II: ENTIDADES ENCUESTADAS	46
5.3 ANEXO III: REGIONES Y PAISES PARTICIPANTES.	47

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES, TABLAS Y GRÁFICOS

ILUSTRACIÓN 2.1: POLÍTICAS COMUNITARIAS UE.....	9
ILUSTRACIÓN 2.2: REGIONES SUDOE 2007-2013.....	16
ILUSTRACIÓN 2.3: REGIONES SUDOE 2014-2020.....	24
 TABLA 2.1: COSTE Y FINANCIACIÓN EUROPEA DE LOS PROYECTOS SUDOE 2000-2006 (EUROS).....	14
TABLA 2.2: PROGRAMA OPERATIVO SUDOE 2007-2013, FINANCIACIÓN PROGRAMADA (EUROS).....	16
TABLA 2.3: COSTE Y FINANCIACIÓN EUROPEA PROGRAMADOS DE LOS PROYECTOS SUDOE 2007-2013 (EUROS).....	22
TABLA 2.4: FINANCIACIÓN DE LOS EJES PRIORITARIOS DEL SUDOE (EUROS).	24
TABLA 2.5: COSTE TOTAL Y CUANTÍA RECIBIDA POR CANTABRIA PARA EL PROGRAMA PEMFC-SUDOE, SUDOE STOP CO2 Y KREATIVE HABITAT (EUROS).	25
TABLA 2.6: REPRESENTATIVIDAD DEL TRABAJO.	27
TABLA 5.1: PROYECTOS Y ENTIDADES DEL PERIODO 2007-2013.	46
TABLA 5.2: PROYECTOS Y ENTIDADES DEL PERIODO 2000-2006.	46
TABLA 5.3: PROYECTOS Y ENTIDADES DEL PERIODO 2014-2020.	47
TABLA 5.4: REGIONES Y PAÍSES PARTICIPANTES 2000-2006.	47
TABLA 5.5: REGIONES Y PAÍSES PARTICIPANTES 2007-2013.	51
TABLA 5.6: REGIONES Y PAÍSES PARTICIPANTES 2014-2020.	55
 GRÁFICO 2.1: INTENSIDAD EN LA PARTICIPACIÓN DE LOS PROGRAMAS PARTICIPADOS Y SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DE RESULTADOS, UTILIDAD E IMPACTO.....	28
GRÁFICO 2.2: DESCRIPCIÓN DEL NIVEL E INTENSIDAD DE COOPERACIÓN EN DIFERENTES ASPECTOS.....	28
GRÁFICO 2.3: RESULTADOS TANGIBLES DE LOS NIVELES DE INTENSIDAD ANTERIORES.	29
GRÁFICO 2.4: EVIDENCIAS DE MEJORA EN LAS ENTIDADES.	30
GRÁFICO 2.5: IMPACTO DE LOS RESULTADOS EN CANTABRIA Y SU PERDURABILIDAD.....	30
GRÁFICO 2.6: INCIDENCIA DENTRO DE LAS ENTIDADES.	31
GRÁFICO 2.7: INCIDENCIA EN CANTABRIA.....	31
GRÁFICO 2.8: INTENSIDAD EN LA PARTICIPACIÓN DE LOS PROGRAMAS.	33
GRÁFICO 2.9: EXPECTATIVA DEL NIVEL E INTENSIDAD DE COOPERACIÓN EN DIFERENTES ASPECTOS.....	33
GRÁFICO 2.10: EXPECTATIVA SOBRE LOS RESULTADOS TANGIBLES DE LOS NIVELES DE INTENSIDAD ANTERIORES.	34
GRÁFICO 2.11: EXPECTATIVA DE MEJORA EN LAS ENTIDADES.....	35
GRÁFICO 2.12: EXPECTATIVA SOBRE EL IMPACTO DE LOS RESULTADOS EN CANTABRIA Y SU PERDURABILIDAD.	35
GRÁFICO 2.13: EXPECTATIVA SOBRE LA INCIDENCIA DENTRO DE LAS ENTIDADES.	36
GRÁFICO 2.14: EXPECTATIVA SOBRE LA INCIDENCIA EN CANTABRIA.....	37

TABLA DE ACRÓNIMOS

ACRÓNIMOS	SIGNIFICADO
<i>CE</i>	Comisión Europea
<i>SUDOE</i>	Espacio Sudoeste Europeo
<i>FEDER</i>	Fondo Europeo de Desarrollo Regional
<i>FSE</i>	Fondo Social Europeo
<i>FC</i>	Fondo de Cohesión
<i>FEADER</i>	Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural
<i>FEMP</i>	Federación Española de Municipios y Provincias
<i>NTIC</i>	Nuevas Tecnologías de la Información y de la Comunicación
<i>SIG</i>	Sistemas de Información Geográfica.
<i>PYMES</i>	Pequeñas y Medianas Empresas
<i>RRHH</i>	Recursos Humanos
<i>DMA</i>	Directiva Marco del Agua
<i>UE</i>	Unión Europea
REPPARP	Red de desarrollo territorial para la gestión y valorización de los yacimientos arqueológicos de arte prehistórico y de las primeras civilizaciones
SITMUN	Sistema territorial de información municipal
A.T.I	Actividad del Territorio e Innovación

Fuente: Elaboración propia.

RESUMEN

Uno de los principales objetivos de la Unión Europea, ha sido la reducción de la desigualdad económica dentro de su territorio. La Política Regional Europea, una de las principales a nivel comunitario, ha sido la encargada de perseguir tal objetivo.

Dentro de ésta, se encuentra la Cooperación Territorial Europea, donde Cantabria, y desde el año 2000, ha sido una pieza clave dentro del desarrollo de la iniciativa INTERREG, concretamente en el Programa SUDOE. Su labor como Autoridad de Gestión del mismo, ha supuesto la responsabilidad y gestión de numerosos proyectos llevados a cabo en los periodos 2000-2006, 2007-2013 y en la actualidad (periodo 2014-2020).

Con la realización de tales proyectos se pretende dar solución a diferentes problemáticas comunes entre las regiones del sudoeste de Europa, para fomentar la cooperación y el desarrollo regional por medio de la cofinanciación de proyectos transnacionales.

En este trabajo se realiza un análisis de las experiencias tanto pasadas, como presentes de las entidades partícipes en estas actividades, con objeto de poder establecer cuál ha sido el nivel de éxito/impacto de los fondos destinados a este programa dentro de Cantabria, y poder establecer una serie de expectativas futuras con respecto a su evolución en el último periodo de programación.

La metodología empleada se ha basado en encuestas, entrevistas personales y metodología estadística, tras haber realizado previamente un análisis teórico conceptual del espacio SUDOE.

Finalmente, se establecen una serie de conclusiones y recomendaciones para la consecución de una operativa más eficiente de los futuros proyectos.

Palabras clave: Política, Cooperación, INTERREG, SUDOE, Periodo, Proyectos, Encuesta, Impacto, Expectativa.

ABSTRACT

One of the main goals of the European Union, has been the economic inequality's reduction over its territory. The European Regional Policy, one of the principals in Europe, has been in charge of getting that goal.

Within this one, we find the Territorial Cooperation, where Cantabria, and since the year 2000, has been a key element with the INTERREG initiative development, concretely with the SUDOE program. Its task as Managing Authority of this program, has supposed the responsibility and management of numerous projects performed during the 2000-2006, 2007-2013 and 2014-2020 periods.

With the development of that projects, it is expected to solve different common regional difficulties in the European south west part, in order to encourage the cooperation and regional development by means of co-financing transnational projects.

This Working Paper carry out an analysis about both past and present entity experiences which have been taking part of this activities, with the purpose of establishing the Cantabrian impact level of the funds destined to this program. With this information, we will be able to build some expectations about the current period's evolution.

The methodology used consists on surveys, personal interviews and statistic methodology, having previously carried out a theoretical conceptual analysis of the SUDOE space.

Finally, a series of conclusions and recommendations are established for the achievement of a more efficient operation of future projects.

Keywords: Policy, Cooperation, INTERREG, SUDOE, Period, Projects, Survey, Impact, Expectation.

1. INTRODUCCIÓN

Con diferentes niveles de intensidad, la UE a lo largo de su historia ha mostrado interés en reducir las disparidades económicas regionales en su contexto de actuación (Villaverde & Maza, 2010). Para ello se instrumenta la denominada Política Regional Europea, una de las principales políticas a nivel comunitario puesto que absorbe 1/3 del presupuesto. El motivo principal de esta iniciativa se basa en dos de los fines primordiales del proceso de integración europeo: *“La cohesión económica y social y la solidaridad entre los estados miembros”* (Guerrero, 2000).

Dentro de ésta, se enmarca la Cooperación Territorial Europea, cuya finalidad es la realización de proyectos e iniciativas regionales y locales en una triple vertiente de cooperación transfronteriza, transnacional e interregional.

Como otras regiones europeas, desde el año 2000 Cantabria ha formado parte de distintos procesos de cooperación entre regiones, y está siendo una pieza importante tanto en la gestión como en la participación en diversos proyectos.

De hecho, esta región es la Autoridad de Gestión de uno de los programas de Cooperación Territorial Europeo, concretamente el programa INTERREG SUDOE, conjunto de proyectos transnacionales desarrollados y financiados a través del FEDER, y cuyo fin es básicamente el desarrollo regional en el sudoeste de Europa.

El objetivo de este trabajo es la descripción y evaluación del impacto de este tipo de proyectos en Cantabria. Para ello, en primer lugar, hemos descrito el contexto SUDOE en el que opera esta Comunidad Autónoma y, los diferentes periodos de programación y proyectos de los que ha sido partícipe. En segundo lugar, se han obtenido resultados en base al impacto de los proyectos explicados, centrándonos en un análisis de las experiencias pasadas (una encuesta). En tercer lugar, se ha realizado una expectativa en función de la información proporcionada por las instituciones actualmente activas en este tipo de proyectos, de manera que se puedan proponer recomendaciones y perfeccionamientos de la programación presente. Y por último, se presentan las conclusiones y recomendaciones que se desprenden del trabajo.

2. DESARROLLO

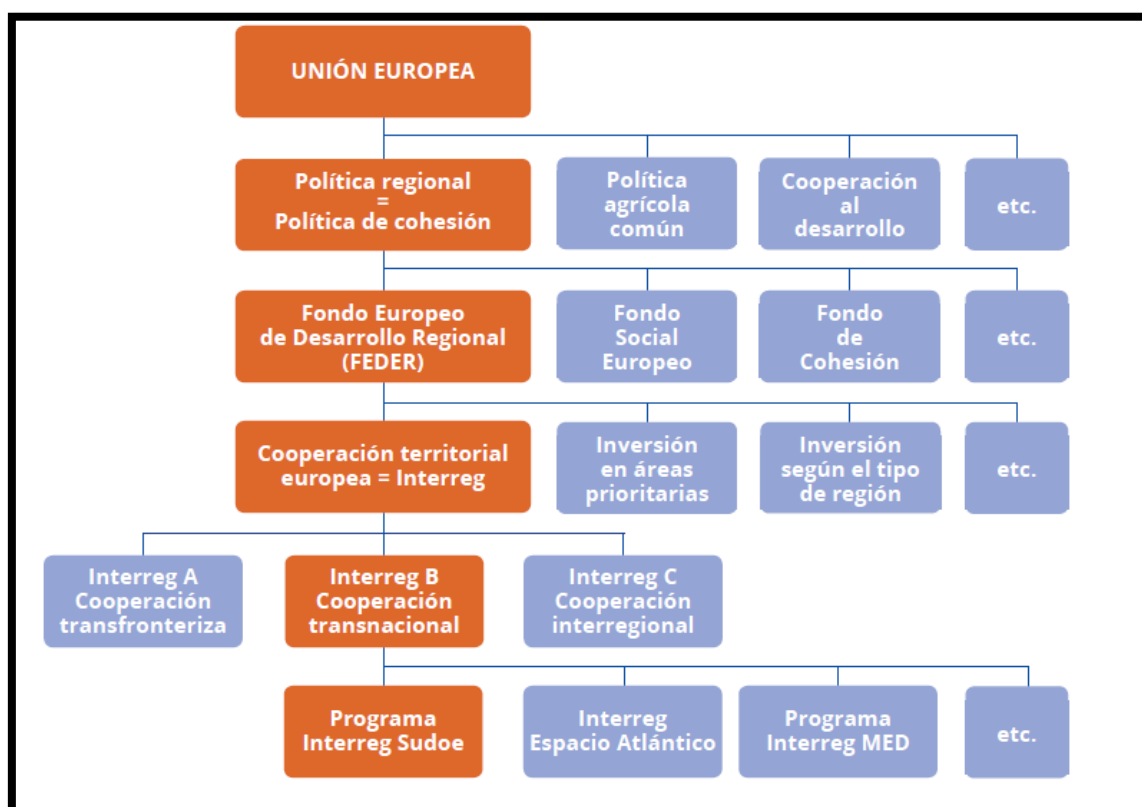
2.1 EL PROGRAMA SUDOE EN CANTABRIA

El programa INTERREG SUDOE pertenece al objetivo Cooperación Territorial Europea, conocido como INTERREG. A su vez forma parte del FEDER, la herramienta financiera más importante de la Política Regional Europea.

Este programa pertenece a INTERREG B, financiando la cooperación regional de diferentes países. INTERREG A apoya la cooperación transfronteriza e INTERREG C la cooperación interregional (SUDOE, 2017).

En la ilustración 2.1 se enmarca el programa SUDOE dentro de las diferentes políticas comunitarias.

Ilustración 2.1: Políticas Comunitarias UE.



Fuente: Autoridad de Gestión SUDOE.

Las regiones del sudoeste de Europa tienen problemáticas comunes: escasa inversión en investigación y desarrollo, baja competitividad de la pequeña y mediana empresa y exposición al cambio climático y a los riesgos ambientales (SUDOE, 2017).

La UE considera que la manera más eficiente de darles solución es trabajar en común. Aunar esfuerzos superando barreras nacionales y extrayendo las mejores ideas, compartir buenas prácticas y evitar duplicar el trabajo (SUDOE, 2017).

El programa SUDOE fomenta el desarrollo regional cofinanciando proyectos transnacionales a través del FEDER. Objetivo de consolidar el espacio SUDOE como un territorio de cooperación en competitividad e innovación, medio ambiente, desarrollo sostenible y ordenación espacial, para conseguir una integración armoniosa de las diferentes regiones acorde a los objetivos de la UE.

2.2 PROYECTOS EN CANTABRIA

A continuación, se describen y explican brevemente los periodos y proyectos desarrollados desde el año 2000 hasta 2013 (años activos del programa SUDOE), así como los programas en vigor en el periodo 2014-2020.

2.2.1 Periodo 2000-2006

Tras el desarrollo de 13 iniciativas comunitarias en el periodo anterior¹ (González, et al., 2005), la CE observó ciertos problemas que afectaban a su eficacia y, por tanto, se tomó la decisión de instrumentar solamente cuatro para este periodo: LEADER+, EQUAL, URBAN e INTERREG III (Correa & Manzanedo, 2002).

INTERREG III supone una continuación de los dos programas anteriores que reciben también su nombre (Mirwaldt, et al., 2009). Se obtiene financiación por parte del FEDER, y su principal objetivo es fortalecer la cohesión social y económica de los países europeos acompañado de un desarrollo equilibrado de su territorio.

Cantabria tiene un papel destacado en esta iniciativa comunitaria, ya que participó activamente en los capítulos B (cooperación transnacional; entre autoridades nacionales, regionales y locales) Y C (cooperación interregional; integración en redes con intercambio de comunicación y experiencias) (Mora, et al., 2005), siendo designada como “Autoridad de Gestión” del programa SUDOE (Carrera, et al., 2009).

En el capítulo B, participa en los programas “Espacio Atlántico” y SUDOE (cuyos primeros pasos comenzaron en 1991).

A fin de evaluar el impacto de los proyectos² gestionados por el SUDOE en Cantabria, a continuación, se detallan los objetivos y principales *outcomes* de cada uno de ellos, así como su dotación presupuestaria y la subvención FEDER recibida.

PORTS NETS (Puertos Limpios)

Su objetivo es la reducción de la contaminación marítima y fluvial de los puertos del SUDOE. Cada región desarrolló ciertas acciones iniciales de interés común para el total de los socios, a fin de minimizar el impacto medioambiental que generan las actividades portuarias.

A partir de la puesta en común de experiencias y soluciones individuales para cada puerto, se pretendía:

- Impulsar la cooperación y gestión participativa y concertada, entre entidades y agentes en este ámbito tanto Mediterráneo como Atlántico.

¹ INTERREG II, LEADER, REGIS II, RECHAR II, RESIDER II, RETEX, KONVER, TEXTIL PORTUGAL, PYME, URBAN, PESCA, EMPLEO Y ADAPT.

² La mayor parte de la información obtenida respecto a los proyectos ha sido obtenida de la página web del SUDOE.

- La difusión de un modelo para la gestión medioambiental.
- La sensibilización y formación de las entidades con capacidad de decisión en este tipo de ámbitos.
- El empleo de nuevas tecnologías marítimas y fluviales, para la reducción de la contaminación (marítima y portuaria).

Los socios elaboraron diagnósticos medioambientales y planes de acción, identificando las necesidades de intervención. Después, se desarrollaron acciones de sensibilización y de comunicación con revistas, manuales de buenas prácticas y conferencias. En los puertos pilotos, se instalaron los equipamientos requeridos y se realizaron procesos de demostración de ahorro tanto de agua como de energía.

En Cantabria se instalaron 11 puntos limpios.

POST PRESTIGE

Se trata de una propuesta de cooperación trasnacional entre las regiones de Aquitania y Cantabria, cuyo propósito es la lucha contra los efectos del hundimiento del Prestige en 2002.

Las actuaciones consistieron básicamente en la limpieza de los medios contaminados. A parte de estas labores, se colocaron barreras de protección del litoral, para impedir la llegada de residuos contaminantes a las costas.

Todo esto permitió que se recuperara el patrimonio común contaminado e impulsó un mayor nivel de vigilancia y prevención.

REPPARP

El Sudoeste de Europa conserva un patrimonio prehistórico reconocido internacionalmente, por lo que se pretendió dar valor a la riqueza de este arte.

Así, se desarrolló un inventario de los diferentes yacimientos, permitiendo a los socios activar un Itinerario Cultural Europeo sobre Culturas prehistóricas, como producto turístico, con la intención de crear un fenómeno de “Prehistomanía”.

Además, se elaboró una guía común de buenas prácticas sobre la gestión y promoción de geográficas poseedoras de este tipo de yacimientos.

INFO-VIVEROS

Supuso un intento de aunar las características y objetivos de los viveros físicos y virtuales de empresas, para la creación de una red de “Info-viveros virtuales”. Esta estructura permitió unificar las funciones de ventanilla única ofreciendo una mayor calidad de información a empresas, empresarios y administraciones.

Su pretensión era facilitar el acceso a las NTIC y fomentar la creación de nuevas actividades y empresas relacionadas con el desarrollo de la Sociedad de la Información.

Esta red, fue primeramente constituida por una red territorial en Cantabria y también dos centrales de redes territoriales en Montpellier, Oeiras y Oporto. Permitieron la interconexión y la cooperación transnacional de intercambio de experiencias y buenas prácticas en estas materias. La última etapa, trató de construir un desarrollo de esta red a escala del SUDOE.

PORTEDEJO (desarrollo de la sociedad de información en la educación y juventud)

Se trataba de definir una estrategia de comunicación para la juventud basada en las NTIC. La parte central constituye el “Portal de la Juventud”, plataforma digital integral, eje a partir del cual giraban diversas acciones permitiendo el uso de estas tecnologías.

La primera fase desarrolló estudios para expresar los contenidos, funciones y programación del Portal. Las personas jóvenes elaboraron sus contenidos, y se complementó con un estudio sociológico de costumbres y frecuencia de uso de las NTIC. También se emprendieron medidas de sensibilización y divulgación.

Todo se complementó con el servicio de tres intranets:

- Una dedicada a los jóvenes registrados como usuarios.
- Otra a los técnicos utilizándose como observatorio juvenil on-line.
- Y la tercera, a asociaciones juveniles.

Finalmente, se desarrollaron acciones de capitalización de resultados, editando un manual de uso del portal para su perduración.

SITMUN

Consistió en el desarrollo de instrumentos de apoyo a la gestión territorial de municipios SUDOE con una limitación de recursos, mediante la cartografía digital y las herramientas del SIG. Se diseñó un proyecto de Sistema de Información Territorial de carácter municipal centralizado. Gestionado por entidades supra-municipales, proporcionando funcionalidades SIG a los ayuntamientos del SUDOE.

Se materializó con la implantación de una herramienta de uso fácil, para observar el territorio en diferentes escalas, en función de ámbitos temáticos que existan en su desarrollo. 3 niveles de precisión:

- Cartografía urbana (escala 1:1.000, 1:2.000).
- Cartografía rústica (escala 1:5.000, 1:10.000).
- Cartografía territorial (escala 1:50.000, 1:250.000).

Así, permitió que las administraciones disfruten de un visualizador básico de su territorio.

EMPRENDE + INNOVA (Red transaccional en el Espacio SUDOE para la identificación, valorización y definición del perfil emprendedor)

Acciones para el desarrollo de un método global de apoyo al emprendedor.

El punto de partida de este proyecto se basó en el Libro Verde sobre el espíritu empresarial en Europa (2003), para la realización de una serie acciones:

- La creación de una plataforma tecnológica de aplicación de apoyo a los emprendedores (para el beneficio de sinergias procedentes de conocimientos y experiencias compartidas entre socios).
- Varios estudios sobre distintos puntos de vista del emprendimiento.
- Un proyecto piloto de análisis de políticas de apoyo. Se propuso un manual de buenas prácticas para el diseño de futuras políticas, basándose en la información analítica y en la experiencia de los participantes.

- Se creó un observatorio de estudio en el que se midieron continuamente aspectos en relación a la evolución del movimiento emprendedor.
-

R+D+i PARA PYMES (Nuevas iniciativas para investigación, desarrollo e innovación para PYMES)

La inversión en I+D+i que aportaban generalmente las empresas al espacio SUDOE (especialmente PYMES), era demasiado baja en comparación con el resto de Europa. Este tipo de inversión sirve para conseguir mayores niveles de competitividad empresarial a largo plazo.

Se pretendió solucionar con el objetivo de incrementar el nivel tecnológico empresarial, por medio de la incorporación de I+D+i como factor estratégico.

A continuación, destacamos diferentes procesos para su consecución:

- Transferencia de mejores prácticas entre regiones, identificando actividades ya realizadas por los socios para difundir, formar y asesorar a entidades empresariales en estas inversiones.
- Desarrollo de herramientas útiles para PYMES, facilitando así tales inversiones en todos los idiomas de los partícipes.
- Incremento del nivel de conocimiento de los participantes sobre cómo hacer inversiones en I+D+i mediante actividades de formación, soporte y difusión.
- Mayor conocimiento empresarial de la situación real respecto a este tipo de inversiones, para asesorar a cada empresa en función de su nivel, y diseñar programas de asesoramiento a largo plazo.
- Contribución al desarrollo sostenible de regiones que participaron, a través del diseño de sistemas que perduraran a largo plazo.

Una vez finalizado el proyecto, se hicieron reuniones anuales de coordinación para que las empresas del resto de regiones conociesen in situ a empresas o centros de la región que organizan la reunión.

A.T.I. (el caso de las ciudades medias)

El espacio SUDOE tiene una densa red de ciudades de tamaño medio. Su papel para un desarrollo económico regional equilibrado es esencial.

El objetivo de A.T.I se basó en *“la búsqueda de los parámetros de la identidad de este tipo de ciudades y posicionar sus territorios como territorios atractivos”* (SUDOE, 2005).

Primera etapa de elaboración de un diagnóstico completo de los territorios partícipes, referido a las necesidades y al “know-how” existentes en innovación.

Gracias a esto y a las experiencias intercambiadas entre socios, se buscaron herramientas comunes para constituir una red de competencias. Una vez conformada, la red fue objeto de una campaña de promoción.

También se crearon vínculos entre empresas, universidades y laboratorios a través de cuatro proyectos piloto. Hablamos de plataformas tecnológicas, para empresas innovadoras, centros de transferencia de tecnologías descentralizadas o plataformas de valorización de proyectos de empresas de valor añadido ligado a la innovación.

Una vez finalizado, los socios participantes establecieron sistemas de seguimiento para el mantenimiento de los resultados obtenidos.

VILLAS NUEVAS DEL SUROESTE (Espacio y patrimonio: El mundo de las Ciudades Nuevas Medievales del Sudoeste)

El proyecto pretendió revalorizar el patrimonio colectivo de las Nuevas Ciudades Medievales del SUDOE. Se proporcionaron medios para el control y apropiación de los beneficios de esta revalorización, tanto de los resultados económicos como simbólicos.

Los socios constituyeron un fondo documental y una base de datos de “Nuevas Ciudades” para crear un centro de recursos transnacional conformado por diferentes unidades de cada país.

También hubo seminarios de intercambio de experiencias para dejar clara la identidad común de esas “Nuevas “ciudades”, y establecer ejes estratégicos comunes.

Fueron creados varios instrumentos de comunicación, utilizados en exposiciones y conferencias.

Todo permitió la elaboración de un Libro Blanco de análisis urbanístico, económico y medioambiental para la evaluación de las necesidades de estas “Nuevas Ciudades” y elaborar recomendaciones. Esta publicación fue completada por un Libro Verde presentando los resultados del proyecto.

Tabla 2.1: Coste y financiación europea de los proyectos SUDOE 2000-2006 (euros).

Proyectos	Convoc.	Eje	FEDER	Coste	%FEDER
PORTS NETS	1 ^a	2	1.223.920,00	3.073.630,00	39,82
Post Prestige	Extraord.	2	4.300.000,00	7.166.670,00	60
REPPARP	1 ^a	2	432.150,00	636.800,00	67,86
Info-Viveros	1 ^a	3	1.267.840,00	1.790.460,00	70,81
PORTEDEJO	1 ^a	3	1.159.200,00	1.545.600,00	75
SITMUN	1 ^a	4	490.100,00	882.050,00	55,56
EMPRENDE+INNOVA	2 ^a	1	1.064.750,00	1.569.360,00	67,85
R+D+I para PYMES	2 ^a	1	844.830,00	1.401.270,00	60,29
A.T.I.	2 ^a	1	792.460,00	1.266.830,00	62,55
Villas Nuevas del Suroeste	2 ^a	2	553.940,00	911.750,00	60,76
TOTAL			12.129.190,00	20.244.420,00	59,91

Fuente: Interreg III B SUDOE y Dirección General de Economía de la Consejería de Economía y Hacienda del Gobierno de Cantabria.

Los proyectos son aprobados (tabla 2.1) en diferentes convocatorias y poseen una determinada duración. El coste total es de 20,24 millones de euros, siendo aportado un 60% por parte del programa FEDER lo cual nos indica la relevancia de la financiación europea (12,13 millones de euros).

2.2.2 Periodo 2007-2013

En este periodo, la Cooperación Territorial se configura como un objetivo más dentro de la Política Regional Europea junto a convergencia y competitividad regional y empleo.

El principal cambio que se observa es que su status se ha visto modificado, pasando de ser una Iniciativa Comunitaria (INTERREG) a un objetivo de política regional (se pretendía así, una mayor visibilidad).

La dotación total del objetivo es de 7.750 millones de euros, 5.570 millones para la cooperación transfronteriza, 1.580 millones para la transnacional y 392 millones para la interregional, financiados por FEDER y destinados al desarrollo, investigación, la sociedad de información, prevención de riesgos, medio ambiente y gestión del agua.

Como se ha mencionado con anterioridad, este objeto pretende cumplirse a través de una triple cooperación, conformada por:

- La Cooperación Transfronteriza

Su objetivo es la creación de centros económicos y sociales transfronterizos a través de la aplicación de estrategias comunes de desarrollo. Cantabria no participa.

- La Cooperación Interregional

Su prioridad es la mejora en la eficacia de los instrumentos y políticas de desarrollo regional mediante un intercambio de información y una participación mutua de las experiencias existentes entre regiones comunitarias.

Incluye cuatro programas:

- INTERREG IV-G
- URBACT II
- INTERACT II
- ESPON/ORATE II

- La Cooperación Transnacional

Está enfocada al desarrollo territorial integrado, centrándose en prioridades de innovación, medio ambiente, accesibilidad y desarrollo urbano sostenible (Tourinho, 2010-2011).

Cantabria ha participado durante este periodo en los programas que reciben el nombre de Espacio Atlántico y SUDOE.

A continuación (Ilustración 2.2), se detallan el conjunto de regiones a las que abarca el programa SUDOE:

- España (salvo Canarias)
- Reino Unido: Gibraltar
- Portugal
- Francia: Aquitania, Auvergne, Languedoc-Roussillon, Limousin, Midi-Pyrénées y Poitou-Charentes.

En este periodo, el programa SUDOE pretende seguir los objetivos de las iniciativas anteriores, pero con algunas novedades en las regiones que lo conforman:

- Las islas Canarias, Madeira y Azores ya no pertenecen a la zona elegible.
- Aumento del 48% de la contribución del FEDER, con una cuantía de 99,4 millones de euros para este periodo.
- En el periodo anterior las tasas de cofinanciación FEDER variaban en base al tipo de región en la que nos encontrásemos (ultra periférica, Objetivo 1 o demás regiones), mientras que en este periodo existe una misma tasa de cofinanciación (máximo de un 75%).

Ilustración 2.2: Regiones SUDOE 2007-2013.

Fuente: Página web del SUDOE.

En el Programa Operativo SUDOE 2007-2013 se encuentran los ejes de cooperación y la cofinanciación asignada (Tabla 2.2):

Tabla 2.2: Programa operativo SUDOE 2007-2013, financiación programada (euros).

EJE PRIORITARIO	Ayuda FEDER	% cofinanciación FEDER	F. Nac. Pública	F. Nac. Privada	F. Nac. Pública + Privada	Coste total
Promoción de la constitución de redes estables de cooperación en materia tecnológica y también la innovación.	43.947.069	75	10.987.247	3.662.416	14.649.663	58.596.732
Protección y conservación del medio ambiente y el entorno natural del SUDOE a través de una mejora de la sostenibilidad.	29.704.461	75	7.426.440	2.475.480	9.901.920	39.606.381
Consecución de una integración de carácter armonioso del espacio SUDOE y mejora en accesibilidad a las redes de información.	12.122.122	75	3.030.663	1.010.221	4.040.884	16.163.006
Impulsar el desarrollo urbano sostenible mediante los efectos positivos de la cooperación transnacional.	7.675.000	75	1.918.834	639.611	2.558.445	10.233.445
Aprovechamiento de la asistencia técnica y refuerzo de la capacidad institucional.	5.964.807	80	1.491.267		1.491.267	7.456.074
TOTAL	99.413.459	75,28	24.854.451	7.787.728	32.642.179	132.055.638

Fuente: Programa Operativo del Objetivo Cooperación Territorial SUDOE 2007-2013.

Como se ha señalado anteriormente, en este estudio nos centraremos en los proyectos llevados a cabo por el programa INTERREG IV B SUDOE.

ADAPTACLIMA

Se trataba de paliar la alteración del clima por el aumento de concentración de gases efecto invernadero.

Primero, se realizaron estudios predictivos y análisis de la vulnerabilidad de ciertos lugares. Tras conseguir información de partida, se estableció una red de colaboración estable entre participantes para el intercambio de experiencias y conocimientos.

Se pretendió la concienciación de la población y sectores productivos con una campaña de sensibilización, dando lugar a una preparación para mitigar las consecuencias del cambio climático.

En la programación destacamos ciertas actividades:

- Estudios para obtener diferentes escenarios climáticos por región y poder analizar las diferentes áreas, prediciendo efectos futuros del cambio climático y de la actividad humana.
- Recopilación de datos a través de la herramienta GIS, para la obtención de mapas territoriales, creando un Atlas de Escenarios Climáticos.
- Elaboración de documentos de estudio territoriales base, para orientar a otras zonas del espacio SUDOE.
- Informes regionales sobre los impactos previstos como (Alonso, et al., 2012).
- Informe de conclusiones sobre vulnerabilidades de cada territorio.
- Establecimiento de directrices a escala local para la adaptación a las consecuencias de estos efectos, para mitigar su impacto.
- Plan de Adaptación al Cambio Climático difundido.

DINAMIC

Gracias a R+D+I para PYMES, perteneciente y descrito en el periodo anterior, se detectaron: escasez de cultura emprendedora y de innovación, déficit de formación y limitada relación universidad-empresa.

DINAMIC trató de sobrepasar tales dificultades, acompañando a empresas en proyectos innovadores, para que puedan medir los resultados de los mismos, facilitar personal específico y expertos, así como impulsar sus relaciones con la universidad.

Se desarrolló una metodología de gestión de innovación para transferirla a cualquier red conformada por universidades, empresas y entidades de servicios a empresas.

Diferentes procesos:

- Curso de formación en 7 universidades, sobre dinamización y gestión de la innovación empresarial.
- Desarrollo de una metodología para estudiar el perfil de los dinamizadores.
- Creación de un modelo de diagnóstico, para identificar empresas con incentivos a mejorar en innovación.
- Desarrollar métodos de gestión de innovación en función de las características de la empresa y el dinamizador.
- Planes de innovación empresarial, y un plan, seguimiento e informe de los resultados del plan anterior.
- Realizar proyectos piloto con dinamizadores, empresas y universidades.

DO-SMS

Consistió en la creación de una herramienta que permitiera vigilar y cartografiar los movimientos del terreno SUDOE para su gestión sostenible.

Se pretendió prevenir efectos negativos de movimientos de tierra por condiciones climáticas y fuertes precipitaciones. También, ayudó a tomar decisiones en políticas públicas de gestión sostenible y de riesgo vinculado a estos movimientos terrenales.

Las tareas planteadas fueron:

- Desarrollar una herramienta de vigilancia y cartográfica dinámica de los movimientos terrenales basada en tres modelos: de susceptibilidad, riesgo y peligrosidad.
- Inventario de movimientos y elaboración de mapas de susceptibilidad.
- Modelo de susceptibilidad para la construcción de modelos de peligrosidad y riesgo.
- Desarrollar una web que recoja las medidas y datos obtenidos.
- Realización de un curso universitario de verano para postgraduados orientado hacia ingenieros y profesionales.
- Difusión de los resultados obtenidos en congresos científicos.

PORTEDEJO II

La revolución de las TIC ha tenido un fuerte impacto en los jóvenes, aunque de forma dispar. Se trató de ligar las TIC y las políticas de juventud, a través de la cooperación geográfica y estratégica del SUDOE.

Supuso la continuación al proyecto realizado en el periodo anterior y pretendió llevar los beneficios de la Sociedad de Información a todos los jóvenes (sobre todo a los de zonas periféricas más alejadas en términos económicos, sociales o territoriales).

Actividades realizadas:

- Diseño de un Portal Interactivo referente para gestionar políticas e información con contenido educativo, ocupacional y cultural para jóvenes.
- Gracias al portal, se crearon redes virtuales e intercambios de información entre usuarios y también entre ciudadanos y la Administración.
- Establecimiento de redes virtuales y comunidades de intercambio entre técnicos de gestión de programas (para intercambiar y actualizar datos, hace reuniones online, videoconferencias, etc.).
- Plan estratégico de implantación de las TIC en el territorio SUDOE.
- Cursos online de formación especializada en gestión de sectores atractivos para los jóvenes: animación socio-cultural y las nuevas tecnologías.

REDOMIC

El proyecto trataba de promover la innovación y la economía del conocimiento en el espacio SUDOE con la incorporación de elementos organizativos de mercado entre universidad y empresa, para una consolidación de una red transnacional estable.

Los productos esperados fueron:

- Elaboración de un manual de metodología sobre la oferta y demanda de la innovación en el mercado universidad-empresa.
- Un informe sobre la oferta de innovación de los centros universitarios en servicios, proyectos, RRHH y gestión de innovación.

- Otro informe sobre la demanda de innovación (de las empresas) en los mismos aspectos del informe anterior.
- Curso para formar promotores de relaciones universidad-empresa.
- Elaboración de una guía de buenas prácticas sobre este tipo de relaciones.
- Foros, seminarios y jornadas transregionales universidad-empresa.
- Creación de un portal de la innovación en el SUDOE.

RIEGA

Se pretendió dar solución a las limitaciones en el control eficiente de las pérdidas y calidad del agua en redes de abastecimiento del Espacio SUDOE. Configurándose redes estables de cooperación transnacional para el intercambio, transferencia y generación de innovaciones y conocimientos en términos referentes a la gestión eficiente del agua.

Entre las diferentes medidas adoptadas, destacamos:

- Elaborar bases de datos de unos 12.000 clientes, con tipología y registro para la interfaz empresa/cliente y también dos fichas tipo, con indicadores de perfiles de consumidores, condiciones de accesibilidad para la interpretación de instrumentos de lectura de consumos y uso de la propiedad.
- Otras dos fichas tipo y un manual para instalar dispositivos.
- Dos estudios de radiofrecuencia para la viabilidad de los enlaces.
- Estudios respecto a posibilidades técnicas en el campo de este proyecto, para alcanzar rentabilidad tanto económica como técnica.
- Instalación de instrumentos de telecontrol en depósitos y puntos estratégicos de la red de abastecimiento.
- Desarrollo de una aplicación informática para el tratamiento de datos.
- Establecimiento de dispositivos para la lectura automática del consumo de agua.
-

SUD'EAU (Gestión local sostenible y participativa del agua y de los ríos del Sudoeste Europeo)

Su objetivo es la mejora y sostenibilidad en protección y conservación, del medio ambiente y entorno natural del SUDOE.

Tiene como base la DMA, enfocándose en los siguientes aspectos:

- Ambiental: pretende un buen estado ecológico del agua y de los ríos.
- Económico: recuperación de costes y gestión de la demanda para un uso sostenible del agua.
- Social: que los ciudadanos participen en las actividades del proyecto, para tomar conciencia de la necesidad de planificación y gestión del agua.

Se realizaron experiencias demostrativas (a nivel local) con objeto de que se convirtieran en buenas prácticas de referencia. Hablamos de procesos de participación que permitiesen el aprendizaje colectivo de medidas de gestión eficiente en esta materia, y que todo esto pueda ser compartido a otras regiones de Europa.

VIAJANDO POR BESANAS

El éxodo de la población rural hacia las ciudades es una de las grandes preocupaciones políticas. Este proyecto pretendió basar el desarrollo rural en posibilidades de creación de actividad económica y social, permitiendo el uso de las TIC.

Se incrementó el atractivo rural para que la gente no tenga la necesidad de abandonar este entorno por motivos económicos o sociales.

Este proyecto realizó las siguientes actividades:

- Un estudio de catalogación de actividades del sector primario con aspectos de mejora vía TIC (basado en cuatro estudios previos de las diferentes zonas).
- Creación de un protocolo de cesión de uso de las herramientas TIC para las entidades participantes.
- Plan de Sostenibilidad para los servicios turísticos del sector primario.
- Elaboración de un manual de procedimiento para comercializar productos en red, junto a un documento de evaluación externa.
- Congreso transnacional SUDOE difundido tras la ejecución del proyecto.
- Catálogo de paquetes turísticos integrales por parte de participantes, haciendo actividades con posibilidad de mejora vía TIC.
- Planes de Capacitación y Calidad para aquellos que compongan la red transnacional.
- Diseño de un *Software Wireless* y una Central de reservas y destinos turísticos, para usarse en la Red.

CREATINN

Su objetivo fue contribuir a la creación de riqueza lanzando un instrumento de apoyo sistemático a la competitividad de empresas en sectores estratégicos, necesitando la colaboración de Universidades, Organismos de Investigación, Centros Tecnológicos, Administraciones Públicas y la Sociedad. De esta manera, se constituyó un sistema de innovación transregional.

Sus objetivos específicos se basaron en:

- Detectar entidades y universidades con potencial para estas acciones.
- Implicar a aquellos interesados en un calendario de acciones basadas en la creatividad e innovación.
- Formar al personal participante en métodos e instrumentos de desarrollo de creatividad y gestión de la innovación.
- Actuaciones directas en las entidades interesadas a fin de conseguir la propuesta de ideas creativas para la mejora de la competitividad.
- Elaboración de una cartera de proyectos de innovación basándose en ideas creativas.
- Construir las bases del sistema de innovación transregional en sus dimensiones organizacional, social e institucional.

e-AIRE

Su objetivo era minimizar, gracias a un seguimiento, las emisiones de gases efecto invernadero con el objetivo de lucha contra el cambio climático. A través de herramientas TIC, protocolos y medidas se buscó mejorar la calidad ambiental en los contextos urbanos (cada vez más congestionados).

ADAPTACLIMA II

Hablamos de la continuación del proyecto ADAPTACLIMA. Este nuevo trató de capitalizar los estudios y conclusiones de las actividades previas, para incorporarlos en acciones visibles. Los actores fueron los responsables de políticas públicas, empresarios y aquellos que participaron en la lucha contra el cambio climático.

La capitalización de resultados (conocimientos) de estudios previos se realizó en términos sociales, económicos y formativos de las actividades integradas en ADAPTACLIMA II.

El partenariado hizo acciones piloto para establecer un protocolo de acción conjunto. El tejido empresarial también fue un objetivo.

En lo que respecta a los actos, se destacan las acciones de formación y difusión concienciativas, y también la transmisión de los resultados adquiridos por sectores de actividad, públicos objetivos y regiones.

SUD'EAU-2

Proyecto de capitalización del anterior con su nombre. Se aplicaron los resultados del proyecto previo en otras regiones y se obtuvieron experiencias y herramientas nuevas. Se implicó a tanto entidades locales como regionales en la gestión sostenible de aguas y ríos, aplicando directrices y planos de gestión de cuencas hidrográficas en el contexto local.

Estas experiencias previas sirvieron de referencia para todas las regiones participantes y permitieron realizar estudios de impacto de contaminación, gestión de huertos urbanos, recursos acuáticos de ciudades y también, estudios con respecto a la gestión eficaz del agua y mejora del territorio fluvial.

ODYSSEA SUDOE 2

Proyecto continuador de ODYSSEA SUDOE, del cual Cantabria no formó parte, por lo que se benefició de los resultados gracias a este segundo proyecto.

Primero, definió el itinerario temático cultural marítimo, urbano y rural municipal, creándose una base de datos multimedia, añadiéndose la oferta territorial de bienes, productos y servicios identificados (papel importante de las NTIC).

Se realizó un fondo documental de historia y riqueza cultural regional incorporado a los soportes tecnológicos, para recogerse en una plataforma red 2.0 permitiendo el intercambio colaborativo y creando un sistema de información geográfico de los recursos de las ciudades piloto. Todo facilitó la creación de una e-comunidad, una e-reserva y una plataforma colectiva (promoviendo, informando y estructurando los itinerarios del espacio de cooperación interregional).

Finalmente, se creó un sistema "nómada" Red App para móviles, de localización GPS, Mar-Tierra como guía turístico de interacción para acceder al contenido de la base de datos de la ciudad piloto y región.

Tabla 2.3: Coste y financiación europea programados de los proyectos SUDOE 2007-2013 (euros).

Proyectos	Convoc.	Eje	Gastro Programado Final	FEDER Programado	%FEDER
ADAPTACLIMA	1	2	119.152,08	89.364,06	
DINAMIC	1	1	239.670,83	179.753,12	
DO-SMS	1	2	180.924,66	135.693,50	
PORTEDEJO II	1	3	348.368,09	261.276,07	
REDOMIC	1	1	166.875,81	125.156,86	
RIEGA	1	2	790.073,94	592.55,46	
SUD'EAU	1	2	266.881,05	200.160,79	
Viajando por Besanas	1	3	287.353,46	215.515,10	
CREATINN	2	1	102.300,73	76.725,55	
e-AIRE	2	2	350.692,46	263.019,35	
ADAPTACLIMA II	3	2	187.500,00	140.625,00	
SUD'EAU-2	3	2	175.728,00	131.796,00	
ODYSSEA SUDOE2	4	4	126.580,94	94.935,71	
TOTAL			3.342.102,05	2.506.576,55	75,00

Fuente: Autoridad de Gestión SUDOE. Consejería de Economía, Hacienda y empleo. Gobierno de Cantabria.

Observamos en la tabla 2.3, cómo se ha reducido un 83,5% la inversión en estos proyectos, teniendo para este periodo una mayor importancia del FEDER al aportar el 75% de los recursos destinados.

Vemos que a pesar de existir un mayor recorte presupuestario (debido mayoritariamente a la repercusión de la gran crisis comenzada en EEUU 2007, con efectos tanto financieros como reales en terreno europeo desde 2008), el número de proyectos y actividades se ha visto incrementado.

El proceso de convergencia de las regiones SUDOE con las regiones europeas más ricas se vio interrumpido por la crisis, y en el caso español, los requisitos de estabilidad presupuestaria, falta de crédito y descenso de las dotaciones presupuestarias de inversión por parte de las entidades de administración, han generado ciertas limitaciones en la ejecución de estos proyectos dado el requisito de cofinanciación del 50%.

Aun así, se pretende mantener la filosofía del espacio SUDOE a pesar de las dificultades planteadas (este tipo de proyectos fueron diseñados en una situación de bonanza económica, bien distinta a la experimentada a la hora de su ejecución). De hecho, durante este periodo se reformularon los esfuerzos y el presupuesto a los dos primeros ejes del programa: promoción de la innovación y la formación de redes de cooperación estables en el ámbito de las tecnologías, y el refuerzo de la protección y conservación sostenible del medio ambiente y entorno rural del SUDOE (Carrera, et al., 2016).

Son éstos los ejes con mayor capacidad de absorción financiera (mayor impacto de la financiación obtenida) y con un mayor impacto experimentado por los beneficiarios de los proyectos.

2.2.3 Periodo 2014-2020

En la actualidad, nos encontramos en un periodo en el cual la UE debe cumplir un objetivo extra, salir de la crisis económica y volver a una senda de crecimiento sostenible, inteligente e integrador (objetivos definidos en la Estrategia UE 2020) (Martín, 2016). Se pretende conseguir mediante el restablecimiento de unas finanzas públicas saneadas y la mejora de inversiones para una evolución en crecimiento y desempleo positiva.

Cada Estado miembro marca sus propios objetivos con objeto de la consecución de los anteriores.

En este periodo, la Cooperación Territorial se configura como el segundo objetivo de la Política de Cohesión. En 2015 se cumplieron 25 años desde que se pusieran en marcha las ayudas “INTERREG”, una de las claves para la constitución de una UE con fronteras difuminadas, permitiendo constituirse en un espacio para la cooperación. De hecho, el 2,8% de los recursos pertenecientes a la Política de Cohesión se destinan a la Cooperación Territorial.

Como se expuso en el periodo anterior, encontramos una triple cooperación. Dentro de la Cooperación Transnacional, el programa SUDOE (el Gobierno de Cantabria continúa como Autoridad de Gestión) centra su intervención en contextos ligados a la innovación y medio ambiente, recogiendo el 57% del total de sus recursos financieros.

El programa INTERREG V-B Europa Suroccidental fue aprobado por la CE en junio de 2015. Las regiones³ (Ilustración 2.3) pertenecientes en la actualidad son (Roger, 2016):

- España: salvo Canarias.
- Principado de Andorra.
- Reino Unido: Gibraltar.
- Portugal: territorio continental.
- Francia: Aquitanie, Auvergne, Languedoc-Roussillon, Limousin, Midi-Pyrénées y Poitou-Charentes.

³ Anexo III

Ilustración 2.3: Regiones SUDOE 2014-2020.

Fuente: Página web del SUDOE.

Los 5 ejes prioritarios, dentro de las 2 áreas de intervención son:

Tabla 2.4: Financiación de los ejes prioritarios del SUDOE (euros).

ÁREAS	EJE PRIORITARIO	Ayuda FEDER	% de la ayuda FEDER	Contrapartida nacional	Financiación total
Área de intervención de desarrollo inteligente	Promover las capacidades de innovación para un crecimiento inteligente y sostenible.	39.519.893	37	13.174.298	52.693.191
	Fomentar la competitividad y la internacionalización de las pymes del sudoeste europeo.	14.953.473	14	4.984.491	19.937.964
Área de intervención de desarrollo sostenible	Contribuir a una mayor eficiencia de las políticas en materia de eficacia energética.	11.749.158	11	3.916.386	15.665.544
	Lucha contra el cambio climático. Prevenir y gestionar los riesgos e manera más eficaz.	12.817.293	12	4.272.421	17.089.684
	Proteger el medio ambiente y promover la eficacia de los	21.362.105	20	7.120.702	28.482.807
Asistencia técnica.		6.408.631	6	1.602.158	8.010.789
TOTAL		106.810.523	75,28	35.069.456	141.879.979

Fuente: Programa de Cooperación Territorial del Sudoeste Europeo 2014-2020.

Tal y como nos muestra la tabla 2.4, el programa FEDER aporta un 75,28% de los recursos para la financiación de los ejes prioritarios, por lo que, en este periodo supondrá uno de los pilares más importantes para la elaboración de los diferentes proyectos que se pretendan llevar a cabo dentro del área SUDOE.

En la primera convocatoria del 30 de junio de 2016 del programa SUDOE, se aprobaron 36 proyectos transnacionales para solucionar problemáticas de interés común. Se concedieron 39 millones de euros de presupuesto FEDER (1,1 millón por proyecto) (Carrera, et al., 2016).

De estos 36, 3 cuentan con participación cántabra:

PEMFC-SUDOE

Trata de garantizar el suministro energético sostenible en el espacio SUDOE a través de una tecnología basada en pilas de combustible de membrana de intercambio protónico, con la integración de fuentes renovables de H₂.

Se propone la creación de una red de excelencia I+D+i entre Portugal, España y Francia para generar cuatro prototipos utilizados en transporte, fuentes estacionarias y dispositivos portátiles.

SUDOE STOP CO2

Relacionado con entidades y lugares en los que existen elevados consumos de energía y emisiones de gases efecto invernadero. Todos afectan a la calidad de vida de las personas en estos entornos, y se pretenden solucionar con la reducción de su factura energética e impacto en el medio ambiente.

Se va a crear una herramienta de evaluación energética de las estaciones de transporte, mediante sistemas de energía ecológica, determinando sus niveles de consumo para así poder emplear soluciones.

KrEaTive Habitat

Trata de incentivar la investigación conjunta en la aplicación de Tecnologías Facilitadoras Esenciales al sector del hábitat arquitectónico. Se mejorarán las prestaciones técnicas de los materiales y la introducción de características completamente nuevas, que les aporten valor añadido y los conviertan en atractivos para su uso en la industria creativa.

En la tabla 2.5 se evidencia tanto el coste de estos proyectos, como la recepción de fondos FEDER que recibe Cantabria.

Tabla 2.5: Coste total y cuantía recibida por Cantabria para el programa PEMFC-SUDOE, SUDOE STOP CO2 y KrEaTive Habitat (euros).

PROYECTO	COSTE TOTAL	RECEPCIÓN CÁNTABRA
PEMFC-SUDOE	1.359.500	248.215
SUDOE-STOP CO2	865.555	156.369,98
KrEaTive Habitat	1.588.333,68	163.356,61
TOTAL	3.813.388,68	567.941,59

Fuente: Autoridad de Gestión SUDOE.

2.3 METODOLOGÍA

Los estudios que tratan de evaluar el impacto de la recepción de fondos europeos sobre las regiones y agentes económicos, no son muy numerosos. Sin embargo, la CE (Comisión Europea, 2016) ha publicado recientemente la evaluación definitiva ex-post del FEDER y el Fondo de Cohesión, abarcando también la Política de Cooperación Territorial Europea.

La metodología de este tipo de trabajos se basa en responder a las cuestiones que se plantean y en los datos existentes respecto a su temática. Muchas evaluaciones se llevan a cabo dentro de la evaluación teórica, complementada por evaluaciones contrafactuales y modelos macroeconómicos.

La revisión de literatura, encuestas, entrevistas personales y metodología estadística son las herramientas más utilizadas para la obtención de datos. Existen otros métodos como la elaboración de análisis bayesianos, análisis coste-beneficio y modelos de equilibrio estocástico a través de los cuales se pretenden validar hipótesis en el sentido de ir respondiendo a respuestas planteadas en los trabajos.

Las diferentes metodologías son empleadas en función del objetivo final del trabajo (establecer conclusiones, recomendaciones, políticas futuras, críticas, diferentes tipos de análisis, etc.).

Como se ha dicho con anterioridad, nuestro estudio se basa en la evaluación del impacto de los proyectos gestionados por el SUDOE, por lo que se han llevado a cabo diferentes herramientas, basadas en encuestas, entrevistas personales y metodología estadística, tras haber realizado previamente un análisis teórico conceptual del espacio SUDOE.

Todo esto está dividido en distintas fases:

2.3.1 Fases

Fase 1

Exposición teórica de los aspectos más importantes del programa SUDOE.

De forma paralela, el proceso de recolecta de datos se ha basado en una encuesta⁴ inspirada en el estudio (ECORYS, 2015) y personalizada, dirigida a diferentes entidades/personas que han participado en algún proyecto del espacio SUDOE, durante los periodos de programación considerados.

Fase 2

Una vez obtenida tal información, se detallan individualmente los *outcomes* de cada proyecto realizado desde el año 2000 hasta 2013, y la financiación necesaria para su elaboración.

Fase 3

Se explican los resultados de las encuestas y se presentan las conclusiones extraídas.

Fase 4

La información referente al periodo que se está cursando en el presente (2014-2020) es utilizada como expectativa de futuro.

⁴ Anexo I.

2.3.2 Proyectos, organizaciones encuestadas y representatividad

Se ha tratado de establecer contacto con entidades⁵ tanto partícipes en la actualidad, como colaboradoras en proyectos pasados (la mayoría). De tal manera nos transmitirán sus experiencias y expectativas que tengan respecto al futuro.

Estamos hablando de un total de 26 proyectos, de los cuales hemos obtenido información de (tabla 2.6):

Tabla 2.6: Representatividad del trabajo.

Periodos	Proyectos abarcados	% Representatividad
2000-2006	5 de 10	50%
2007-20013	12 de 13	92,30%
2014-2020	3 de 3	100%
TOTAL	20 de 26	76,92%

Fuente: Elaboración propia.

Por lo tanto, la información obtenida tiene una mayor representatividad para los proyectos de menor antigüedad.

2.3.3 Limitaciones encontradas

Las limitaciones que nos hemos encontrado en este trabajo se han basado en el contacto⁶ concreto con los responsables que realmente participaron en este tipo de proyectos. Como es lógico a mayor antigüedad del proyecto, mayor nivel de dificultad para conseguir los datos. Las personas que participaron en proyectos antiguos se encontraban en diferentes entidades, habían dejado de trabajar por diversos motivos o se habían jubilado.

⁵ Anexo II.

⁶ Destacamos aquí el agradecimiento a la Autoridad de Gestión del SUDOE y a las entidades involucradas por la información proporcionada.

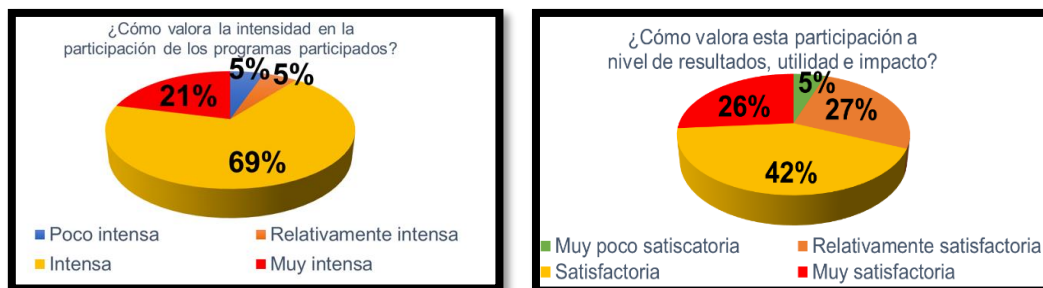
2.4 EVALUACIÓN DEL IMPACTO DEL PROGRAMA INTERREG SUDOE EN CANTABRIA.

En este subapartado se analiza, por una parte, el impacto de los proyectos que ya han sido realizados, y por otra parte, un análisis de los que se están llevando a cabo en la actualidad con objeto de poder hacernos una expectativa de su impacto futuro.

2.4.1 Resultados e impactos del Programa SUDOE en los periodos 2000-2006 y 2007-2013

Durante estos dos periodos, Cantabria ha sido partícipe de 23 proyectos, siendo Jefe de Fila del 35% (4 por periodo) de los mismos. Vamos ahora a comenzar la interpretación de los resultados de nuestra encuesta.

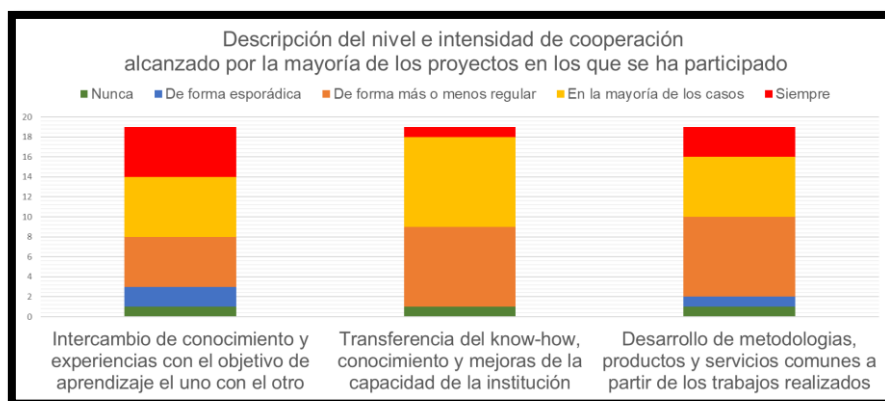
Gráfico 2.1: Intensidad en la participación de los programas participados y su valoración en términos de resultados, utilidad e impacto.



Fuente: Elaboración propia.

El gráfico 2.1 nos muestra como casi el 70% de las entidades encuestadas valoran como intensos los niveles de participación de los socios. Los resultados en este aspecto son mucho más positivos aún en el periodo 2000-2006 donde el 60% opina que la participación fue muy intensa. Esto dio sus frutos en el 68% de los casos, donde los niveles de satisfacción, utilidad e impacto fueron al menos satisfactorios (volvemos a encontrarnos que las entidades del primer periodo de programación influyen de una manera importante en estos buenos resultados).

Gráfico 2.2: Descripción del nivel e intensidad de cooperación en diferentes aspectos.



Fuente: Elaboración propia.

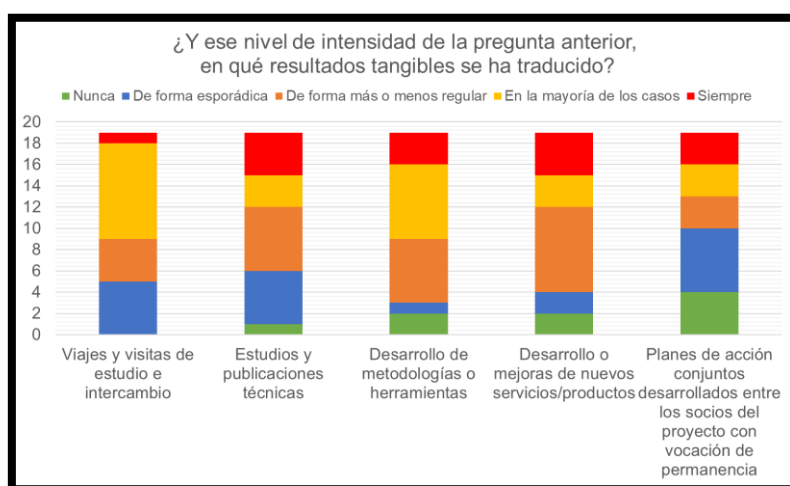
Vamos a detallar en qué aspectos los resultados anteriores han tenido una mayor intensidad.

Casi el 50% opina que las resultas más destacables se encuentran en el intercambio de conocimientos y experiencias. También existen resultados como nuevas metodologías, productos, servicios y transferencias del *know-how* entre instituciones, en los que existen unos niveles de impacto bastante reseñables.

Aspectos como diseños realistas, objetivos claramente definidos (no tan amplios), utilidad social, un partenariado sólido, incrementar el nivel de coordinación y de vigilancia, la adaptabilidad a potenciales cambios y la continuidad de los proyectos son los aspectos que más se resaltan como esenciales para la consecución de buenos resultados.

Lógicamente, si se han empleado todos estos últimos de una manera más o menos ortodoxa, el gráfico 2.3 nos permitirá ver en qué elementos han existido mayores impactos.

Gráfico 2.3: Resultados tangibles de los niveles de intensidad anteriores.



Fuente: *Elaboración propia.*

El resultado con mayor importancia (y el que más suele interesar) es el desarrollo de metodologías o herramientas. La mayoría de los proyectos están basados en conseguir específicamente ese objetivo, por lo que es evidente que existe un impacto positivo. Este resultado va seguido de mejoras de nuevos productos y servicios, de la elaboración de estudios y publicaciones después del desarrollo de las actividades y de viajes e intercambios entre entidades.

No es importante olvidar que la capitalización de los resultados con objeto de su permanencia es un elemento esencial, por lo que aquí existe cierta debilidad al haber un 52.6% de encuestados que lo consideran un impacto esporádico o directamente no existente. La debilidad en este aspecto podría generar mayor dificultad en el futuro para la realización de proyectos similares, al no existir unos motivos (expectativas) realmente notables en términos de perdurabilidad y por lo tanto garantía de éxito.

Esto se refiere al impacto en términos relativos de resultados. Seguidamente, nos centramos en examinar si estos resultados influyen o no en las instituciones colaboradoras y en la región.

Gráfico 2.4: Evidencias de mejora en las entidades.

Fuente: Elaboración propia.

El gráfico 2.4 muestra cómo un 47% opina que existen evidencias de mejora en su propia entidad, y un 32% que existe cierto impacto. Como en todos los casos anteriores, también hay algunas experiencias poco positivas, de ahí que en los siguientes apartados se realicen una serie de recomendaciones. Pero la principal conclusión es que estos proyectos han tenido un sentido a nivel empresarial.

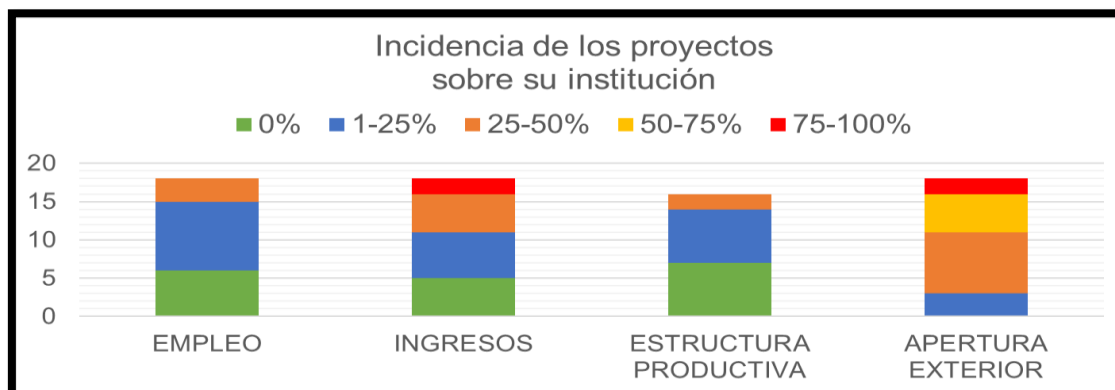
Gráfico 2.5: Impacto de los resultados en Cantabria y su perdurabilidad.

Fuente: Elaboración propia.

A nivel regional encontramos un poco más de heterogeneidad, el gráfico 2.5 observamos como existe un 58% de los encuestados que considera que hay un notorio impacto regional y del 42% restante, la mayoría estima que al menos hay cierta influencia de estos proyectos.

En términos de perdurabilidad hay un 47% que percibe un importante impacto, y si incluimos a todas las entidades que consideran que al menos existe un cierto impacto, el porcentaje hasta un 84%.

Hemos visto que sí existe una influencia razonable tanto en las entidades participantes como en su región, por lo que ahora queda desglosar ese efecto en diferentes elementos y ver así su grado de incidencia.

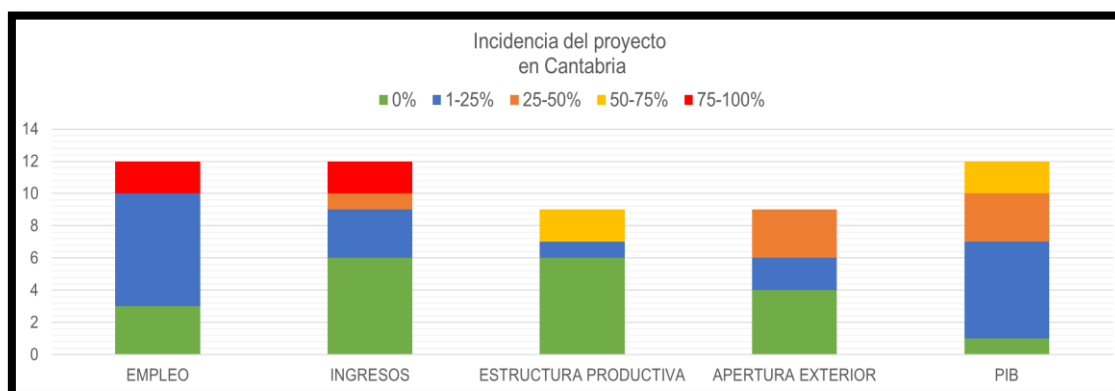
Gráfico 2.6: Incidencia dentro de las entidades.

Fuente: Elaboración propia.

En la pregunta referente al gráfico 2.6, se muestra que lógicamente, el principal impacto experimentado por una institución partícipe es su apertura exterior (mayores relaciones internacionales y nuevas formas de entender su actividad productiva).

El nivel de ingresos también se ve afectado, aunque en la mayoría de los casos no hablamos de cambios drásticos en lo que respecta a este elemento. El nivel de empleo experimenta también cierta influencia, aunque en algunos casos preocupa su escaso efecto.

Y finalmente, la estructura productiva no parece sufrir efectos tan evidentes como los anteriores (además, algunos encuestados no tenían conciencia de si estos proyectos habían influido en este aspecto).

Gráfico 2.7: Incidencia en Cantabria.

Fuente: Elaboración propia.

En cambio, en el gráfico 2.7 encontramos resultados un tanto llamativos. Aquí se observa claramente la brecha marcada por la crisis, permitiéndonos observar el carácter optimista de las entidades encuestadas del periodo 2000-2006 y el no tan positivo de las del siguiente periodo. Las cantidades destinadas a los programas INTERREG son relativamente limitadas en el periodo 2007-2013 (Comisión Europea, 2016).

La principal diferencia entre ambos periodos es la apertura exterior, que es valorada de una manera mucho más positiva en el primer periodo. Es más, este efecto parece solamente redundar a nivel regional (a nivel empresarial no existe tanta diferencia).

Este comportamiento vuelve a ser similar en el resto de elementos de este gráfico, el nivel de impacto con respecto a niveles de empleo, ingresos y PIB es mucho mayor en el primer periodo de programación. Esto puede explicarse por los resultados positivos de proyectos como REPPARP, gracias al cual Cantabria actualmente lidera el Itinerario Cultural del Consejo de Europa Prehistoric Rock Art Trails, y otros que permitieron crear herramientas que día a día se utilizan para diferentes actividades como ayudas al emprendimiento, nuevas metodologías, proyectos novedosos, transferencia de conocimientos, etc. Concretamente en el caso del empleo, podemos basarnos en la evaluación ex-post de la (Comisión Europea, 2016) para decir que a nivel internacional, se crearon 2207 puestos de trabajo entre 2007-2013.

En cambio, el no tan buen impacto en el segundo periodo de programación es debido a la escasa trascendencia de los resultados. Una de las principales trabas son los cambios de estrategia regional y de programas, esta última con un enfoque “de abajo hacia arriba”, generando poca coherencia en las estrategias, y lastrando la efectividad y el impacto a largo plazo. Otra, es la existencia de proyectos que solamente tienen efectos dentro de su sector, difíciles de identificar o demasiado pequeños, y que a nivel regional tuvieron una efectividad escasa.

La estructura productiva no parece que haya sido un foco de impacto de estos proyectos.

Cabe resaltar que tampoco parece existir un conocimiento certero de los efectos regionales, cada encuestado obviamente, nos aporta información de su proyecto, pero no existen unos resultados representativos con respecto a las variables estructura productiva y apertura exterior. Por motivo de esta poca representatividad, nos fijamos en el *Working Paper* de la CE para extraer la conclusión de que en términos generales, estos proyectos han permitido reducir las barreras a la cooperación (principalmente, las culturales y las físicas) y mejorar los niveles de integración social.

Como se ha dicho con anterioridad, es muy importante que se creen medidas de acompañamiento a las resultas de estos proyectos, pues al fin y al cabo un efecto a largo plazo supondrá menores costes de financiación y mucha mayor cantidad de resultados.

En menos del 50 % de los proyectos, se llevaron medidas de acompañamiento como la constitución de asociaciones internacionales, herramientas de perfeccionamiento, mantenimientos de plataformas de gestión y de participación, realización de talleres formativos, etc.

Se deberían ampliar este tipo de actividades con el objeto de que la implantación de estos proyectos no sea meramente temporal, sino que de diferentes formas se continúen sus primeros pasos.

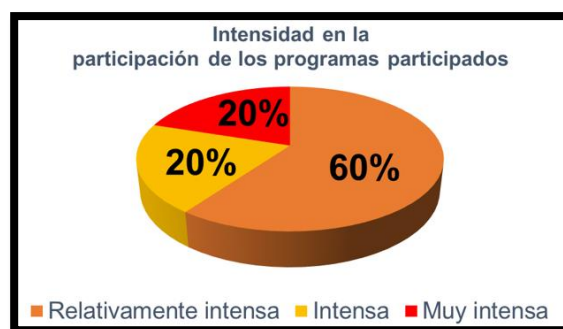
Encontramos que un total de 9 proyectos (de los encuestados) han sido considerados “buenas prácticas” (incremento de un 50% de un periodo a otro), por lo que estas actividades serán tomadas como referencia para proyectos futuros (vuelve a ser muy importante la existencia de programas de capitalización de resultados).

2.4.2 Expectativas para el periodo 2014-2020

No es posible establecer conclusiones respecto a impactos generados por estos proyectos (en marcha). Vamos a interpretar una encuesta respondida por las entidades partícipes (con la misma lógica de la realizada para periodos anteriores), desde el punto de vista de sus expectativas futuras.

Cabe resaltar que los jefes de fila de los tres proyectos mencionados, pertenecen a Cantabria. La acumulación de experiencia en este tipo de proyectos ha incrementado los niveles de responsabilidad y financiación (en términos relativos). A continuación, se describe el nivel de involucración de sus socios:

Gráfico 2.8: Intensidad en la participación de los programas.

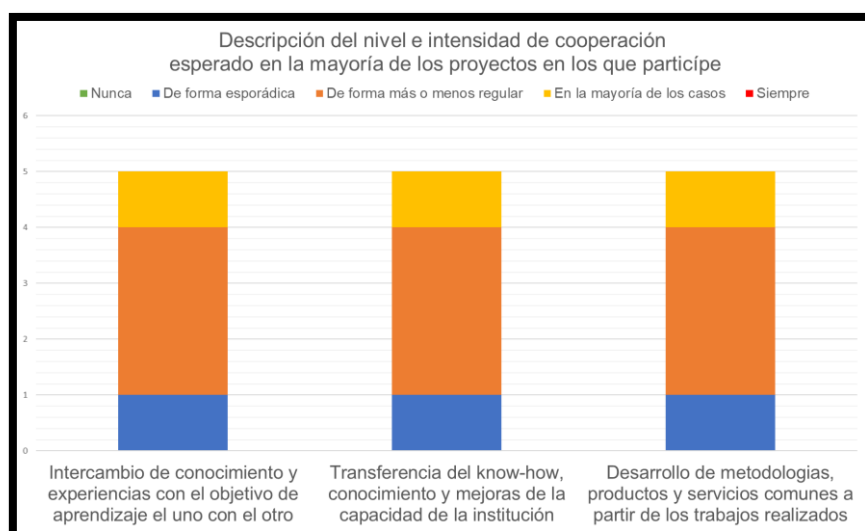


Fuente: Elaboración propia.

Según el gráfico 2.8, existe un 60% de entidades coincidentes en que hay cierto nivel de intensidad, todos los socios participan de manera activa, incluso a unos niveles altos (hay cierto grado de involucración).

Se percibe cierta inestabilidad en esta respuesta, ya que la mayoría de los encuestados hacen énfasis en implantar medidas involucrativas con objeto de mejorar en el futuro, es decir, no parece existir una satisfacción clara, y sería necesario seguir investigando sobre cuáles son los aspectos en los que se deberían focalizar estos proyectos.

Gráfico 2.9: Expectativa del nivel e intensidad de cooperación en diferentes aspectos.



Fuente: Elaboración propia.

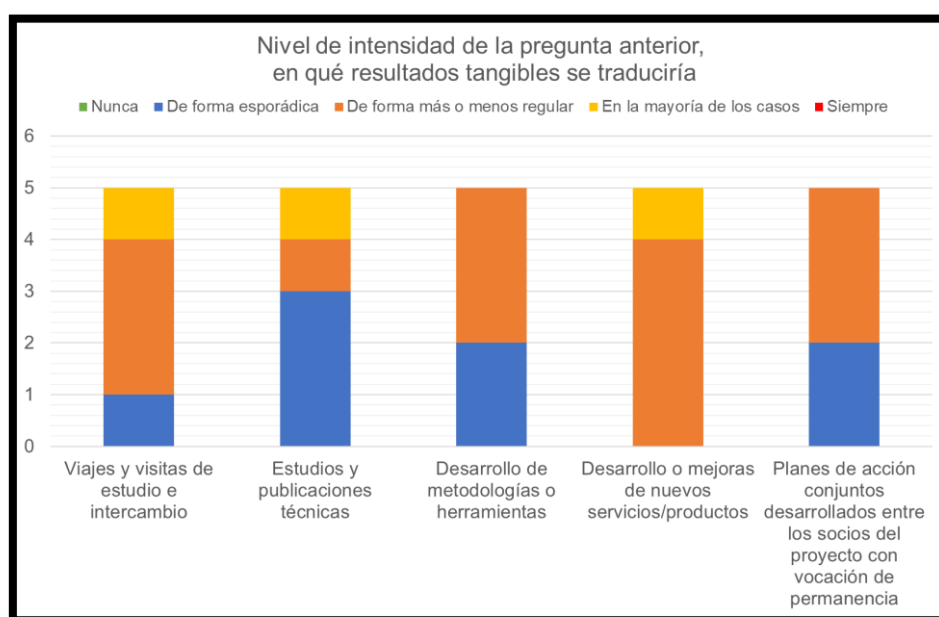
La intención del gráfico 2.9 es profundizar más en elementos referidos a niveles de intensidad, por lo que se ha cuestionado por las expectativas respecto al grado de compromiso de los socios en ciertos aspectos. Y se observa, una perspectiva de conformidad (el 60% optan por la respuesta: de forma más o menos regular), es decir, no se esperan elevados niveles de intensidad y de cooperación futuros.

No es que existan problemas en diferentes elementos, sino que la expectativa es a nivel general, no hay un objetivo determinado.

En base a los resultados, mejoras en la financiación (gestión económica y administrativa), niveles de innovación, colaboración (“vender mejor Europa”), orientación, y un enfoque más directo hacia la empresa son las unas de las medidas que se sugieren para incrementar estos niveles de intensidad.

Existen aspectos de mejora en materia de armonización fiscal entre países, al encontrarse dificultades en diferencias normativas o legislativas. Pero las actuaciones se deberían centrar, sobre todo, en una mayor claridad de las actividades a realizar (apoyándose en una correcta definición de los contenidos), elemento que se destaca con mayor intensidad entre las entidades partícipes.

Gráfico 2.10: Expectativa sobre los resultados tangibles de los niveles de intensidad anteriores.



Fuente: *Elaboración propia.*

En el 60% de las encuestas (gráfico 2.10), o incluso más, nos volvemos a encontrar una respuesta que no muestra un nivel positivo ni negativo, sino una incidencia relativa, y en algunos casos, apenas se tiene expectativa de que se vayan a obtener resultados positivos.

Cabe destacar que hablamos de expectativas, es decir, si se corrigen los aspectos previamente recomendados y se adecúa la situación para unos niveles de intensidad más elevados, sí que se observarían resultados positivos, y por lo tanto estos proyectos tendrían sentido.

A continuación, se expone cómo sería la expectativa de estas entidades en cuanto a los potenciales resultados que se obtendrían con una adecuada gestión, financiación e intensidad en estos proyectos.

Gráfico 2.11: Expectativa de mejora en las entidades.

Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 2.11, hay una perspectiva diferente. Sí se esperan resultados a nivel interno de las entidades (uno de los principales motivos para participar). Un 60% estima que se van a tener notorias mejoras, y el 100%, que al menos existirán ciertas mejoras.

Gráfico 2.12: Expectativa sobre el impacto de los resultados en Cantabria y su perdurabilidad.

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto al impacto regional (gráfico 2.12), existe una expectativa positiva. El 60% considera que sí existirá cierto impacto, y el 40% estima que también y será fuerte. Esto es acorde a la expectativa de perdurabilidad, encontrando un 60% de encuestados que sí esperan que prevalezcan bastante los resultados de los proyectos y el 40% restante esperan que perduren algo (20%) o mucho tiempo (20%).

Realizar actividades compartiendo conocimientos y experiencias siempre va a tener resultados positivos. Se resalta el conocer el *know-how* de otras entidades locales y regionales incentivando la innovación y la colaboración entre partícipes.

Existen proyectos como SUDOE STOP CO2 cuyo nivel de especificidad está tan centrado a un determinado contexto, que no existen expectativas de impacto regional. Cuanto más genérico sea un proyecto, más posibilidades tiene de causar resultados en una región, aunque por otra parte, cuanto más específico sea, mayores resultados se obtendrán a nivel sectorial. Si la economía de una región está basada en un sector en concreto, una inversión específica (proyecto específico) en ese sector supondrá un importante impacto, tanto a nivel regional como sectorial (en el caso de Cantabria hay que seguir potenciando los sectores primario y terciario).

Esta buena expectativa viene justificada también por planes de futuro ya detallados en los que se prevé realizar ciertas actuaciones de perdurabilidad (ya se han hecho en

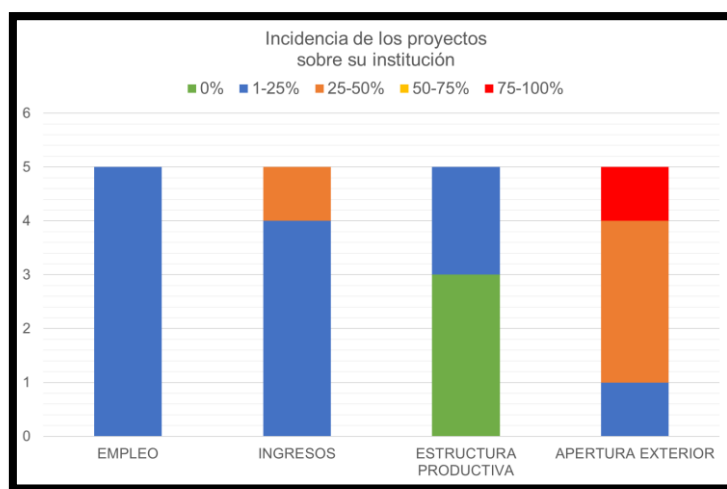
periodos anteriores). Éstas pueden consistir en crear páginas web que expongan y conserven los conocimientos adquiridos en el tiempo, programas de gestión y capitalización de los resultados en proyectos continuadores o creaciones de comunidades virtuales.

Hasta ahora, uno de los proyectos ha sido considerado “buena práctica”, estamos hablando de SUDOE STOP CO2. Este honor es debido a la consideración de que sus acciones están siendo excelentes, y se espera que en contextos semejantes vayan a generar resultados similares.

Concluimos que existe una cierta expectativa de impacto de estos proyectos, vamos a ver ahora en qué aspectos se expresarán estos potenciales efectos:

- A nivel interno.

Gráfico 2.13: Expectativa sobre la incidencia dentro de las entidades.



Fuente: *Elaboración propia.*

El gráfico 2.13 nos permite observar cómo las entidades no prevén fuertes impactos en su *modus operandi*.

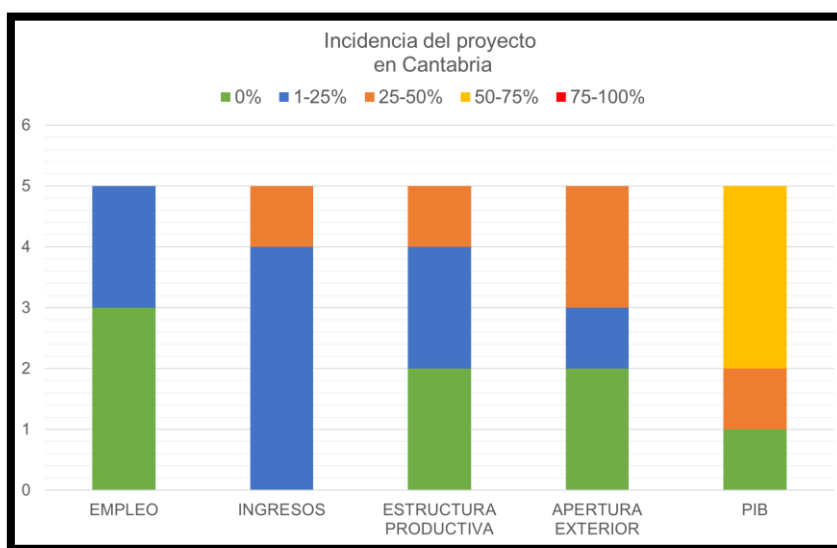
El nivel de empleo es el segundo aspecto menos afectado, debido al carácter poco flexible de este tipo de mercado y a un marco jurídico impulsor de la contratación indefinida (proyectos de carácter temporal, por lo que los puestos de trabajo idóneos también lo serían). No va a ser coherente tampoco contratar a porcentajes elevados de personal (aunque sí lo será un determinado incremento de plantilla). También se puede explicar por el hecho de que las empresas participantes son de carácter dinámico (con beneficios, que garantizan rentabilidad, y defienden los intereses de los proyectos europeos), por lo tanto, tampoco existiría un número elevado de las mismas (pocas cumplen los requisitos de participación) y el impacto sobre el empleo sería de menor calado.

Los ingresos podrían incrementarse, aunque, la actividad no solamente se va a basar en la participación de proyectos, sino que esto es un plus a la propia actividad productiva, y por ende, los potenciales aumentos en ingresos no serán grandes en términos relativos con los ingresos productivos.

El aspecto con mayor influencia es la apertura exterior, la relación con instituciones pertenecientes a otros países permitirá a las entidades beneficiarse de nuevas formas de entender los procedimientos, nuevas experiencias, y otras tantas de contenido económico como:

- Incrementos en los niveles de eficiencia (menos costes, mayor facilidad de contacto).
 - Acceso a mayores mercados.
 - Canales endógenos como transferencia de conocimientos entre trabajadores y nuevas tecnologías.
 - Incentivos a la innovación.
 - Etc.
- A nivel regional.

Gráfico 2.14: Expectativa sobre la incidencia en Cantabria.



Fuente: Elaboración propia.

El gráfico 2.14, muestra cómo el nivel de empleo apenas sufre alteraciones, siendo normal al no haber tantas entidades que participan en proyectos europeos de este tipo. Si tenemos en cuenta que este impacto a nivel empresarial ya es pequeño, a nivel regional lo es más. Para mejorar se debe involucrar a más empresas privadas (bajo un control público). Para que éstas pudieran participar, necesitarían cumplir con buenos resultados previos garantizando su correcta operativa (hemos visto cómo han existido proyectos de apoyo a PYMES, por lo que así se podría conseguir el objetivo de una mayor participación de la iniciativa privada).

La estructura productiva se vería influenciada de cara al futuro. Inevitablemente, las maneras de actuar se modifican en el tiempo (nuevas tecnologías, etc.), también se tomaría conciencia de otras estructuras suponiendo modificaciones siempre positivas.

Los ingresos experimentarían cierto impacto, las relaciones internacionales permitirán una mayor apertura exterior (como observamos en el gráfico 7.7) beneficiando a la región con actividades más eficientes, mayor innovación (menos competencia), y en definitiva, un impulso de su actividad productiva. Esto último lo presenciamos en la expectativa de evolución del PIB regional, siendo el aspecto mejor valorado por los encuestados de cara al futuro.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Se han analizado las experiencias tanto pasadas como presentes de los proyectos del programa INTERREG SUDOE. A continuación, nos disponemos a establecer una serie de conclusiones y recomendaciones:

Primera: la experiencia del periodo 2000-2006 ha sido más exitosa en términos de intensidad, financiación y resultados que el periodo siguiente, dónde ha habido una brecha marcada por la crisis. Las cantidades destinadas a los programas fueron relativamente limitadas. Las principales diferencias son la apertura exterior regional, valorada más positivamente en el primer periodo, y la poca trascendencia de los resultados, producida tanto por cambios de estrategia regional y de programas, como por el escaso efecto de proyectos muy centrados a su sector, difíciles de identificar o demasiado pequeños.

Segunda: la intensidad (papel activo de los socios) es necesaria para garantizar la consecución de resultados positivos. En los dos primeros periodos existe un nivel bastante elevado de intensidad, en cambio en el 2014-2020 se ha visto reducido. No es que existan problemas en diferentes ramas o procedimientos, sino que la expectativa es a nivel general.

Mejoras en la financiación, innovación, colaboración (“vender mejor Europa”), orientación, diseños realistas, objetivos claramente definidos (no tan amplios), utilidad social, un partenariado sólido, incrementar el nivel de coordinación y de vigilancia, la adaptabilidad a potenciales cambios, la continuidad de los proyectos, y un enfoque más directo hacia la empresa son algunas de las medidas que se sugieren para incrementar los niveles de satisfacción en términos de intensidad y utilidad.

Las resultas más destacables en términos de intensidad se encuentran en el intercambio de conocimientos y experiencias.

Tercera: Cantabria ha incrementado el número de proyectos en los que ha sido participe, en otras palabras, ha ido ganado responsabilidad gracias a la acumulación de experiencia.

Cuarta: los proyectos han permitido minorar los efectos negativos de la crisis económica, mejorando determinadas actividades en términos de eficiencia, innovación y progreso tecnológico.

Quinta: el resultado tangible con mayor importancia es el desarrollo de metodologías o herramientas. La mayoría de los proyectos están basados en conseguir específicamente ese objetivo, por lo que es evidente que existe un impacto positivo.

Sexta: la capitalización de los resultados con objeto de su permanencia es un elemento esencial. Existe cierta debilidad al considerarse un impacto esporádico. Esto podría generar mayor dificultad en el futuro para la realización de proyectos similares, al no existir motivos en términos de perdurabilidad y por lo tanto garantía de éxito.

Es muy importante que se creen medidas de acompañamiento a las resultas. Un efecto a largo plazo supondrá menores costes de financiación y mayor cantidad de resultados.

Se recomiendan medidas de acompañamiento como la constitución de asociaciones internacionales, herramientas de perfeccionamiento, mantenimientos de plataformas de gestión y de participación, etc.

Séptima: existen evidencias de mejora en las entidades participantes, los proyectos han tenido sentido a nivel empresarial y un notorio impacto regional.

Octava: el principal impacto experimentado por una institución partícipe es su apertura exterior (mayores relaciones internacionales y nuevas formas de entender su actividad productiva).

Novena: no existe un conocimiento certero de los efectos a nivel regional, cada encuestado aporta información con respecto a su proyecto, pero no proporcionan resultados regionales representativos.

Décima: estos proyectos han permitido reducir las barreras a la cooperación (principalmente, las culturales y las físicas) y mejorar los niveles de integración social.

Undécima: existen aspectos de mejora en materia de armonización fiscal entre países, puesto que se han encontrado dificultades al existir diferencias normativas o legislativas.

Duodécima: no existe una expectativa del todo positiva en cuanto a los resultados tangibles para el periodo 2014-2020. En la mayoría de los casos hay una respuesta que indica una incidencia relativa.

Decimotercera: sí se esperan resultados a nivel interno de las entidades e incluso muy beneficiosos, pero siempre que se cumplan unos niveles de compromiso elevados por parte de los socios (el problema radica en la expectativa anteriormente comentada, de escasa intensidad para el actual periodo de programación).

Hay una esperanza positiva de impacto regional para el periodo actual, acorde a la expectativa de perdurabilidad. Se espera que prevalezcan los resultados de los proyectos, siempre y cuando se mantengan planes de futuro como crear páginas web que expongan y conserven los conocimientos adquiridos en el tiempo, programas de gestión y capitalización de los resultados en proyectos continuadores o creaciones de comunidades virtuales una vez finalizados los proyectos.

Decimocuarta: existen proyectos cuyo nivel de especificidad está tan centrado a un contexto, que no parece existir expectativa de impacto regional. Cuanto más genérico sea un proyecto, más posibilidades puede tener de causar resultados regionales, aunque, por otra parte, cuanto más específico sea, mayores resultados se obtendrán a nivel sectorial. Si la economía de una región está basada en algún sector en concreto, una inversión específica en ese sector supondría un importante impacto en el futuro, tanto para el sector como la región (en el caso de Cantabria hay que seguir potenciando los sectores primario y terciario).

Aquí se propone un estudio previo de la región para identificar sus sectores clave o en auge, y así garantizar resultados tanto sectoriales como regionales en el futuro.

Decimoquinta: el nivel de empleo apenas sufre alteraciones en el futuro, siendo normal al no ser tantas las entidades que participan en proyectos europeos. Para mejorar, hay que involucrar a más empresas privadas (bajo un control público). Para que éstas pudieran participar, necesitarían cumplir con buenos resultados previos garantizando su correcta operativa.

Decimosexta: los ingresos experimentarían cierto impacto. La apertura exterior beneficiaría a la región con actividades más eficientes, mayor innovación (menos competencia), y en definitiva, un impulso de su actividad productiva (del PIB).

Decimoséptima: existe un determinado grado de desmotivación o escasa expectativa de éxito en el periodo actual. La imagen europea debería reforzarse mediante diferentes vías de comunicación y llegada al público, así como, la necesidad de una mayor implicación regional e institucional para promover este tipo de proyectos.

4. BIBLIOGRAFÍA

Alonso, F. J. y otros, 2012. *Impacto Del Cambio Climático en el Territorio de la Mancomunidad de Municipios Sostenibles de Cantabria: Resultados Aplicables a la Gestión del Territorio*, Santander.

Carmona, A., Kölling, M., Rodríguez-Izquierdo, M. & Tuñón, J., 2013. *El Lugar de las Macro Regiones en el Marco de la Cooperación Territorial Europea: Presente y Futuro*, Sevilla: Consejería de la Presidencia, Junta de Andalucía.

Carrera, A. y otros, 2009. *20 Años de Cantabria en Europa. Catálogo de fondos recibidos y sus aplicaciones*. 1º ed. Santander: PubliCan, Universidad de Cantabria.

Carrera, A., Fernández, A. C. & Soberón, A. P., 2016. *30 Años de Cantabria en Europa*. Santander.

C. E., 2016. *Ex post evaluation of the ERDF and Cohesion Fund 2007-13*, Bruselas.

Correa, M. D. & Manzanedo, J., 2002. *Política Regional Española y Europea: Periodo 1983-1999*, Madrid: Ministerio de Economía y Hacienda. Secretaría de Estado de Presupuestos y Gastos.

De la Fuente, Á., 2003. El Impacto de los Fondos Estructurales: Convergencia Real y Cohesión Interna. *Revista de Economía Pública*, Issue 165, p.1-24.

ECORYS, 2015. *“Evaluación de Resultados de la Cooperación Territorial Europea y de Vecindad en Andalucía (1990-2013)”*, Madrid: Unidad Editorial Información Económica S.L.

González, A., García, S. & Fernández, E., 2005. En: A. d. A. H. I. d. Fuerteventura, ed. *Las acciones de la Unión Europea en las economías insulares macaronésicas: el Interreg III-B (2000-2006)*. Fuerteventura: Tebeto, pp. 211-230.

Guerrero, L. C., 2000. La Unión Europea: Sus principios y naturaleza. *Cuadernos de Estudios Empresariales*, Issue ISSN: 1131-6955, p. 1-20.

Martín, M. D. C. H., 2016. *La Cooperación Territorial en España. Periodo 2014-2020*, Madrid: Instituto de Estudios Fiscales.

Mirwaldt, K., McMaster, I. & Bachtler, J., 2009. *Reconsidering Cohesion Policy: The Contested Debate on Territorial Cohesion*, Glasgow: European Policies Research Centre, University of Strathclyde.

Mora, J., Pimienta, M. & García, S., 2005. La Iniciativa Comunitaria INTERREG III en España. *A.G.E*, Issue 39, pp. 267-284.

Roger, I., 2016. *El programa Interreg Sudoe*. Zaragoza.

SUDOE, A. d. G., 2005. *INTEREG IIIB SUDOE*. [En línea] Disponible en:

http://www.interreg-sudoe.org/castellano/proyectos/ficha_proyecto.asp?IDProyecto=71 [Último acceso: 16 2017].

SUDOE, A. d. G., 2017. *Interreg Sudoe*. [En línea] Disponible en:

www.interreg-sudoe.eu [Último acceso: 21 06 2017].

Touriño, L., 2010-2011. Ayudas Institucionales en el Marco de la Cooperación. *Razón y Palabra*, Issue 74, p.1-34.

Villaverde, J. & Maza, A., 2010. Los Fondos Estructurales Europeos y la Convergencia de las Regiones Españolas: 2000-2006. *Papeles de Economía Española*, Issue 123, p.1-15.

5. ANEXOS

5.1 ANEXO I: ENCUESTA

DATOS GENERALES

1. Nombre de la organización.
2. Periodo de programación en el que se ha participado.
3. Nombre del proyecto/proyectos (acrónimo).
4. Tipo de participación.
5. Detalle de los socios del proyecto.
6. ¿Cómo valora la intensidad en la participación de los programas participados?

(Del 1 al 5, siendo el 1=muy poco intensa, 2= poco intensa, 3=relativamente intensa, 4=intensa y 5=muy intensa)

7. ¿Cómo valora esta participación a nivel de resultados, utilidad e impacto?

(Del 1 al 5, siendo el 1=muy poco satisfactoria, 2=poco satisfactoria, 3=relativamente satisfactoria, 4=satisfactoria y 5=muy satisfactoria).

8. A juicio personal, 3 puntos fuertes que tiene que tener un proyecto para la consecución de los resultados esperados.

1-

2-

3-

9. A juicio personal, 3 obstáculos/retos que pueden interferir en el éxito de los proyectos.

1-

2-

3-

10. Basándose en su experiencia, ¿Cuáles son las 3 regiones/países con los cuales la cooperación en el marco de los proyectos ha resultado de mayor utilidad?

1-

2-

3-

INTENSIDAD EN COOPERACIÓN Y RESULTADOS

11. Descripción del nivel e intensidad de cooperación alcanzado por la mayoría de los proyectos en los que se ha participado. (1=nunca, 2=de forma esporádica, 3=de forma más o menos regular, 4=en la mayoría de los casos, 5=siempre)

-Intercambio de conocimiento y experiencias con el objetivo de aprendizaje el uno con el otro:

-Transferencia del *know-how* y conocimiento y mejora de la capacidad de la institución:

-Desarrollo de metodologías, productos y servicios comunes a partir de los trabajos realizados:

12. ¿Y ese nivel de intensidad de la pregunta anterior, en qué resultados tangibles se ha traducido? (1=nunca, 2=de forma esporádica, 3=de forma más o menos regular, 4=en la mayoría de los casos, 5=siempre)

-Viajes y visitas de estudio e intercambio:

-Estudios y publicaciones técnicas:

-Desarrollo de metodologías o herramientas conjuntas:

-Desarrollo o mejora de nuevos servicios/productos:

-Planes de acción conjuntos desarrollados entre los socios del proyecto con vocación de permanencia:

13. ¿Considera que estos resultados tienen un impacto en Cantabria?
¿Por qué? (1=nada, 2=poco, 3=algo, 4=bastante, 5=mucho)

14. ¿Se pueden tener evidencias de que estos resultados redunden en una mejora en su propia entidad?

(1=nada, 2=poco, 3=algo, 4=bastante, 5=mucho)

SOSTENIBILIDAD

15. ¿En qué medida considera que los resultados de los proyectos en los que su entidad ha participado perduran en el territorio una vez finalizados?

(1=nada, 2=poco, 3=algo, 4=bastante, 5=mucho)

16. ¿Se crearon algún tipo de medidas de acompañamiento para facilitar la perduración de los efectos de los proyectos tras su finalización?

- Sí
- No

En caso de respuesta afirmativa, ¿puede citar algún ejemplo de medidas para esta capitalización de los resultados?

EFFECTOS

17. ¿Algún proyecto en los que ha participado ha sido considerado buena práctica?

- Sí
- No

18. Incidencia de los proyectos sobre su institución

(1=0%, 2=1-25%, 3=25-50%, 4=50-75%, 5=75-100%)

-Empleo

-Ingresos

-Estructura productiva

-Apertura exterior

19. Incidencia del proyecto en Cantabria

(1=0%, 2=1-25%, 3=25-50%, 4=50-75%, 5=75-100%)

-Empleo

-Ingresos

-PIB

-Estructura productiva

-Apertura exterior

RECOMENDACIONES FINALES SOSTENIBILIDAD

20. Consejos para que, en el próximo periodo de programación, el grado de efectividad de las políticas mejore.

5.2 ANEXO II: ENTIDADES ENCUESTADAS

Tabla 5.1: Proyectos y entidades del periodo 2007-2013.

PROYECTOS	ENTIDAD
ADAPTACLIMA	Mancomunidad de Municipios Sostenibles de Cantabria.
DINAMIC	Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Cantabria-Área de Industria, Innovación y Medioambiente.
DO-SMS	UC-Facultad de Ciencias-Departamento de Ciencias de la Tierra y Física de la Materia Condensada-Geodinámica Externa.
REDOMIC	Sociedad para el Desarrollo Regional de Cantabria, S.A-Dirección General de Innovación y Desarrollo Empresarial-Área de proyectos.
RIEGA	Asociación de Desarrollo Rural de Saja-Nansa.
SUD'EAU	Centro de Investigación de Medio Ambiente, Consejería de Medio ambiente-Gobierno Regional de Cantabria.
VIAJANDO POR BESANAS	Ayto. de Santillana del Mar-Concejalía de Turismo-Plan de Excelencia Turística.
CREATINN	Sociedad para el Desarrollo Regional de Cantabria-Área de Proyectos Europeos.
E-AIRE	Gobierno de Cantabria-Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Urbanismo-Dirección General de Medio Ambiente-Servicio de Prevención y Control de la Contaminación.
ADAPTACLIMA II	Mancomunidad de Municipios Sostenibles de Cantabria.
SUD'EAU-2	Gobierno de Cantabria-Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Urbanización. Centro de Investigación del Medio Ambiente-Servicio de Información Ambiental y Sostenibilidad.
ODYSSEA SUDOE2	Dirección General de Medio Ambiente-Gobierno de Cantabria-Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Urbanismo.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5.2: Proyectos y entidades del periodo 2000-2006.

PROYECTOS	ENTIDAD
REPPARP	Asociación Red Cántabra de Desarrollo Rural.
INFO-VIVEROS	SODERCAN, Fundación Formación CEOE-CEPYME Cantabria.
R+D+I PARA PYMES	Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación.
A.T.I.	Ayuntamiento de Torrelavega.
VILLAS NUEVAS DEL SUROESTE	Colegio Oficial de Arquitectos de Cantabria.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5.3: Proyectos y entidades del periodo 2014-2020.

PROYECTOS	ENTIDAD
PEMFC-SUDOE	Universidad de Cantabria-Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicaciones-Departamento de Ingenierías Química y Biomolecular. APRIA Systems S.L.
SUDOE STOP CO2	Fundación Centro Tecnológico en Logística Integral de Cantabria y Terminal de Autobuses de Cantabria.
KrEaTive Habitat	Fundación Centro Tecnológico de Componentes

Fuente: *Elaboración propia.*

5.3 ANEXO III: REGIONES Y PAISES PARTICIPANTES.

Tabla 5.4: Regiones y países participantes 2000-2006.

2000-2006	PORTS NETS	Post Prestige	PORTEDEJO
JEFE DE FILA (PAÍS)	Generalitat de Catalunya- Departament de Medi Ambient (ES)	Gob. De Cantabria-C ^a de Economía y Hacienda (ES)	Gob. de Cantabria- Consejería de Relaciones Institucionales y Asuntos Europeos-Dirección General de Juventud (ES)
SOCIO (PAÍS)	Gobierno de Cantabria- Conserjería de Medio Ambiente (ES)	Préfecture de la zone de Défense Su-ouest (FR)	ADRAVE - Agência de Desenvolvimento Regional do Vale do Ave (PT)
SOCIO (PAÍS)	Syndicat Mixte l'aménagement touristique du Languedoc-Roussillon	Conseil regional d'Aquitaine (FR)	SABIA (ES)
SOCIO (PAÍS)	Instituto Portuario do Sul de Algarve (PT)		

2000-2006	SITMUN	EMPRENDE+INNOVA	R+D+I para PYMES
JEFE DE FILA (PAÍS)	DIPUTACIÓ DE BARCELONA (ES)	Fundación Red Andalucía Emprende (ES)	Cambra Oficial de Comerç, Indústria i Navegació de Barcelona (ES)
SOCIO (PAÍS)	Gobierno de Cantabria (ES)	Instituto Europeo de Estudios para la Formación y el Desarrollo (ES)	Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Cantabria (ES)
SOCIO (PAÍS)	Consorci d'Informàtica Local de Mallorca (ES)	INSCOOP - Instituto António Sergio do Sector Cooperativo (PT)	Consell General de Cambres de Catalunya (ES)
SOCIO (PAÍS)	Consell Insular de Menorca (ES)	CCIT - Chambre de Commerce et d'Industrie de Toulouse (FR)	Chambre de Commerce et d'Industrie de Toulouse (FR)
SOCIO (PAÍS)	Universitat Autònoma de Barcelona (ES)	Réseau Universitaire Toulouse Midi-Pyrénées (FR)	INESC PORTO - Insitituto de engenharia de sistemas e computadores do
SOCIO (PAÍS)	Universitat de Les Illes Balears (ES)	CP'AC - Fundació Privada per a la Promoció de l'Autoocupació de Catalunya (ES)	
SOCIO (PAÍS)	Associação de Municípios Da Terra Quente Transmontana (PT)	CEPES-Andalucía - Confederación de Entidades para la Economía Social de Andalucía (ES)	

2000-2006	REPPARP	Info-Viveros	A.T.I.
JEFE DE FILA (PAÍS)	Asociación Red Cantábrica de Desarrollo Rural (ES)	SODERCAN SA., Sociedad para el Desarrollo Regional de Cantabria, S.A. Dirección General de Innovación y Desarrollo Empresarial. (ES)	Chambre de Commerce et d'Industrie de Pau Béarn (FR)
SOCIO (PAÍS)	Association Archéologes / CDERAD (FR)	Caja Cantabria. (ES)	Ayuntamiento de Torrelavega (ES)
SOCIO (PAÍS)	Pôle International de la Préhistoire (FR)	Fundación Formación CEOE CEPYME (ES)	ADES UMR 5185 du CNRS (POR)
SOCIO (PAÍS)	Consejería de Cultura y Turismo de Aragón (ES)	DOCUMENTA, Instituto Europeo de Estudios para la Formación y el Desarrollo (ES)	Cámara oficial de comercio e industria de Zaragoza (ES)
SOCIO (PAÍS)	Asociación Para el Desarrollo Rural de Castilla-La-Mancha – CEDERCAM (ES)	Asociación de Jóvenes Empresarios (ES)	Instituto Tecnológico de Aragón (ES)
SOCIO (PAÍS)	Generalitat Valenciana - Conselleria de Cultura y Educación – Dirección General Patrimonio Artístico	- Ayuntamiento de Ramales de la Victoria (ES)	Universitat de Girona OITT (ES)
SOCIO (PAÍS)	Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía - D.G de Bienes Culturales (ES)	- Ayuntamiento de Cabezón de la Sal (ES)	Ayuntamiento de Dos Hermanas (ES)
SOCIO (PAÍS)	Red Asturiana de Desarrollo Rural (ES)	- Ayuntamiento Los Corrales de Buelna (ES)	Consejo de Cámaras Oficiales de comercio, Industria y Navegación de la comunidad Valenciana (ES)
SOCIO (PAÍS)	ADECOCIR/PRO-RAIA Espacio Fronterizo Guarda-Ciudad Rodrigo (ES)	Ayuntamiento de Colindres (ES)	IERU - Instituto de Estudos Regionais e Urbanos da Universidade de Coimbra (POR)
SOCIO (PAÍS)	Conseil Général de l'Ariège (FR)	Ayuntamiento de Sta. Cruz de Bezana (ES)	AERSET - Associação Empresarial da Região de Setúbal (POR)
SOCIO (PAÍS)		ANJE NORTE (PT)	CEC - Conselho Empresarial do Centro (POR)
SOCIO (PAÍS)		APDT Associação Portuguesa de desenvolvimento do teletrabalho (PT)	
SOCIO(PAÍS)		Institut Régional Initiative et Développement (FR)	

2000-2006	VILLAS NUEVAS DEL SUROESTE
JEFE DE FILA (PAÍS)	Centre d'étude des bastides, villes neuves d'Europe du Moyen-âge (FR)
SOCIO (PAÍS)	Colegio Oficial de Arquitectos de Cantabria (ES)
SOCIO (PAÍS)	Association des Bastides du Lot (FR)
SOCIO (PAÍS)	Association des Bastides des Pyrénées Atlantique (FR)
SOCIO (PAÍS)	Union des Bastides de l'Entre deux Mers et du Libournais (FR)
SOCIO (PAÍS)	Instituto de Estudos Regionais e Urbanos da U.Coimbra IERU (POR)
SOCIO (PAÍS)	Centro de estudios e investigaciones histórico-arqueológicas ARKEOLAN (ES)
SOCIO (PAÍS)	Instituto Universitario de urbanística de la universidad de Valladolid (ES)

Fuente: *Elaboración propia.*

Tabla 5.5: Regiones y países participantes 2007-2013.

2007-2013	ADAPTACLIMA	DO-SMS	CREATINN
JEFE DE FILA (PAÍS)	Instituto Galego de Vivienda e Solo – Xunta de Galicia (ES)	Laboratoire des mécanismes et transferts en géologie (FR)	Fundación Universidade da Coruña – FUAC (ES)
SOCIO (PAÍS)	Mancomunidad de Municipios Sostenibles de Cantabria (ES)	Universidad de Oviedo (ES)	SODERCAN-Sociedad para el Desarrollo Regional de Cantabria. Área de Proyectos Europeos (ES)
SOCIO (PAÍS)	Consellería de Medio Ambiente, Territorio e Infraestructuras - Xunta de Galicia (ES)	Universidad de Zaragoza (ES)	Eurocei, Centro Europeo de Empresas e Innovación (ES)
SOCIO (PAÍS)	NEIKER - Instituto Vasco de Investigación y Desarrollo Agrario (ES)	Ministerio de Ciencia e Innovación - IGME - Instituto Geológico y Minero de España	Fundación LABEIN (ES)
SOCIO (PAÍS)	Asociación para el Desarrollo del Valle del Alagón (ES)	Universidad Politécnica de Cataluña (ES)	Fundación General de la Universidad de Salamanca (ES)
SOCIO (PAÍS)	Consejería de Medio Ambiente - Junta de Andalucía (ES)	BRGM - Bureau de recherches géologiques et minières (FR)	Fundación PAIDEIA GALIZA (ES)
SOCIO (PAÍS)	Centre d'études techniques du Sudouest (FR)	Centre d'études techniques du Sud-ouest (FR)	APESA - Association Pour l'Environnement et la Sécurité en Aquitaine (FR)
SOCIO (PAÍS)	Chambre d'agriculture de la Dordogne (FR)	Universidade de Lisboa (PT)	NERSANT - Associação Empresarial da Região de Santarém (PT)
SOCIO (PAÍS)	Associação Municípios do Vale do Ave (PT)	UC-Facultad de Ciencias- Departamento de Ciencias de la Tierra y Física de la Materia Condensada- Geodinámica Externa (ES)	AGATE - Agence de développement économique du Tarn (FR)

2007-2013	ADAPTA CLIMA II	SUD'EAU-2	REDOMIC
JEFE DE FILA (PAÍS)	Mancomunidad de Municipios Sostenibles de Cantabria (ES)	Fundación Centro de Recursos Ambientales de Navarra - CRANA (ES)	FUAC - Fundación Universidade da Coruña (ES)
SOCIO (PAÍS)	Junta de Andalucía Consejería de Agricultura, Pesca y Medioambiente Servicio de Información y Evaluación Ambiental. Red de Información Ambiental de Andalucía (ES)	Gobierno de Cantabria. Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Urbanización. CIMA- Centro de Investigación del Medio Ambiente. Servicio de Información Ambiental y Sostenibilidad (ES)	SODERCAN SA., Sociedad para el Desarrollo Regional de Cantabria, S.A. Dirección General de Innovación y Desarrollo Empresarial. Área de proyectos (ES)
SOCIO (PAÍS)	Asociación para el Desarrollo del Valle del Alagón - Adesval (ES)	Syndicat Mixte d'études et d'aménagement de la Garonne - SMEAG (FR)	Fundación Labein (ES)
SOCIO (PAÍS)	Asociación Ibérica de Municipios Ribereños del Duero - AIMRD (ES)	Câmara Municipal de Penafiel - CMP (PT)	EUROCEI S.A. - Centro Europeo de Empresas e Innovación, S.A. (ES)
SOCIO (PAÍS)	Xunta de Galicia Dirección Técnica de Construcciones Instituto Galego de Vivienda e Solo - IGVS (ES)	Ajuntament de Vielha e Mijaran (ES)	Fundación General de la Universidad de Salamanca (ES)
SOCIO (PAÍS)	Instituto Vasco de Investigación y Desarrollo Agrario - NEIKER (ES)	Ajuntament de Granollers (ES)	ISQ - Instituto de Soldadura e Qualidade (PT)
SOCIO (PAÍS)	Association Climatologique de la Moyenne-Garonne et du Sud-Ouest - ACMG (FR)	Etablissement public Territorial du Bassin de la Dordogne - EPIDOR (FR)	UBI - Universidade da Beira Interior (PT)
SOCIO (PAÍS)	Chambre d'Agriculture de la Dordogne (FR)	Fundación Ecología y Desarrollo - ECODES (ES)	APESA - Association pour l'environnement et la sécurité en Aquitaine (FR)
SOCIO (PAÍS)	Universidade de Trás-os-Montes e Alto Douro - UTAD - Escola de Ciências da Vida e do Ambiente - ECVA Centro de Investigação e de Tecnologias Agroambientais e Biológicas - CITAB (PT)		

2007-2013	SUD'EAU	e-AIRE	VIAJANDO POR BESANAS
JEFE DE FILA (PAÍS)	Fundación Centro de Recursos Ambientales de Navarra - CRANA (ES)	Gobierno de Cantabria- Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Urbanismo-Dirección General de Medio Ambiente-Servicio de Prevención y Control de la Contaminación (ES)	Consejería de Igualdad y Empleo - Junta de Extremadura (ES)
SOCIO (PAÍS)	Syndicat Mixte d'études et d'aménagement de la Garonne - SMEAG (FR)	Consejería de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente de La Rioja - Dirección General de Calidad Ambiental (ES)	Ayto. de Santillana del Mar. Concejalía de Turismo. Plan de Excelencia Turística (ES)
SOCIO (PAÍS)	Câmara Municipal de Penafiel - CMP (PT)	Diputación de Ávila (ES)	Fundación Paideia Galiza (ES)
SOCIO (PAÍS)	Ajuntament de Vielha e Mijaran (ES)	Ayuntamiento de Aranjuez (ES)	Ministério da Agricultura, do Desenvolvimento Rural e das Pescas (PT)
SOCIO (PAÍS)	Ajuntament de Granollers (ES)	Câmara Municipal de Loures (PT)	TURGALICIA - Sociedade de Imaxe e Promoción Turística de Galicia, S.A. (ES)
SOCIO (PAÍS)	Etablissement public Territorial du Bassin de la Dordogne - EPIDOR (FR)	Ayuntamiento de Roquetas del Mar - Área de Medio Ambiente (ES)	
SOCIO (PAÍS)	Fundación Ecología y Desarrollo - ECODES (ES)		
SOCIO (PAÍS)	CIMA-Centro de Investigación de Medio Ambiente. Consejería de Medio ambiente. Gobierno Regional de Cantabria (ES)		

2007-2013	DINAMIC	PORTEDEJO II	ODYSSEA SUDOE2
JEFE DE FILA (PAÍS)	Cambrà Oficial de Comerç, Indústria i Navegació de Barcelona (ES)	Consejería de Empleo y Bienestar Social - Gobierno de Cantabria (ES)	Communauté de Communes Sud Roussillon - Etablissement public de coopération intercommunale - EPCI (FR)
SOCIO (PAÍS)	Câmara Oficial de Comercio, Industria Servicios y Navegación de Cantabria. Área de Industria, Innovación y Medioambiente (ES)	ADRAVE - Agência de Desenvolvimento Regional do Vale do Ave, S.A. (PT)	Consejería de Turismo y Comercio - Junta de Andalucía - Secretaría General para el Turismo (ES)
SOCIO (PAÍS)	Chambre de commerce et d'industrie de Toulouse (FR)	CRIJ - Centre régional d'information jeunesse Midi-Pyrénées (FR)	Municipio de Grândola - Câmara municipal de Grândola (PT)
SOCIO (PAÍS)	INESC Porto (PT)		Municipio de Silves - Câmara Municipal de Silves - Gabinete de Planeamento Estratégico, Desenvolvimento e Fundos Comunitários (PT)
SOCIO (PAÍS)	Consejo General de Cámaras de Comercio, Industria y Navegación de Cataluña (ES)		Dirección General de Medio Ambiente. Gobierno de Cantabria. Consejería de Medio ambiente, ordenación del territorio y urbanismo (ES)
SOCIO (PAÍS)	Instituto Politécnico de Setúbal (PT)		

2007-2013	RIEGA
JEFE DE FILA (PAÍS)	Asociación de Desarrollo Rural de Saja-Nansa (ES)
SOCIO (PAÍS)	CMPEA Empresa de Águas do Município do Porto, EM (PT)

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5.6: Regiones y países participantes 2014-2020.

2014-2020	PEMFC-SUDOE	SUDOE STOP CO2	KrEaTive Habitat
JEFE DE FILA (PAÍS)	Universidad de Cantabria. Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicaciones. Departamento de Ingenierías Química y Biomolecular (ES)	Fundación Centro Tecnológico en Logística Integral Cantabria (ES)	Fundación Centro Tecnológico de Componentes (ES)
SOCIO (PAÍS)	Centre National de la Recherche Scientifique. Délégation régionale Languedoc Roussillon (FR)	Terminales de Autobuses de Cantabria, S.L (ES)	Fundación para la Promoción de la Innovación, Investigación y Desarrollo Tecnológico de la Industria de Automoción de Galicia (ES)
SOCIO (PAÍS)	Universidade do Porto. Faculdade de Engenharia (PT)	Eskal Eureka (FR)	Université de La Rochelle. Laboratoire des Sciences de l'Ingénieur pour l'Environnement - UMR 7356 CNRS (FR)
SOCIO (PAÍS)	Laboratório Nacional de Energia e Geologia, IP (PT)	Agence Locale de l'Energie et du Climat (FR)	Universidad Carlos III de Madrid (ES)
SOCIO (PAÍS)	Institut National Polytechnique de Toulouse (FR)	Asociación Empresarial Centro Tecnológico de la Energía y del Medio Ambiente de la Región de Murcia (ES)	Universidade do Minho (PT)
SOCIO (PAÍS)	Ariema Energia y Medioambiente S.L (ES)	Universidade do Porto. Reitoria (PT)	IrRADIARE Lda, Science for Evolution (PT)
SOCIO (PAÍS)	Apria Systems S.L (ES)	ADENE - Agência para a Energia (PT)	
SOCIO (PAÍS)	Institut de la Filtration et des Techniques Séparatives (FR)	CARBONE 64 (FR)	
SOCIO (PAÍS)	Nanoinnova Technologies (ES)		